



This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

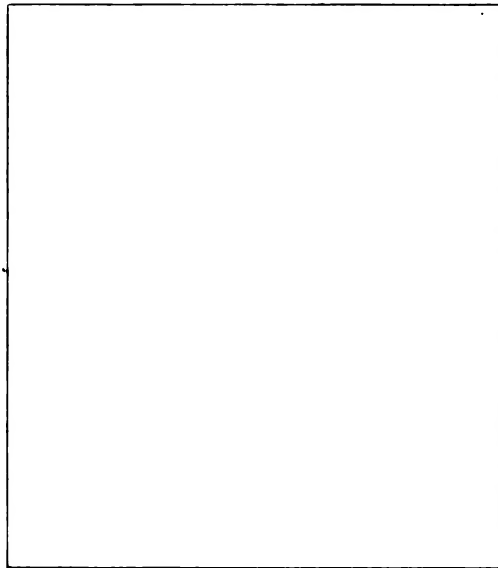
We also ask that you:

- + *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
- + *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
- + *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
- + *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at <http://books.google.com/>

6040
796



CLASSICAL SEMINARY
PRINCETON UNIVERSITY

~~1972~~

~~J. O. Glister~~
~~1800~~

~~J. L. Lyster~~

~~James O. Lyster~~

JOANNIS LUZAC

LECTIONES ATTICAE.

DE AITAMIA SOCRATIS DISSERTATIO.

*Libri edendi curam post mortem Auctoris
suscepit et praefatus est*

JANUS OTTO SLUITER.

LUGDUNI BATAVORUM,

Apud SAMUELEM et JOANNEM LUCHTMANS;

Academiae Regiae Hollandiae Typographos.

M D C C C I X

1809.

THE NATIONAL SOCIETY OF THE SONS OF THE AMERICAN REVOLUTION

INCORPORATED IN THE DISTRICT OF COLUMBIA

1898

OFFICE OF THE NATIONAL SOCIETY OF THE SONS OF THE AMERICAN REVOLUTION

WASHINGTON, D. C.

RECEIVED

THE NATIONAL SOCIETY OF THE SONS OF THE AMERICAN REVOLUTION

OFFICE OF THE NATIONAL SOCIETY OF THE SONS OF THE AMERICAN REVOLUTION

WASHINGTON, D. C.

Viro Amplissimo, Doctissimo,

MATTHIAE TEMMINCK,

variis olim, stante Republica,

in patriâ muneribus et honoribus perfuncto,

S. P. D.

JANUS OTTO SLUITER.

Desideranti mihi atque omnium opinione magis lugenti JOANNEM LUZACIUM, acerbo nobis fato ereptum, etsi non defuit, quo me consolarer, plurimum tamen debeo Viris egregiis atque intimâ illi, dum vixit, familiaritate conjunctis, CORNELIO DE GYSELAAR, JACOBO CAROLO SOUCHAY, et quem primum nominare debueram, optimo ejus Fratri, STEPHANO LUZAC, quorum ipse triumvirorum fidei ac prudentiae rerum suarum filiorumque curam testamento commisit. Nam quum Lectionum Atticarum, quas Tibi inscribere volebat, primam partem plane perfectam LUZACIUS reliquisset, librum ut edendum curarem, atque Auctoris loco ad Te mitterem, mecum egerunt: quae res non exiguum mihi solatium prae-buit, vel propter honorem ab amicissimis illius mihi habitum, vel quod aliquam certe gratiam Viro de me optime merito relaturum me sperabam. Quamvis autem nihil aliud a me postulari videam, nisi ut Magistri consilium declarem, librumque ejus nomine ad Te mittam, tamen et Illorum, et Tuae voluntati atque in optimum amicum amor, et officio meo ac pietati convenientius me facturum

6040
196
(RECAP)

12137

judico, si hac usus opportunitate excellens omni laudis genere Viri memoriam Tecum recolam, debitamque pro singularibus erga me beneficiis gratiam ei persolvam: si forte, quem ex immaturo interitu cepimus, dolorem hoc modo aliquantum mollire et cari capitis desiderium lenire possimus.

Non sum equidem nescius, VIR AMPLISSIME! tantam Tibi fuisse cum LUZACIO necessitudinem, meique ingenii eam esse mediocritatem, ut nec ignota Tibi narrare, et magni Viri laudes enumerare magis quam praedicare possim. Verum tamen sperare videor, nonnullam Te in legendo percepturum voluptatem, cum ad amicissimi memoriam animum Tuum revocem: nam si caeteris rebus minus Tibi satisfaciam, amorem quidem certe erga magistrum veritatisque studium probabo. Nec vero omnia complecti, et quem ille vitae cursum tenueris ordine narrare, sed ex infinito paene rerum numero summas et quasi capita decerpere mihi visum est, horumque recordationem renovare, quibus tantam famae celebritatem consecutus est: ingenium dico subtile atque elegans, iudicium acre, copiam et varietatem eruditionis, industriam numquam languescentem, animum denique plurimis maximisque instructum et ornatum virtutibus.

Et ingenium quidem ex aequalibus ejus me audire memini, cum dicerent tale jam in juvene elicuisse, ut omnium facile principem judicarent qualisque vir futurus esset jam tum augurarentur; nam et celeritatem ad percipiendum, et facilitatem ad discendum, et memoriam ad retinendum quae didicisset, summam in eo fuisse: Subtilitatem vero, acumen, solertiam, tum in inveniando, tum in judicando, sensum acrem veri, venusti, sublimis, flagrans denique discendi studium atque in omnibus omnino rebus, quas ageret, mirum quemdam ardorem, quum in senescente cognoverimus, qualia tandem in juvene fuisse censemus? Hanc igitur naturae bonitatem quum in ipso perspiceret VALCKENAERIUS, ingeniorum, si quis alius, censor acutissimus, statim juvenem complexus est sibi conciliavit, ac tanto literarum, quas profitebatur, incendit amore, ut haud difficulter magistro obsecuturus fuerit LUZACIUS, monenti in

literis sibi vitae stationem esse collocandam. Quod ex quodam ipsius sermone intellexi, quo me ad perseverandum in literarum studiis cohortabatur; quarum est tantam amorem in me excitaverat, nihil ut magis cuperem, quam ut in his aetatem degere mihi liceret, tamen obiciebatur interdum animo metus quidam et dolor, cogitanti exiguae his studiis proposita esse praemia vitamque in ludo inter pueros consumere miserum existimanti. Hac me sollicitudine ut liberaret meumque castigaret errorem, cum saepe aliis rationibus enitebatur, vitamque illam minime fugiendam esse docebat, majorum etiam interdum praemiorum spem ostendebat, ac se neque commodo meo neque laudi umquam defuturum pollicebatur; tum in eam aliquando incidit mentionem, parum abfuisse, quin ipse adolescens admodum in Groningana cathedra collocaretur, quum LENNEPIUS inde Franequeram discessisset. Ego tum, aiebat, nondum vigesimum primum aetatis annum compleveram, Leidae et Literis et Iuri Romano ac Patrio operam dabam, ut ad forum me pararem volebant mei; quorum ego voluntati sic obtemperabam, ut Iurisprudentiae tamen Literas nostras longe anteferrem. Quod cum VALCKENARIUM non fugeret, tentare voluit, possetne aliqua mihi ratio, qua prorsus ad haec studia traducerer, atque hoc consilio suam mihi commendationem apud Groninganae Academiae Curatores obtulit: neque dubium est quin id perfecturus fuerit, quod volebat; tanta ejus erat apud omnes auctoritas. Sed quo me tunc animo fuisse putas, quum, quod ardentissime cuperem, consequi per Patrem ac Patrum mihi non liceret? Ille quum ego admirarer, et cur id illi noluissem, quaererem; Patri, ait ille, viro caeteroquin optimo, Graecarum studia Literarum, nescio cur, non probabantur: Patruo, cui plurimum debebam, alia causa erat. Primus enim is Diarium Leidae Francice scriptum edere instituerat, idque institutum satis jam tum luculentum et quaestuosum me cum Fratre persequi atque urgere volebat: at ne dilaberetur metuebat, si vel uterque, vel alteruter nostrum Leidam procul abesset, idque ne fieret, vehementer contendebat. Haec me ratio ardorem illum parumper coercere multarumque aliarum rerum studia cum hisce Literis nostris conjungere coegit. Sed quid privatum hoc refero VALCKENARII erga LUZACIUM benevolentiae testimonium, quum publica extent complura, multorum aliorum laudibus longe

anteponenda? quod cum Te minime latet, VIR AMPLISSIME! tum nemo nescit, nisi qui Valckenaerianas ad Theocritum Animadversiones et Diatriben ignoret Euripideam. Quale vero hoc existimandum est, quod hanc ipsam non prius ille in lucem emisit, quam discipuli sententiam exquisivisset? quod profecto non fecisset, nisi multum apud se in his etiam rebus auctoritas ejus valuisset.

LUZACIUS autem quum sibi in Literis vivendi negatam videret facultatem, Jurisprudentiae, quam jam antea adsumserat, neque leviter attigerat, impensorem tribuit operam ac totum se addixit, aequalibusque, qui juris scientiâ excellebant, facile vel par, vel superior evasis omnibus. Observationes Apologeticas pro Jctis Romanis, quibus disceptatis Doctor Juris renunciatus est, quis sine laude memoravit? in his enim dubium est, majorne Antiquitatis et Literarum, an Jurisprudentiae scientia eluceat.

Perversa sane est multorum consuetudo, qui simul cum Academicâ Literas relinquunt, nec didicisse videntur, nisi ut celeriter obliviscantur. At non cadebat talis stultitia in LUZACIUM, qui praeclare sentiret, quantum esset etiam patrono in politionibus literis praesidii: sed quum in his omnem curam atque operam collocare non liceret, tantum iis tribuit temporis, quantum labori forensi et amicorum temporibus superfuit. Id si cui minus persuasero, eos omnes citabam testes, qui Amici nostri et aetatem illam, et industriam admirabilem cognoverunt; literas proferam Hagâ Comitum ad VALCKENAERIUM ab eo datas, quibus vitae suae studiorumque rationem exponit, seque significat, quantum alii ludis tribuant ac voluptatibus, tantum sibi sumere ad haec studia recolenda, in quibus et animus a forensi strepitu reficiatur, et aures convicio defessae conquiescant.

*Jam aliquot annos, tum Hagae Comitum, tum Leidae causas in foro egerat: LUZACIUS, quum fato concessit VALCKENAERIUS. Huic quem in Graecarum Literarum Professione vellent succedere, Leidensis Academiae Curatoribus occur-
rebat continuo WYTTENBACHIUS, quem exquisitae doctrinae elegantisque in-*

genii laude cum summis quibusque viris jam tuum comparabant omnes. Accedebat RUHNKENII voluntas, qui hunc unum omnium et discipulorum et amicorum plurimi faciebat, unumque sibi maxime collegam optabat. Id igitur quo gratius RUHNKENIO accideret, eo magis dolebat, conditionem ab illo constanter repudiari. Dolenti fit fortè inter ambulandum obviis muneris socius et amicus BAVIUS VOORDA; rogar numquid de WYTTENBACHIO accepisset? Cui cum RUHNKENIUS respondisset, eum in sententiâ permanere, seque neminem praeter hunc habere, nec Batavorum, nec exterorum, quem valde collegam sibi cuperet; quid? inquit VOORDA, Tu collegam tibi apud externos quaeris? dum in hac ipsâ urbe habes, quo vel doctiorem, vel meliorem Virum non facile invenias? — Et quem? rogat ille. — LUZACIUM. — At non placebit ei conditio. — Noli id credere, ait VOORDA, novi animum hominis, novi Literarum amorem, taedet eum forensium rerum, quaestum negliget, accipiet conditionem: Tu modo fac ut ei offeratur. Laetus hoc indicio RUHNKENIUS amico obtemperavit, suaeque commendatione et adhortationibus effecit, ut et deferretur LUZACIO provincia, et delatam ut hic susciperet. An vero censemus RUHNKENIUM suam auctoritatem pro LUZACIO interponere voluisse, nisi eam hoc munere dignissimum judicasset, ac scivisset, humanitatis studia a primâ inde adolescentiâ culta, numquam ab eo intermissa ac semper aucta fuisse. LUZACIUS autem provinciae suscipiendae causam nullam aliam habebat, quam amorem Literarum, taediumque strepitus et laboris forensis, quibus licet ad lucrum quaestuosissimis vitae genus et munus minus turbulentum otiumque literatum praeferebat. Ex eo igitur tempore studia, curas, vigilias omnes ad Graecas Literas et Antiquitatem contulit, suaeque eruditionis, non multa quidem, sed egregia specimina edidit, plura edidisset, nisi e medio cursu repentina eum vis rapuisset.

Nec tamen haec ita dico, ut vel Graecae Linguae peritiâ VALCKENAEIO, vel Latinae Orationis copiâ RUHNKENIO, vel universae Antiquitatis scientiâ summis, qui patriam nostram ornarunt, Viris parem Amicum nostrum fuisse, velim: qualem in discipulo iactationem ipse, si viveret, aegre ferret. Tantum

dico, singulari ingenio atque incredibili industria minime vulgarem sibi Graecae
 Romanaeque Antiquitatis notitiam comparasse LUZACIUM, Reipublicae vero
 Jurisque Attici et Judiciorum rationem ita tenuisse, ut eorum et causas et vicis-
 situdines plane perspectas cognitatasque haberet. Quod si perfectis Lectionibus
 Atticis, quarum non nisi partem hanc ad Te mittimus, etiam Institutionum Atti-
 carum inchoatum opus, quo universum Jus Atheniensium explicare volebat, absol-
 vere ei licuisset, dubium nemini foret, quod Tibi haud minus quam mihi cer-
 tum est ac persuasum, harum rerum neminem, post renatas in Europa literas,
 similiter atque Amicum nostrum fuisse insipientem. Jam vero quis est, qui haec
 plane perspicui posse putet sine interiori Graecae Linguae cognitione? quam si
 propter unum alterumve errorem in LUZACIO desideremus, vereor ne parum aequi-
 simus hominum rerumque aestimatores, neque humanae imbecillitatis rationem
 habeamus. Quid enim? Latine scribendo si ad RYHNKENII similitudinem prae-
 stantiam et suavitatem non potuit accedere, eone utamur argumento, nescivisse
 eum Latinas Literas, aut non satis in hoc genere elaborasse? Nam quum in-
 de ab instauratis elegantioribus Literis, in maxima discentiam multitudine,
 praestantissimis hominum ingeniis summisque studiis, paucissimi inveniantur, qui
 eum magna eruditione insignem Latinae Orationis facultatem conjungerint; ideo-
 dicemus, caeteros Latinae Linguae fuisse rudes? aut si in verbo formulave lapsi
 fuerint, continuo irridebimus eos et contemnemus? quod qui superioribus adeo
 saeculis fecerant, nae ego hos existinem fuisse ab humanitate, ad quam nos li-
 terarum studia ducere debent, procul remotos. Videamus igitur ne multum fal-
 lamur, si vitio demus LUZACIO, quod multis variisque rebus implicitus atque
 impeditus, et ea maxime aetate impeditus, quae sua cuique potissimum fingitur
 oratio, id non sit consecutus, quod pauci eorum, qui in hac re sola totam con-
 triverunt aetatem, consequi potuerunt. Ille autem, sicuti sentiebat, ita etiam
 praedicabat, Linguarum per se infructuosam esse scientiam, sed neminem nec
 ad verae venustatis sensum politioreque humanitatem informari, nec ad medio-
 crem etiam Antiquitatis et Historiae intelligentiam pervenire posse, nisi illas
 perdidicisset: atque hanc ob causam cum integras quantas posset dies ac saepe

noctes in volvendis, legendis, tractandis Veterum libris tereret, non eos perlegisse satis habebat, sed summorum quorumque in his Literis Virorum more et exemplo singula notabat, in chariam conjiciebat suasque in locos digerebat, non tantum quae ad Antiquitatem, Historiam, Philosophiam, verum etiam quae ad Grammaticam Linguarum rationem pertinerent, idemque ut facerent, discipulos suos saepe monebat.

Non exigua Grammaticae disciplinae pars est Analogia et Etymologia, quam Philosophiam linguarum non male appellare videmur. Hujus ille studium jam in primâ adolescentiâ a magno HEMSTERHUSIO acceperat amoremque imbiberat: ac sedulo inquirere solebat, quâ de causâ quaeque res ita essent nominatae; quis verborum ortus, quis progressus notionum, quod vinculum, non tantum Graecorum verborum inter se, sed etiam cum Latinis: quam disciplinam Hemsterhusianam et penitus perceperat et egregie ornavit praeclarâ illâ ad BAVIUM VOORDA Epistolâ, et scriptis jam inchoatis amplius fuerat illustraturus, si longiorem et vitam Deus concessisset. Disputationis de Verbis Aëw et Mōw scis jam partem typis esse descriptam; caeterorum vero, quae ad pertractandum hoc argumentum congesserat, quantum fortuna reliquum fecit, Frater ejus, Vir humanissimus, mihi concessit; unde si ea eruere potero, quibus institutum opus perficiatur, neque hoc doctrinae ejus monumentum perire patiar.

Sed ne longius quam par est vagetur amoris impetu incitata oratio, ratione tanquam freno utendum est. Itaque nihil dicam de accuratâ Historiâ, tum Civilis, tum Literariae scientiâ, nihil criticâ facultate et acumine vel in emendandis, vel in explicandis antiquis Scriptoribus, nihil de caeteris, quae si exponere velim, justum volumen sis complendum. Neque vero quidquam video, cur plura addere oporteat: fueris enim LUZACIUS earum, quas dixi, rerum plus quam mediocriter peritus, ingenii acumine judicii que sobrietatâ excellens nec ne, sibi judicent, quorum in manibus scripta ejus versantur.

Tanta autem licet sit earum, quas dixi, disciplinarum amplitudo, ut, qui illis fuerit instructus, ei nihil ad eximiam laudem desse videatur, non his solum se finibus LUZACIUS noster continuit, sed tanquam coelesti quodam mentis impetu concitatus per eas fere omnes permeavit disciplinas, quae ad societatis vitaeque humanae utilitatem inventae sunt et excultae. Nam et Mathematicarum artium rerumque Naturalium bene fuit peritus, et Philosophiam omnium laudandarum disciplinarum dominam ac reginam summo studio coluit: mitto leviora, neque enim omnia possumus persequi: Juris vero Civilis, et Romani, et Patrii, gravissimam disciplinam praeterire non possum, cujus ille tantam sibi scientiam comparaverat, ut in summorum patronorum numero ab omnibus poneretur, ejusque domus ingenti consultorum multitudine ad extremum usque vitae tempus frequentaretur. Hac igitur fama cum apud omnes inclaruit, tum Trajectini, quo tempore civium quorundam suorum iniquitate et injuria pressus ipse se Graecarum Literarum in Leidensi Academia Professione abdicaverat, eum in suam urbem atque Academiam ad jus docendum conditionibus satis lautis arcessiverunt. At ille, qui patriae civitati Leidensibusque suis toto pectore esset addictus, adduci nullo modo potuit, ut Trajectum migraret, sed sua se virtute involvens bonarumque artium studiis consolans, maluit apud suos latere, minime dubitans, quin tandem defervescentibus civilibus odiis et invidia, summae semper virtutis comite, faventibus bonis omnibus, in pristinum statum restitueretur.

Ad tantam autem, quantam dixi, Patrii Juris cognitionem non minorem adjugebat Historiae Patriae et Antiquitatis intelligentiam, quae ille non modo Jureconsultum, sed ne civem quidem ullum, honesto certe loco natum, aequo animo carere posse credebat. Eorum vero imprimis reprehendebat socordiam et perversitatem, qui, cum ad rempublicam aliquando cuperent accedere, hanc negligenter omnium maxime rem necessariam. Ignorantibus enim quae juste sapienterque a majoribus essent acta et constituta periculum esse dicebat, ne saepe et injuste et imprudenter agerent. Majorum vero nostrorum (ceteri perfectos homines minime eos judicabat) prudentiam, fortitudinem, constantiam, patriae libertatis-

libertatisque amorem vehementer admirabatur, a quibus virtutibus defecisse posteris et indies magis deficere querebatur. Itaque nihil principibus in republica viris efficacius ad virtutem prudentiamque civilem majorum exemplis iudicabat, qui praestantissimis institutis ac legibus temperatam florentemque rempublicam posteris tradidissent.

Venio nunc ad eam rem, quā unā maxime per totam Europam LUZACIUS noster fuit nobilitatus; Juris publici rerumque civilium scientiam et usum: quae quidem res tanta mihi videtur, ut nihil neque ad laudem praeclarius, nec ad utilitatem uberius cogitari possit. Ea quippe ars, quae in perspicendis rationibus constituendarum et regendarum civitatum versatur, longe maxima est et ad perdiscendum tractandumque difficillima. De cujus artis vi et amplitudine, quae ab ipso mecum aliquando disputata memoria teneo, haud ingratum me Tibi facturum arbitror, si quantum possim brevissime hoc loco exponam. Nam quum accideret aliquando, ut magnum politicum ex recentiorum populorum consuetudine quemdam vocarem; Honorificum tu nomen, ait, magnamque laudem illi viro tribuis; satisne vero, intelligis, quem ita appellari conveniat? — Non audeam id, inquam, profiteri, praesertim te audiente: arbitror autem hoc nomen in eo esse ponendum, qui noverit quaecunque ad regendam civitatem pertineant, atque ingenio valeat ad his utendum. — Non male id quidem, ait ille, quamquam non omnem tuā definitione vim ejus rei complexus es; sed quae nam ea esse censes, quae ad regendarum civitatum scientiam pertineant? Tum ego, quid aliud esse censeam, quam ut suae quisque patriae historiam, mores, leges, instituta, vires, commoda noverit atque universe naturas hominum, resque eas, quibus maxime mentes moveantur, perspiciat? Haec fere sunt, quibus contineri eam disciplinam putem: dico autem tantum, quantum intelligo; et fortasse ne hoc quidem decuit. Quin tu igitur potius ista expone, in quo summam hujus artis scientiam agnoscunt omnes. — Utinam quidem vere! inquit LUZACIUS, sed istud qui dicunt, nimium mihi honorem habent. Quā autem tu rerum intelligentiā compleri illam artem credidisti; fuit cum in ea satis esset ad gerendam rempubli-

••

cam praesidii. At nostra aetate qui haec tractare velit, difficile est diem quantū indigeat doctrinae copiam. Vix enim credas, quam sint omnium populorum res inter se connexae et implicatae, quali inter se societatis ac necessitudinis vinculo jungantur. Quorsum hoc? Ut intelligas non posse unius cujusdam populi res et commoda perspicere, nisi qui omnium statum et conditionem perspexerit: quare consentaneum est, ut, qui res civiles tractare velit, is universam perceperit historiam, teneat quae sint singularum gentium vires, aequa, ingenia, mores, religio; quo reipublicae statu quove imperii formae utantur, et quantum quaeque ad humanitatem profecerit; neve fugiat eum quis sit cujusque regionis situs et magnitudo, quis numerus incolarum, tum universae regionis tum singularum urbium, quae in aliis terris coloniae: Praeterea nosse eundem oportet, quid quaeque regio ferat, quibus rebus abundet, quibus egeat, quam quaeque urbs faciat mercaturam, quibus artificibus maxime excellat, quorumque maximas habeat opportunitates: mercaturae quoque ipsius artiumque ex artificiorum naturam et vim cognoscat. et, quandoquidem saepe bella incidunt, neque rei militariae scientiam negligat: Porro regum principumque visum iudicium atque mores cognoscendi et quid quisque vel agat, vel molitur, sciendum est, quatenus sciri possit: quam ob causam et linguas non paucas addiscere, et commercia cum multis habere oportet, maxime cum illis, qui rebus gerendis vel praesint vel intersint. Horum qui aliquid praetermisit, quid tandem ratione videbit, quid vel suae patriae, vel aliis civitatibus sit profuturum, quorumque populorum amicitiam quosque maxime colere oporteat. — Et ego, admirabilem vero, inquam, scientiae amplitudinem, neque ab uno homine facile comprehendendam, siquidem id velle mihi videris, omnium artium ac disciplinarum, non modo majorum, verum, etiam leviorum virum *πολλὰ τὰν* esse intelligentem. Sed de scientiis antiquitatis, iisque in quibus nos versamur studiis quid existimandum? nullumne horum usum esse in hac rerum civilium disciplinam putas? Imo, vero, vel maximum, inquit, hinc enim et exempla et praecepta gerendae reipublicae praesantissima peti posse arbitror, ac, si quid est in me civilis prudentiae, quam nonnullorum mihi tribuit benevolentia, id certe ex hoc Antiquorum fonte fluat. Sed quoniam omnia enumerare infinitum sit, quale est, quod de ingenio ejus, quem quaerimus, viri dixisti? id

enim alterum erat in tua definitione. Tum ego; solertem esse volo ac perspicacem, ut quid utile sit civitatibus videat, sciat quid ex quaque re sequatur, optimam semper ingrediatur viam ad id adsequendum quod velit, neve falli se aut circumveniri patiatur; tum etiam constantem ac fortem, ne ullo impedimento ulloque periculo a proposito boni spe abducatur; omnino id, quod semel bonum iudicavit, omnibus opibus viribusque perficiat. — Recte sentis; *inquit*, is enim esse debet *ὁ πρῶτος*, qui Homericæ Calchantis instar sciat *τὰ τ' ἐόντα, τὰ τ' ἔσσομενα*; *πρὸ τ' ἐόντα*, singulorum ingenia moresque facile perspicat, quid factu opus sit, et quâ ratione celeriter inveniat, et velut ex alto editoque loco futuros casus calamitatesque prospiciat: maxime autem in agendo et rebus gerendis prudentia ejus cernatur; et si quidem recte a te dictum est, naturas hominum vimque omnem humanitatis perspectam ei esse debere, temporum morumque rationem habeat, tum in scribendis legibus, tum in gerenda republica; quod autem de constantia et fortitudine dixisti, id eam vim habere debet (quoniam omnibus virtutibus adjuncta esse solent vitia quaedam) ut caveat, ne vel in pervitaciam, vel in temeritatem delabatur, prudentium monitis libenter obtemperet, neque committat, ut tibi dicendum sit;

Αλλ' ἐγὼ οὐ πρῶτος, ἦρ' ἐν πολλοῖς κέρδιον ἦεν.

hoc item prudentiae est: sed justitiae nulla est a te facta mentio, nulla integritatis, nulla humanitatis; has tu virtutes necessarias illi viro non existimas? — *Ibi ego*, equidem, *inquam*, ita sentio, neminem esse laudabilem, neminem amore dignum, qui justitiae sit expertus; ac saepe tamen civilem eorum prudentiam laudari audiui, qui ab illis, quas dicis, virtutibus multum abessent, sibi que Eteoclis illius Haepiæ exemplum proposuisse viderentur, si violandum sit jus, regnandi gratia violandum praedicantis. — Latronum, ait ille, ea prudentia est et tyrannorum; nam ut eos oderunt omnes atque execrantur, qui, ut ipsi omnibus voluptatibus perfruantur, alios libidine vexant, exhaustiunt, diripiunt, caedibus et rapinis pastuntur; ita ne hos quidem probandos censeo, qui etiam patris augendae causa injuriam alii, vel vi, vel fraude inferant, ac dum sibi civili-

busque utile sit quod sibi proposuerint; non religiose quaerant, quâ id ratione assequantur, neque de via declinare vereantur; non minus autem in civilibus rebus quam in vitâ communi, verum esse arbitror quod est a CICERONE dictum, „qui „ aliis noceant, ut in alios liberales sint, eos in eâdem esse injustitiâ, ac si in „ suam rem alienam convertant.” Equidem Marathonio tropaeo potiorum ducum justitiam Atheniensium, qui Themistoclis consilium, quod utile quidem, sed injustum judicasset Aristides, repudiarent: Contra priscos illos Romanos, quorum laudibus aures nostrae personant, quorumque prudentiam, fortitudinem, continentiam, magnitudinem animi omnes in ore habent, odio dignos eo nomine censeo, quod imperium gentium per injustitiam ac fraudes constituerunt. O scelestam et nefariam laudatissimi illius Catonis vocem! Carthaginem delendam nullam aliam ob causam praecipientis, quam quia id conducere suae civitati poterat: ipse enim patriae amor, quamquam res et pia, et optima, et ad conservandas augendasque civitates necessaria, ita tamen moderandus est, ut aliorum populorum absit injuria. Tu vero cave, ne eos quos diximus, prudentes vel fortes existimes: callidi sint, astuti, audaces, at neque prudentia, neque fortitudo sine justitiâ esse nulla potest. Denique ita existimo, perfectam quidem in rebus humanis gubernandis justitiam ac prudentiam, unius esse Dei; hominum vero ut quisquæ eas prudentissime justissimeque administret, ita proxime ad divinae virtutis praestantiam accedere.

Non sentiebat Vir doctissimus, hæc cum diceret, talem se informare τὸν ποδῆτιχόν, qualis ipse esset, et quasi ex se expressam imaginem fingere; quum et caeteris, quas dixisset, rebus esset instructus, et gentes plerasque ac regiones haud secus cognovisset, ac si singulas percurrisset oculisque lustravisset; et linguis, quibus cultiores Europae populi utuntur, ita esset eruditus, ut plerisque et loqueretur facile et scriberet; Francice vero ita scriberet, ut Parisiis natum atque educatum crederes. Quod eo maius illi fuit, quam caeteris, quia semel tantum, idque proveciori aetate, patriâ egressus, nec ultra Bruxellas progressus est. Mitto familiaritates, quae ei cum principibus viris et nostrae gentis et caeteris

rerorum fuerunt, e quibus, si nullum alium, at hunc certe fructum cepit, quod
 optime sciret, quid per Europam ac per totum fere terrarum orbem gereretur,
 causasque rerum et eventus optime perspiceret. Accedebat huc solertia ac pru-
 dentia haud vulgaris, quibus fiebat, ut et de praesentibus verissime judicaret, et
 de futuris callidissime conjiceret. Tantâ denique erat ingenii, judicii, doctrinae
 praestantiâ, ut, quid patriae expediret, nemo, quid aliarum gentium singulis,
 pauci in his ipsis gentibus melius ipso viderent. Testes quis vel documenta desi-
 derat? Una instar omnium testis est *Ephemeris*, quam ille *Leidæ* per plures
 annos una cum *Fratre* curavit et edidit. Hanc quis rerum civilium vel cupidus,
 vel peritus ignorat? quis est cultior populus, quaeve urbs, in quam ea non per-
 venerit? quis eam vir bonus et prudens non diligenter lectitavit valdeque proba-
 vit? ea nimirum est hujus *Diarii* praestantia, ut qui ex eo justam nostrorum
 temporum historiam contexere et adornare velit, nihil admodum sit desideraturus.
 Quo magis dolendum est, *LUZACII* hostes efficere potuisse, ut hujus curandi jus
 haereditate a *Patruo* acceptum publico *Decreta* ei eriperetur. Si quis vero ro-
 get, cur tantâ rerum civilium peritiâ et usu ad rempublicam gerendam accedere
 ipse, cum posset, numquam voluerit, nihil aliud causae fuisse opinor, quam
 quod consiliis se et disciplinâ plus prodesse suis civibus arbitraretur, quam si
 honores et magistratus ipse gereret.

Satisne declarasse videor, quanta fuerit in *LUZACIO* utilissimarum rerum scien-
 tia, quanta eruditio, quam subactum excultumque ingenium? quamquam id nemo
 est qui negare audeat, cum tantus inde utilitatis fructus ad plurimos redundarit:
 quod quidem haud scio an in ipsâ doctrinae praestantiâ praestantissimum liceat di-
 cere. Nam ut hortos eos maxime probamus, in quibus cum florum varietate descri-
 ptionisque elegantia conjunctam videamus fructuum ubertatem, atque ut in pratis pa-
 ssus abundantia magis etiam laudatur, quam virescentis graminis amoenitas, sic etiam
 ingenia ea demum excellentissima videntur, quae cum elegantioris doctrinae tanquam
 floribus distincta sint et ornata, tum ad usum cultumque vitae humanique generis uti-
 litatem fructus uberrimos ferant. Quod cum ita putaret *LUZACIUS*, etsi eruditione

et ingenii cultu nihil pulchrius existimabat, nihil liberatius, nihil homine dignius; non hunc tamen sibi finem studiorum proponebat; sed magis etiam vitam atque utilitatem spectabat. Atque ut eruditione sua otiose frui inertiae esse credebatur molestiam fugientis, aut avaritiae congestos thesauros defodiensis; ita etiam doctrinae sine utilitate ostentationem, venditionem, jactationem respuebat atque oderat. Fructum autem ex doctrina tum denique se ferre credebat, cum ex reconditis thesauris aliquid posset depromere, quod vel ad vitam moresque suos regendos, vel ad amicos adjuvandos, vel ad civitates prudenter constituendas atque administrandas pertineret; unde non in suam tantum patriam atque urbem, sed in alias etiam gentes plurima maximaque ejus beneficia exstiterunt; quae quo magis iis praestare posset, auctoritas faciebat, quam ei prudentiae virtutisque existimatio apud primarios multos viros, cives, externos, pepererat, et amicitiae, quas cum optimo quoque eorum junxerat. Ad cives quidem nostros, quibuscum salutaria reipublicae consilia crebro communicavit, quid enumerem? non sunt plerisque ac nemini melius quam Tibi, Vir Amplissime! qui principem diu in amicitia Viri optimi locum obtinuisti, ac de republica, etiam difficillimis Patriae temporibus, constanter eadem atque ille sensisti. Quid ego dicam, quanto opere aliquando consilia ejus expetierint tum Leidensis urbis, tum aliarum civitatum Magistratus? quid, quam saepe ab optimis eorum, qui vel universae Reipublicae, vel Hollandiae praessent, sententiam de maximis rebus fueris rogatus? quid denique, quantum consilium ejus atque auctoritas apud Leidensis Academiae Senatum valuerit? nuper haec vere exposuit, qui item egregii Collegae mortem lugebat, vir et ingenii elegantia et exquisita doctrina excellens JONAS GULIELMUS TE WATER, quum in Societate Literaria Leidensi, et ipse, et optimi KLUITII, quo erat in utrumque amore, celebravit memoriam. Id praetereundum non est, LUZACII consilium operamque fuisse expetitam, simul ac procellarum civitatum fluctuumque popularium aestus aliquantum deferbuerat, et Respublica vitandam ex illis emersura esse videbatur. Quod scimus ante hos circiter sex annos contigisse, quum rerum in patria commutatione facta, singulis regionibus urbibusque nova magistratuum descriptio atque administrationis ratio esset infra-

maior. Cui rei quum in quavis regione atque urbe complures viri praeficerentur, primum Hollandi, nec diu postea Leidenses hoc in numero LUZACIUM esse voluerunt, cui ea provincia daretur: et, quem criminati erant inimici reipublicae nocere pravisque opinionibus iuventutem inbuere, si privato, amissa Cathedra, gravissimum munus legum sibi ferendarum deferre non dubitarent. Itaque hac operâ perfunctus pristina dignitate non diu amplius caruit, sed mox Academiae Leidensi a Curatoribus redditus est, amplificato etiam honore et aucto stipendio. In illis autem muneribus etsi cognitum est, non injuriâ prudentiae, aequitatis usque rerum laudem dudum ei fuisse tributam, majorem tamen inde gloriam fuisset adeptus, si liberum etiam tunc et integrum ei de omnibus praesertim Hollandiae rebus constituendis fuisset iudicium et potestas.

Quod autem modo dixi, ceteris etiam populis profuisse LUZACII nostri sapientiam, id quum late patuerit cum longum sit enarrare, non possum tamen quin uno, sed insigni exemplo, cuiusmodi fuerit ostendam. Nam quum Britannorum in Americâ Coloni Britanniae se Regis potestati subdaxissent, ac libertate armis partâ, rempublicam bonis legibus temperare et firmare cuperent, principesque eorum cives, optimi prudentissimique viri, non subito, neque levi operâ tale opus perficere posse viderent, quod neque temporum infuria facile infringeret, neque malorum eorum audacia everteret; non ante manus ei admoveendas censuerunt, quam peritos rerum civilium viros etiam in aliis gentibus consultuissent; neque quem potius consulerent, quam LUZACIUM, aut in quo plus auctoritatis ponerent, habuerunt: quippe quem et prudentem virum esse noverant, et justae moderataeque libertatis amantissimum, et, quae commoda quaeque vitia foederibus liberarum civitatum inessent, exemplo tum aliarum, tum nostrae reipublicae usuque edoctum. Ad hunc igitur adierunt; huius potissimum consilio usi sunt ad leges foederis, quae inter se tredecim jungerentur civitates atque in unam gentem coalescerent, constituendas. Equidem etsi nihil de primoribus illius gentis detractum velim, quos viros sapientissimos civesque optimos ipse noster LUZACIUS et iudicabat et praedicabat, tamen temperare mihi non potui.

quo minus hanc amici laudem hoc loco commemorarem, ut, si stet diu ac floreat illorum Respublica, (id, quod et humanitatis, et verae libertatis et ipsorum caussa vehementer optamus) una cum praeclaris WASHINGTONI, ADAMI, JEFFERSONI caeterorumque clarissimorum Virorum nominibus, qui rempublicam illam egregiis ornavunt institutis ac legibus, LUZACII nostri praeclare de ipsis meriti nomen celebretur ac gratia vigeat posteritatis memoria. Idque eo magis nobis faciendum esse censemus, quod ipse, quum Orationem de Socrate Cive, plenam illam civilis prudentiae et virtutis, ad egregium virum, JOANNEM ADAMS, mitteret, amicitiam quidem, quae sibi cum primariis in eâ Republicâ viris esset, praedicavit, sed consilia iis a se data ne verbo quidem significavit. Nobis autem id proderet licet, qui de carissimo Magistro scribimus eoque mortuo: quem tanto in honore ipsi habuerunt, ut eum secum in Americam ducere ibidemque perpetuo retinere cuperent. His ille principum virorum amicitias ita se affici ac delectari professus est, ut vel earum caussa vixisse non poeniteret. Ego vero vixisse LUZACIUM vehementer gaudeo bonique omnes gaudebunt, quamdiu virtuti suae constabit honos.

Nam quotiescumque mentem ac cogitationem ad vitam ejus moresque converto, multarum magnarumque virtutum exemplar quoddam insueri mihi videor. Quam enim excellens in eo fuit justitia, probitas, constantia, patriae amor?

— Huic pudor et justitiae soror
Incorrupta fides nudaque veritas
Quando ullum invenient parem?

Quis beneficentior? quis liberalior? quis ad opem ferendam promptior? quis denique iis omnibus instructor existit animi bonis, quibus vita hominum societasque inter se continetur, et excolitur? Horum igitur innata semina optimarum disciplinarum studiis vitaeque usu excolerat, doctrinae vero Christianae praeceptis, quibus nihil efficacius ad virtutem veramque felicitatem judicabas, ad maturitatem perduxerat.

Et

Et iustitiae quidem ab ineunte aetate ita studiosus fuit, eamque semper deinceps ita coluit, ut vitam non tantum ipse suam ad ejus praecepta exigeret ac neminem ultro laederet, sed etiam ut ab aliis injurias, quantum in se esset, propulsaret, eosque qui injuste agerent, vel libere admoneret, vel, si insanabiles judicasset, reprimeret, quoad posset. His igitur quum nec in sermonibus, nec in scriptis suis parceret, sed vehementius saepe atque asperius in eos inveheretur, quid miramur multorum in eum odia exstitisse? Ego vero etsi acerbis istas castigationes atque objurgationes non omnes prorsus probare possum, fontem tamen, unde illae manabant, iustitiae studium, magnopere laudandum duco. Quodsi vere fidem incorruptam iustitiae sororem HORATIUS vocavit, mirum non est, si hac aeque excelluerit: erat enim simplex, candidus, apertus, sincerus, ab omni fraude alienus, promissorum etiam suo incommodo servantissimus. Quid de patriae amore dicam; cujus causam tam graves inimicitias suscepit, tamque magna accepit damna? Quid de constantia? quam tum in iis casibus, quibus eum fortuna vehementer exercuit, tum in sententia de republica ac de bonis malisque rebus summam semper ostendit; nec ullis unquam aut lucri illecebris ac pollicitationibus, aut malorum metu ac minis induci potuit, ut de recta via deflecteret: erat enim LUZACIO animus

Rerumque prudens, et secundis
 Temporibus dublisque rectus,
 Vindex avarae fraudis, et abstinens
 Ducentis ad se cuncta pecuniae.

Illarum autem virtutum haud scio an nullum majus exstet documentum, quam ipsae istae inimicitiae, quaeque has secutae sunt calamitates et rei familiaris detrimenta. Mirabili enim flagrabat libertatis amore, tyrannidem vero quorumcumque tandem atque impotentem dominationem qui vehementius aspernaretur, nemo fuit inventus: at libertatem amabat sapienter justaeque temperatam, cujus eam esse vim credebatur ac normam, ut neque patiamur, neque facia-

mus injuriam, legibus pareamus, omnem operam, curam, cogitationem ad commune omnium bonum conferamus: contra licentiam, etsi falso libertatis nomen usurpante, nihil magis oderat, quippe in qua inesset vis et injuria, quam qui aliis inferrent, etiamsi id libertatis tuendae gratia facerent, eos malos homines et injustos civesque perniciosos et veros tyrannos judicabat, ac patriae quaecumque de causa vim inferre nefas putabat. Minime vero eos ferre poterat, qui spe lucri aut dominationis vel turbas excitarent rempublicamque everterent, vel contra causam patriae, ubi in discrimen veniret, desererent ac proderent. Haec igitur vitia quum libere ac severe notaret, ubicumque vidisset, eorum odia effugere non potuit, qui his essent inquinati; atque hanc ob causam ut Tibi Tuique similibus viris, qui pacem concordiamque civium suadebant et seditionibus turbisque anteferebant, quique salubrem amabant

Justitiam, legesque, et apertis otia portis,

gratus erat et acceptus, ita omnes factionum duces suumque tantummodo commodum spectantes adversarios habuit et inimicos. Quamquam non est Tibi, quod scribo, hoc novum, Vir Amplissime! qui per omne illud procellarum civilium tempus amantissime conjunctissimeque cum LUZACIO vixisti, pariter libertatis legumque constitutarum amans, pariter justitiae studiosus, pietatis, religionis, fidei, omnisque virtutis; quam ille amoris erga Te causam, haud minus quam studiorum conjunctionem, saepe ferebat.

Plurimum sane in his rerum civilium tanquam scruposis scopulis LUZACII vita fuit jactata; tantum autem, quantum res postulare videbatur, plus etiam quam volueramus, oratio nostra morata est: e quibus quando enavigare licuit, reliquae contemplationis cursum teneamus: neque enim mihi verendum est, ne longus esse Tibi videar, quum amicissimi memoriam Tecum repetam. Atque hoc ipsum me amicitiae nomen earum virtutum admonet, quae amicitiam plurimum exhilarant ejusque suavissima sunt condimenta; humanitatem dico, liberalitatem, facilitatem ac suavitatem morum, quas summas in ipso fuis-

se nemo negaverit. Procul enim et ab istâ asperitate, tristitiâ, aeveritate vitae aberat, quam in multis eorum, qui justitiæ cultu censerî volunt, licet cernere: nec eruditione aut famâ se suâ efferebat, ut Deus sibi aliquis inter mortales esse videretur ac minus doctos prae se contemneret; a quo fastu et superbiâ ita abhorrebat, ut nulla res magis eum offenderet. Ipse contra cum universos homines benevolentia complectebatur, tum cives præcipuâ quoddam caritate diligebat; arctum enim naturae, arctius civitatis vinculum existimabat: amicitias autem et cum civibus, et cum exteris ita maxime junxerat, ut quemque plurimum virtute excellere arbitrabatur. Nam doctorum hominum convictu etsi mirifice delectabatur, tamen minus eruditus ab amicitia suâ minime repellebat, dummodo bonam indolem in iis probitatemque perspiceret, sine quâ ne præstantissimum quidem ingenio et doctrinâ in familiaritatem recipiebat. Itaque cum his se submittendo quodammodo aequabat suaeque doctrinae lumine iis prae lucebat, atque omnino id potissimum spectabat, quâ ratione amicis plurimum prodesse posset. Quas autem semel probasset amicitias, has ita sancte fideliterque colebat, ut neque temporis longinquitas aut usus remissio eas solvere, neque offensiones, nisi summae exstitissent, possent disrumpere. Nullum vero humanitatis offerre majus testimonium possum, quam quod et suae aetatis familiaribus et natu majoribus semper fuerit jucundissimus, et idem jam senescens me juvene meisque aequalibus ita usus sit, ut qui carior nobis esset, haberemus neminem. Doctus quippe a SOCRATE cæterisque humanitatis magistris in quibus illas noverat et Φίλτρα, quorum dulcedine omnes ad se alliceret: nam et blanda comitas cum dignitate erat conjuncta, et gravitate temperata hilaritas. Haec igitur nos ei conciliabant, retinebat benevolentia officiorumque diligentia, oblectabant sales et lepores in jocando, nec mediocris in doctis sermonibus vel utilitas erat vel suavitas. Beneficentiae porro ac liberalitatis erga amicos et propinquos eorumque liberos haud pauca novimus documenta, quorum memores semper ac gratos speramus fore, qui acceperint: ego vero eorum mentionem prætermitto, ne aut eos, quos ipse minime voluisset, imprudens offendam, aut beneficia mortui amici exprobrare iis videar.

Adderem, nisi notum omnibus esset, quam fuerit semper paratus ad alios vel consilio vel re adjuvandos; nec id naturâ magis quam ratione: in eî enim erat opinione, non sibi soli se esse natum, sed partem ortus sui patriam sibi vindicare, partem amicos, partem etiam humani generis universitatem. Quo cum accederet, quod et prudentissimum justissimumque virum, et summum jureconsultum judicarent, hinc fiebat, ut nullus ei dies a consultoribus vacuus esset, quorum neminem unquam, quem juvare posset, frustra a se dimisit. Atqui earundem rerum laus efficiebat, ut complures ipsum liberorum tutorem rerumque suarum procuratorem constituerent; quae onera, quamvis negotiorum multitudo facilem ei excusationem praeberet, tamen in amicorum gratiam in se suscipere non recusavit.

Tot autem tantisque rebus, quot et quantas ennumeravi, districtum et impeditum suspicari quis possit juvenum institutioni publicaeque disciplinae nihil aut parum operae ac temporis tribuere potuisse: in quo praestantissimi Viri industriam maxime mirari soleo, qui munere professorio ita fungeretur, ut nihil aliud ei agendum fuisse putares. Nam non solum scholas summâ diligentia summoque studio habebat, sed extra scholas etiam haud paucos, in quibus bonam indolem deprehenderat, doctrinaeque amorem excitaverat, singulos privatimque ad se discendi causâ ventitare jussit, nec ullum unquam erat tempus, quo janua ejus discipulis non pateret. Fuit autem mirus artifex excitandi in juvenibus amoris literarum atque animos eorum ad studia Antiquitatis inflammandi. Quod vero in publicis privatisque negotiis tam multum temporis ac laboris consumsisset, id tantum abfuisse credo, ut publicae disciplinae noceret, ut nihil magis discipulis profuisse putem, iis maxime, qui rempublicam capessere, aut in foro versari cuperent: hos enim sui similes efficere studebat, μὲθων τε πατῆρας καὶ προμητῆρας ἔργων, suamque disciplinam ita informaverat, (quod ipse aliquo loco prodidit) ut juvenes redderet non tantum doctiores, sed et meliores, cives patriae amantiores, majorum denique nostrorum simillimos. Quarum rerum, etsi complures ejus discipulos mors rapuit praematura, testes tamen superesse gaudemus BRINGK.

OM, *Academiae Harderovicenae, ZILLESNUM, Gymnasii Medioburgensis ornamentum, aliosque complures, etiam Theologos et Ictos, qui egregii Magistri institutione ad Literarum scientiam et amorem formati sunt.*

Sed quid alios appello testes? quum ipse mihi optimas sim testis; quid enim LUZACIO caussae fuisse putem, cur puerum, vix nomine, vultu certe nequaquam cognitum, in suam disciplinam reciperet, ac tum reciperet, quum publico docendi munere vacaret, nisi quod etiam tunc omnibus, quantum posset, prodesse studeret? nihil enim umquam ab ullo meorum acceperat, cujus gratiam referret, neque noverat, quam sibi gratiam ipse essem habiturus. Suscepit tamen meam institutionem, eaque non segniter aut remisse functus est, sed modo solum, modo cum aliquo Sodalium, alternis plerumque diebus, per totum quadriennium, ad se venire passus est, pluresque deinceps horas Vir tot negotiis distentus, tam multis ac gravibus rebus occupatus, in id impendit, ut puero prima Graecarum Literarum elementa traderet. Deinde, quum aliquantum profecissem ad Scriptorum Graecorum intelligentiam, tam vero nec a domesticâ disciplinâ quidquam relaxavit, et auctor mihi fuit, ut non ex singulis Scriptoribus singulos locos, sed integra ejusque volumina perlegerem; ab HOMERO initium facerem, inde ad HESIODUM, tum ad reliquos deinceps Poëtas, ut quisque ætate et scribendi genere proximus esset, progrederer; cum Poëtarum lectione Historicos, Philosophos, Oratores jungerem, idque quâ viâ et ratione agendum esset, praecepit. Hoc igitur ejus consilio ita usus sum, ut ex singulis tum quae ad Grammaticam linguae rationem et ad proprium ac peculiare cujusvis scribendi genus, tum quae ad rerum scientiam pertinerent, diligenter exciperem, peculiaribusque libellis conscriberem: eorum vero, quae ipse minus intelligerem, vel expedire non possem, explicationem ab ipso peterem, ac si quando in locis, quae corrupta viderentur, ingenii vires periclitatus essem, id cum ipso communicarem ad ejusque arbitrium referrem, nihil autem sine consilio ejus atque auctoritate agerem. Pro talibus autem ac tantis beneficiis nihil ei aliud praestare nisi amorem mihi li-
quit: nam non modo pecuniam, sed ne munusculum quidem, quo gratum animum

testificarer, accipere a me voluit, quin multo id majori munere remuneraretur, maximam hanc sibi mercedem fore existimans, si verum fidumque amicum sibi comparasset. Posteaquam vero industriam meam gratumque animum ei probaram, tali me amore diligere coepit, qualis parentis erga filium esse solet: cujus quidem amoris abundantia! quidam effectum credo, ut et saepe alias in privatis sermonibus, et in hoc ipso, quem accipis, libro publice praeter modum me laudaverit. Ego vero etsi minime tantum agnosco, quantum illius amor mihi tribuebat, id tamen profiteri non vereor, operam me semper dedisse, ut, quas ille curas quemque laborem in meam institutionem impenderet, iis industria mea studiumque responderent; quae si quid ad curarum dolorumque levationem LUZACIO profuerunt, haud levem ex iis fructum percepisse mihi videar: tantum enim ei debeo amorem, tantam pietatem, ut haec ipsa gravissima nomina leviora mihi immortalibus ejus erga me meritis esse videantur.

Sed nimis jam de me; ad reliqua transeundum atque ad ea veniendum est, quorum acerba recordatio curam animi ac dolorem augere debet. Nam si talem LUZACIUS vitam habuisset, ut de fortuna non magnopere querendum ei fuisset, facilius amici mortem ejus ferremus: nunc autem ipse documentum existit minime certam virtutis comitem esse vitam beatam. Ego certe nullum ejus tempus cognovi, quod gravibus doloribus vulneribusque fortunae vacaret: nam quo tempore ad eum accedebam, munere pulsus, mox etiam hereditario Diarii jure spoliatus, ingentem rei familiaris jacturam fecerat; in quo se id aegerrime ferre dicebat, quod adeo in se laedendo ab inimicis esset violata justitia: atque ab iis se vel laesum vel proditum querebatur, de quibus optime ipse meritus esset. Neque tamen hae injuriae animum ejus frangere vel debilitare potuerunt, multoque minus id efficere, ut ad turpes se pactiones abjiceret. Memintisti sane, Vir Amplissime! quid tum animi magnitudine oblatum sibi lucrum spreveris, quae fueris mentis securitas vultusque et sermonum hilaritas: nam nec praeteritorum conscientia eum stimulabat, nec futurorum motus angebat; tum vero, in suo malo

ac communis, usurpatione doctrinae se consolabatur, et optimorum civium erga se voluntate certorumque amicorum fide ac duci alloquio plurimum sustentabatur. Tu autem, Vir Amplissime! quā tum diligentia, integritate, fide, amore causam ejus tuendam publice susceperis, dicerem hoc loco, si vel modestia Tua id me facere pateretur, vel virtus meo praeconio indigeret.

At multo eum magis domesticus luctus afflixit: etenim nihil ei erat uxore liberisque carius, neque diligentem modo patremfamilias, sed bonum etiam, placidum, mitem, amantem, patrem ac maritum semper iis se praestitit: si quid in eos commisisse existimandus est, lenitatem et indulgentiam potius, quam severitatem aut morositatem reprehendendam putem. Itaque quid ei acerbius accidere potuit, quam quod hac ipsa temporum suorum iniquitate filium natu maximum, optimum adolescentem, in quo spem appropinquantis senectutis reponebat, morte amitteret? Unde cum summum animo dolorem caperet, ut pater, eundem tamen ut vir sapiens fortiter moderateque tulit. Neque vero austeram eorum sapientiam probabat, qui res humanas nihil ad se pertinere existimant, quique, dum omnes ex animo sapientis tollunt affectus, ipsam exstirpant humanitatem: sed cum affectus homini prudenter a natura datos arbitrabatur, tum divinitus concessam censebat rationem, quae illos regeret ac temperaret, et religionem, quae non satis firmæ per se rationi firmamento esset et praesidio. Itaque ut dolere carissimorum morte licitum ac naturae humanae conveniens judicabat, ita consolationem et Philosophiae, et Christianae Religionis sibi adhiberi facile patiebatur, eamque multum apud se valuisse ad leniendam aegritudinem agebat; quamquam non sine ratione dolebat et in eo se ipse saepe castigabat, quod illarum praeceptis non satis neque semper pareret. Hoc igitur animi vulnus quavis tempore sanatum, tamen veluti cicatrices reliquit, corpus autem ejus ita affectum, ut ab eo inde tempore continuā quādam gravitate capitis ac cervicis dolore laboraret: quo cum studia numquam intermissa atque infiniti multarum rerum labores accederent, tantarum molestiarum molem jam senile corpus sustinere non potuit: hinc natus oculorum, hinc nervorum morbus, qui quam vim habuerit ad!

animum ejus enervandum atque frangendum, in quantas ipsum miseras conjecerit, sine lacrymis non queo dicere. Ad hos autem dolores cum veluti cumulus accessisset repentina atque inopinata carissimae amantissimaeque uxoris mors, nihil ei ad extremas miseras deesse nobis videbatur, quod et corpore et animo aeger, tum, cum sibi ipse minime prospicere posset, eâ esset destitutus, cujus in curâ et sinu conquiescere aerumnasque et sollicitudines deponere posset. At longe aliter ac nos arbitrabamur res cecidit: nam veluti subitâ quis aedium ruinâ ex mortifero sopore, ita ipse ex languore animi gravissimo casu excitatus se erexit, insolitamque fortitudinem, nescio unde, vel hausit vel arripuit; ut ipsa ei summa calamitas dolores detrudere ac salutem tandem afferre videretur. Quamvis enim dilectam conjugem pro eo ac debebat pie justequè lugeret, tamen nec oculis lacrymas, neque nervis dolorem, nec animo desiderium, quominus sanitatem ac robur reciperent, obesse, ipsumque tanquam ex imo aerumnarum vortice emergere atque enatare mirabamur. Vidimus quippe eundem, qui modo salvâ conjuge ita jacuerat, ut nullam neque curarum neque laboris partem capere vellet, tum vero ita erectum, ut medias inter lacrymas et ad rei domesticæ curam et ad muneris functionem, et ad studia Literarum se referret. Jamque eo res processerat, ut hilariori interdum familiarium consuetudine sollicitam frontem explicari sineret, neque muneris Academiçi quidquam intermitteret, et animum operamque ad perficiendâ, quæ instituerat, opera traduceret; quum gaudium nostrum, ac spes, quam de salute ejus conceperamus, repente concidit, atque ipse iisdem ruinis, quas pestiferi pulveris vis in patriâ illius urbe cum ingenti civium strage edidit, est oppressus; corpus autem sexto demum post die inventum, truncum ac deformatum, ita ut vix cognosceretur, horrendum spectaculum præbuit, atque ut cum SOPHOCLE loquar,

Τοιοῦτον, ὅλον καὶ εὐροῦντ' ἐπαικίσαι.

Istius calamitatis infixam omnium mentibus memoriam brevi dies ipse renovabit, Vobis maxime, qui interfuistis, qui vidistis magnificas adeo domos repente everfas flammisque correptas, audivistis vulneratorum ejulatus gemitusque per-

pereuntium; quorum ante oculos adhuc versantur planctus, lamentationes, desperatio civium, parentes, conjuges, liberos carissimos, quosque ipsis domibus obiectos atque sepultos quaerentium ac frustra vocantium: quae mihi talia esse videntur, vix ut ulla inveniri possit oratio, quâ tam repentinae tamque luctuosae calamitatis vis et magnitudo explicetur.

Hoc igitur casu extinctum est illud ingenii, doctrinae, virtutis lumen, cuius interitu moeret Patria, lugent sui; nec minus ipsa Civitas atque Academia in communibus miseriis hoc dolore angitur. Quanquam illius vicem non est quod doleamus, qui corporis, quod ipsum debile animi etiam robur debilitabat, vinculis solutus vitam multis miseriis aerumnisque pressam cum beatiori vitâ commutarit: senum autem moriendi quin celeritas atque ipsa ictus vehementia abstulerint, non est dubitandum. Quam ob rem cum illo quidem non male actum est, nobiscum incommodius, qui tali amico orbat sumus. Nobis autem LUZACIUS quamquam est subitâ morte ereptus vivit tamen, semperque vivet; non enim virtutum ejus, humanitatis, justitiae, prudentiae, beneficentiae, neque amicitiae religiose cultae memoriam aut mors exstinxit, aut ulla dies delere poterit. Ego vero etsi LUZACIUM mihi ademptum haud secus ac parentem lugeo, ejusque prudentiam, auctoritatem, amorem vehementer desidero, tamen haec me imprimis res consolatur, quod, quum immortalitatem ejus sperare non possem, tamdiu his perfrui mihi licuit. Equidem nihil mihi, dum vixi, fortunatius accidisse credo, quam quod talem hunc nactus sum Magistrum, qui me non modo ad Literarum amorem inflammaret, earumque fontes aperiret, sed simul virtutis studium caritatemque patriae in me, quantum posset, excitaret, omnique curâ et operâ eniteretur ut vitiorum radices cum fibris ipsis ex animo meo evelleret; quibus illius curis si non satis respondeam, non id ipsi, sed mihi tribuendum erit.

Tibi autem, Vir amplissime, etsi multae sunt ac graves dolendi caussae, quod fidelissimo suavissimoque amico orbatus et consuetudine jucundâ et studiorum officiorumque multorum conjunctione privatus es, idque eâ aetate, quae in amici

multo non perspecti atque probati mutua benevolentia lubentissime conulescit, novas vero amicitias non facile probat; at eadem tamen haec aetas magna solatia afferre debet, quod et diutissime LUZACII amicitia usus es, neque duxeris, ut ego, atque auctorem, sed consiliarium ac socium desideras, quo ut facilius carere possis, facit senectus ipsa, usus multarum rerum, prudentia denique ac virtus monitare non egens, quam in Te mirari summam LUZACIUS noster solebat.

Quod superest, Deum precor, ut diu Te servet incolumem: nec quidquam mihi optatius accidere poterit, quam si caritatis illius et benevolentiae, qua beatum praeceptorem meum complexus es, pars quantacumque ad me, communis quondam amici amantissimum Tuique studiosissimum, redundet. Vale.

Dedi DAVENTRIA

d. 6 Januarii MDCCCVIII

P R A E F A T I O.

Quod in Praefationibus facere solent, qui alienos libros edunt, ut et scriptorem et librum laudent ac commendent, ea mihi Praefationis materia esse nequit. Nam de Auctore quae dicenda videbantur, dicta sunt in Epistolâ ad praestantissimum Virum TEMMINCKIUM: Libro autem, si ipse per se non satis commendationis habeat, per meam laudationem nihil accedet. Itaque illo Praefationis genere uti non possumus: nec esset quod de Libro ipso quidquam diceremus, nisi Inscriptionis esset explicanda ratio: hanc enim qui viderit, nae is plus expectaverit quam unam *de διαμίσσῃ* Socratis *Disputationem*. Neque tamen ea mens fuit LUZACIO, ut specioso titulo lectorem falleret, vel emtores venaretur; at constituerat libris *Atticarum Lectionum* locos quosdam Juris et *Ἀρχαιολογίας* Atheniensium illustrare, quorum primum esse voluerat de Legibus et Jure Connubiorum *Disputationem* conjunctam cum quaestione de *διαμίσσῃ* Socratis ac Peripateticis quibus-

dam, illius in virum optimum calumniae auctoribus. Hac de re quid sentiret, ante hos fere XVI. annos breviter et summatim exposuerat, quum *Exercitationum Academicarum Alteram Partem* ederet, atque egregie docto jam tum juveni sibi inprimis caro JANO TEN BRINK disceptandam daret. At proximo anno doctissimi item juvenis GUIELMI LEONHARDI MAHNE, qui tum Amstelaedami literis operam dabat, nunc in Amisfurtensi Gymnasio easdem docet, *Diatribae* exiit de *Aristoxeno*, in qua LUZACII sententiam in dubium revocavit, significato neque tamen nominato auctore. Huic ut responderet quamque sententiam tueretur, hanc Disputationem scribere LUZACIUS instituit, ab eaque *Lectiones Atticas* orsus est. Haec igitur, quam edimus, non est nisi particula: reliquam de Jure Connubiorum Disputationem absolute totumque deinceps opus perficere cur ei non licuerit, nemo est qui non intelligat. Quin etiam quae ad elaborandam alteram partem congesserat, ea Civitatis Leidensis, qua ipse fuit extinctus, gravissima calamitate prorsus omnia sunt deleta. Haec de Libro dicta sunt.

Reliquum est ut de me dicam, ac de cura, quam me in edendo Libro collocasse professus sum: quod cur mihi faciendum duxerim, rationem reddere supervacaneum est. Ignorantium enim qui sim scire nihil interest: qui vero me noverunt ac sentiunt, quae sit vis pietatis erga carissimum Praeceptorem, hos ea causa latere nequit. Est tamen aliquid de mea opera dicendum, quae fuerit et qualis; quod breve est. Nihil enim aliud egi, nisi curavi, ut ultima particula typis describeretur; paucorum Capitum Elenchos confeci; Librum inscripsi TEMMINCKIO. Unum eorum causa addendum videtur, qui me fortasse non satis cognoverint. Nam qui positam a me operam viderit in

edendo Libro, qui non modo in quaestione, verum etiam quodammodo in lite versetur, is facile in eam veniat opinionem, velle me in controversiae societatem venire: quod est longe secus. Suum cuique, mihi meum est iudicium; at multum abest ut officium meum ad cuiusquam injuriam pertinere velim: nec inducar facile, ut vel suscipiam lites, vel iis me interponam:

Αἰεὶ γάρ μοι ἔρις τ' ἐχθρὴ πόλεμοί τε μάχαι τε.

At vero minime vereor ne id usu mihi venire possit: conguessit enim omnia LUZACIUS, quae ad hanc rem pertinere existimabat; ea ipse disposuit: rationum et argumentorum momenta suo ipse iudicio ponderavit: ipse sibi causam suam plene egisse et, ut ita dicam, perorasse visus est. Quamobrem ne suspicor quidem, quid contra hunc Librum quis sit dicturus, cui si ipse non occurrerit LUZACIUS, a me responderi possit.

SUMMA ET DESCRIPTIO OPERIS.

PROOEMIUM. De incertâ scriptorum auctoritate, et infirmâ praesertim fide Historiae Philosophicae; cujus exemplum est Fabula de Digamiâ Socratis. De eâ in *Diatrise Aristoxenâ* minus plene agitur. Disputationis nostrae de eodem argumento ordo traditur.

SECTIO PRIMA.

De testimoniis et argumentis, quibus FABULA aut nititur aut oppugnatur, DE GEMINA UXORE SOCRATIS.

- §. I. Testimonia Veterum recitantur, PLUTARCHI, DIOGENIS LAËRTII, ATHENAEI, CYRILLI ALEXANDRINI, THEODORETI CYRENSIS, HIERONYMI STRIDONENSIS, item Epistolarum SOCRATICARUM, Dialogi HALCYONIS LUCIANEI, SUIDAE, denique AULI GELLII, qui omnes vel factum adfirmant, vel etiam ejus, licet dubie, meminerunt.
- §. II. Judicia recentiorum referuntur, qui Fabulae sunt adsensi, LUCAE HOLSTENII, LEONIS ALLATII, THOMAE STANLEJI, FRANCISCI VAVASSORIS, HUMFRIDI PRIDEAUX, TIBERII HEMSTERHUSII.
- §. III. Judicia recentiorum laudantur, qui fabulam esse intellexerunt, CARPENTARII, JACOBI BRUCKERI, JOANNIS PEARSONI, RICHARDI BENTLEJI, JOANNIS MATTHIAE GESNERI, HARDIONII.
- §. IV. Auctoritates Testium, quibus fabula probatur, incertae, interque se contrariae demonstrantur. De Auctore libelli *de Nobilitate*, qui sub ARISTOTELIS nomine fertur, sed incerto, disputatur; Aristotelem

non fuisse auctorem Fabulae de Digamia Socratis ostenditur. [Phrasis ἐνδοξήσαν δίδοναι explicatur] PLUTARCHI testimonium expenditur: [de significatione verbi συνουμένη agitur] primi Fabulae auctores deteguntur, HIERONYMUS RHODIUS et SATYRUS, item ARISTOXENUS Peripateticus, quem secuti sunt CYRILLUS ALEXANDRINUS et THEODORETUS CYRENSIS.

- §. V. Dissensus auctorum in ipsâ re narrandâ pluribus exponitur ac RICHARDI BENTLEJI item J. M. GESNARI de hoc dissensu sententia refertur, [significatio vocis θυγατρίδα demonstratur] nostra opinio de totâ causâ explicatur.
- §. VI. Adseveratio Testium Peripateticorum inprimis, variis praeterea argumentis, aliunde petitis, infirmatur et eliditur: Socratis et Euripidis sapientia et σωφροσύνη: hujus de Matrimonio sententia, item de Digamia. Socratis praesertim continentia. Reges ac Tyranni inter Barbaros et Macedonas ὄντα, numquam vero Graeci.
- §. VII. Argumenta contra adseverationem calumniatorum Socratis, ex silentio aliorum, atque universe, ex adjunctis et consequentibus porro urgentur et confirmantur. Silentium XENOPHONTIS, item CICERONIS, MAXIMI TYRII, THEMISTII, LIBANII ceterorumque. Argumento TIBERII HEMSTERHUSII, quod ex PLATONIS *Phaedone* desumsit, respondetur; locus iste expenditur; vox γυνή non semper, neque ibi adeo uxorem notat; Vocis Οἰκός significatio. Universus PLATONIS *Phaedo* hac in causâ consideratur, atque inde probatur, unicam tunc Socrati fuisse uxorem, quod LIBANII porro auctoritate confirmatur.
- §. VIII. Alia ex silentio Scriptorum de Myrtone, Socrati superstiti, argumenta proponuntur; auctoritas *Epistolarum Socraticarum* expenditur; BENTLEJI de illis iudicium; *Epistolae Socraticae* ex Codice emendatae: levitas hujus Testimonii, ex fugâ Socraticorum Megara, ostenditur. *Ἀπομνημονεύματα*, non solius fuerunt XENOPHONTIS, sed et aliorum. Dialogi Socratici, ipsae Epistolae Socraticae pro causâ nostrâ faciunt; earum auctoritas, neque gravissima, neque nulla: de indole Xanthippes haud prorsus malâ nonnulla ἐν τῷ τῶν περὶ disputantur.
- §. IX. Reliqua ex silentio Scriptorum, praesertim inimicorum Socratis, de illius ὄντα percensentur argumenta ac concluduntur. CATO

MAJOR, Socrati inimicus, de illius tamen non tantum *δραμία* siluit, sed et laudavit erga unam uxorem mores; ARISTOPHANIS de *δραμία* Socratis silentium, item de *δραμία* Euripidis. Silentium EUPOLIDIS, TIMONIS Sillographi, denique LUCIANI.

- §. X. Argumentum ex silentio Scriptorum, de Lege, quā *Δραμία* Athenis aliquando licita fuerit, proponitur, talemque legem nunquam exstitisse demonstratur; *Oratio* ISAEI de *Haereditate Philoctemonis* explicatur [VALCKENAERII egregia in Isaeo proditur emendatio]. Divortia Athenis fuerunt recepta [Emendatio, SCALIGERI in *Oratio- ne adversus Neaeram*, DEMOSTHENI tributa refellitur. Caussae frumentariae Athenis in Odéo actae.]
- §. XI. Legem *Δραμίας* Athenis numquam exstitisse testimonio scenae Atticae probatur; PLAUTI *Mercator* in testimonium citatur; TERENCEII aequae ac PLAUTI hac in re auctoritas; TERENCEII *Phormio* contra *δραμίαν* Atticam testis est; ISAEI aetate *δραμία* Athenis illicita; *Διαβόλλων*, APOLLODORI CARYSTII fabula, unde *Mercator* Plautinus desumptus est. Silentium Scriptorum de abrogatione legis.
- §. XII. *Δραμία* ne tempore quidem Belli Peloponnesiaci Athenis aut consuetam aut licitam fuisse, pluribus ostenditur; XENOPHONTIS testimonium, quā ipsius SOCRATIS, item EURIPIDIS; Comicorum silentium de Lege *δραμίας* pro testimonio est: [de licentia Comicorum Atticorum.] Expressa EURIPIDIS auctoritas. Ino Euripidea, quando acta. [*Βάσκειν ὡς τινά — aliquem revereri.*]
- §. XIII. Aliae rationes recensentur, propter quas *Δραμία* Athenis umquam licitam fuisse, minus sit probabile. Lex suo ipsius fini adversa; Valentinianus senior an fuerit *Δράμος*; lex *Δραμίας* Athenis non necessaria, quin ipsi omne jus Atticum adversum est. Juris Romani cum Jure Attico hac in re convenientia.
- §. XIV. Scriptae Accusatorum probationes redarguuntur; infirmæ, quin ipsis accusatoribus contrariae demonstrantur. Verba Decreti, ab HIERONYMO RHODIO prolata, exponuntur; quid in isto Decreto sit *παιδοποιεῖσθαι*. Nostra de Decreto sententia. Absurda ARISTOXENI narratio de inaequalibus nuptiis.
- §. XV. Altera scripta auctoritas, qua Vetères citantur Socratis Accusatores, ad examen revocatur; de Fragmento Libelli, περὶ Εὐρυετίας agitur.

agitur. Auctor Libelli incertus. Multae in Socratem calumniae ex confictis sub ARISTOTELIS nomine Libellis manarunt; lubrica ARISTOTELIS, si Libelli etiam fuerit auctor, hac in causa auctoritas; iste autem auctor non scripsit, Socratem duas simul Uxores habuisse. Fragmentum loci de quo quaeritur apud STOBAEUM adhuc superstes: JOANNIS SELDENI auctoritas et consensus: Fragmentum Libelli Aristotelici *de Nobilitate* ex STOBAEO adfertur, et ex Codice manuscripto corrigitur, uti et ex conjectura [Auctoris fides VICTORIO suspecta. *καὶ δὲ, futilis*: locus Auctoris cum EURIPIDE comparatur, atque ex THEOGNIDE explicatur.] Alterum fragmentum ejusdem Libelli ex STOBAEO descriptum, et cum locis Euripideis comparatum, a vitiis purgatum. Sententia Auctoris Aristotelici *de Nobilitate* exponitur. Fragmentum Libelli ita emendatur, ut ex ista emendatione fons fabulae appareat. Interpretatio Latina utriusque Fragmenti adjicitur.

- § XVI. Universa de *Δρυαίᾳ* Attica, et de binis Socratis uxoribus argumentatio sub uno conspectu proponitur; alteriusque disputationis de iis, qui Socratem *δρυαίᾳς* accusarunt, brevis descriptio exhibetur.

SECTIO SECUNDA.

De fide et auctoritate HISTORIAE PHILOSOPHICAE; illius praesertim, quae Scriptoribus Peripateticis debetur, ARISTOXENO maxime, HIERONYMO RHODIO, et SATYRO, tum etiam PORPHYRIO, quos Patres, qui dicuntur, Ecclesiae plures sunt secuti.

- §. I. De discordiis Philosophorum mutuisque inter eos calumniis ipsi tamen Philosophiae non imputandis, sed perversis hominum moribus. Aetate praecipue Ptolemaeorum hoc calumniandi studium invaluit. Peripateticis maxime illius aetatis calumnias in Socratem deberi nostram disputationem ostendetur.
- §. II. De origine et causis discordiarum inter Philosophos. Aemulatio et similitas inter Socratis discipulos; Platonis indoles a vitiosa aemulatione non aliena. Invidentia inter alios Socraticos. Suppositi ARISTIPPO *Commentarii περὶ παλαιᾶς τροφῆς*. Antisthenis in Plato-

nem odium: nec liber ab eadem culpa Epicurus, item Epicuræi, reliquis Philosophis, Socrati praesertim ac Socraticis inimici.

§. III. Peripateticos in his concertationibus non postremos, erga Scholam autem Socraticam invidiosos maxime et cum Epicuræis ipsi Socrati minus aequos fuisse demonstratur. Peripateticorum erga praeceptorem reverentia, inimicitiae erga Academicos, in quorum fontem et caput Socratem soli ipsi cum Epicuræis fuerunt contumeliosi. Illorum in numero est DURIS SAMIUS, horum IDOMENEUS, in Socratem et Socraticos injurius.

§. IV. Alter calumniarum in Philosophos fons mutus inter ipsos et oratores offensa. Socratis in Sophistas odium. Inimicitiae Oratorum et Demagogorum cum Philosophis. Platonis similitudo cum Lysia, amicitia cum Isocrate.

§. V. De inimiciis Isocratem inter et Aristotelem, mutuoque, quod inde auctum est, Oratorum ac Philosophorum odio. Causae illarum inimiciarum. Schola Isocratica Aristoteli inimica: CERNISODORI contra Aristotelem libri; alii item Isocratici Aristoteli inimici et Historici et Oratores; hinc tandem inter hos et Philosophos bellum apertum: [*ὑπαφαὶ ἀρεβέλας* an ad Areopagi tribunal pertraherentur.] Sophoclis Sumæi rogatio contra Philosophos; qui Athenis ejecti, mox eodem revocati. DEMOCHARIS contra Philosophos Oratio multarum calumniarum fons: [THEMISTIUS emendatus.] ejusdem de Socrate dictarium. Comici Philosophis, Academiae praesertim inimici. ALEXIDIS fragmentum emendatum. [Verbi *ἐπὶ* constructio cum infinitivo: ejusdem et verbi *ἐπὶ* usus in re nautica.]

§. VI. Adversariorum calumnias, sive Philosophorum inter se, sive Oratorum ac Comicorum contra Philosophos, impurum fuisse fontem, qui Historiam Philosophicam infecerit, ostenditur. Judicium de DIOGENE LAËRTIO, et ATHENÆI fide in Historiâ Philosophicâ. Incerta librorum de *Vitiis Philosopharum* fides. POLYCRATES Rhetor Socratem declamatione exagitavit, non magis ex animi sententiâ, quam laudavit Clytaemnestram et Busiridem.

§. VII. De *πλὴνισμός* saeculi Ptolemaïci corruptrice Historiæ Philosophicæ. Noxiæ *πλὴνισμός* origo ab ingenii humani infirmitate repetenda: vera de hac re HEYNI sententia. Duplex praecipue fraudum in literis aetas, altera sub Successoribus Alexandri Macedonis, altera saeculo II et III post Christum natum: *πλὴνισμός* illa aevo Ptolemaïco affe-

ctata a Philosophis praesertim Alexandriae. Πολυζωρία laudanda et vituperanda: labes inde Historiae Philosophicae illata.

§. VIII. Peripateticos πολυζωρίαν et πολυμαθείαν maxime adfectasse, βιογραφίας vero ante omnes alios fuisse studiosos ostenditur. ARISTOTELES vere πολυμαθείας parens, quamvis pauci ante ipsam fuerint πολυμαθείς, in his ANTISTHENES. Aristotelem imitati discipuli THEOPHRASTUS, DEMETRIUS PHALEREUS; deinde tota Schola Peripatetica πολυμαθείας fuit studiosa: aemulatio juniorum Peripateticorum erga priores. [CICERO bis emendatus.] SPEUSIPPUS inter primos ἐγκυκλοπαιδείας et περὶ βίων auctores. THEOPHRASTUS princeps in eodem genere; ejus aemulus ARISTOXENUS. Reliqui etiam Peripatetici vitarum scriptionem sectati. Demetrius Phalereus, Phanias, alii.

§. IX. Labes, quam ex male sedulâ πολυζωρίᾳ, ex Peripateticorum inprimis πολυγραφίᾳ, Historia Philosophica contraxit, indicatur. Peripatetici a verâ Philosophiâ degenerarunt. Vanitatis Peripateticae exemplar PHORMIO. Nec alii Philosophi ab hac πολυμαθείᾳ immunes. Aulæ Ptolemaïcae in talibus contagio, item levitatis Alexandrinae. Historiae Philosophicae inde labes. Exempla errorum, a Peripateticis commissorum. [HERMIPPO quod pretium statuendum sit: emendatur DIOGENES LAËRTIUS]

X. De labe Historiae Philosophicae ex suppositione librorum nata. Harum fraudum consortes Peripatetici. [Notantur HERACLIDES PONTICUS et ARISTOCLEUS.] Duplex maxime suppositionis causa, altera ars Sophistarum, altera inimicitiae scholarum inter se. EPICURI *Epistolae* an a DIOTIMO Stoïco fuerint confictae, isque adeo damnatus accusante Zenone Sidonio. PHILAENIDI an suppositi libelli ἀνασχητὸς γραφαί. [De aetate Philaenidis et an duae fuerint hoc nomine doctae mulieres. ATHENAEUS tentatus Scripta ASTYANASSAE, ELEPHANTINAE, LAÏDI aliisque mulieribus supposita. In moribus Philaenidis laudandis nimium BRUCKERI studium. ARCHESTRATI γαστρονομία: JUSTINUS MARTYR tentatus. AESCHRION Choliamborum auctor.] DIOSCORIDIS Epigramma de PHILAENIDE. PHILODEMUS Epicureus. Epicureorum sanctitas falso laudata. METRODORUS et ipse EPICURUS τῶν ἀφροδισίων patroni.

§. XI. Liberum de fontibus Historiae Philosophicae et de auctoritate Scriptorum, qui in eâ versati sunt, praecipue Peripateticorum, judi-

***** 2

cium vindicatur atque ab omni calumniâ defenditur. Veritas potior opinionibus vulgi. BAYLII judicium de Historiâ Philosophiae. Accusatio e *Diatribè Aristoxenêâ* prolata. Accusationi respondetur. Non omnes Peripatetici fallaces. DEMETRIUS PHALEREUS Socratis defensor. PHANIAS Socraticis aequus. THEOPHRASTUS laudatur. Quatenus laudanda eruditio: Peripateticorum ποῖα πολυμάθεια: In fabellarum officinam corrupta Historia Philosophica.

§. XII. Ad *Diatriben Aristoxenêam* ulterior responsio. CASAUBONI de πολυμαθεία judicium. Justa ATHENAEI ac DIOGENIS LAËRTII aestimatio. Inceŕti Auctoris ac CASAUBONI de Athenæo judicium. CASAUBONI aliusque viri docti de Diogene Laërtio sententia: item PETRI BAYLII et IGNATII ROSSII. Urgetur nostra defensio. Plura apud Diogenem Laërtium conficta et falsa. JUSTI JOSEPHI SCALIGERI de iis judicium, ut et RICHARDI BENTLEJI. CHRISTOPHORI MEINERSII monitum.

§. XIII. ARISTOXENI, HIERONYMI RHODII ac SATYRI, qui de Digamiâ Socraticâ testes sunt praecipui, ingenium ac fides ad examen revocantur. Juncti in testimonio Triumviri Peripatetici. De illorum πολυμαθείας: quid illa ad laudem faciat; eadem caussa errorum.

§. XIV. De SATYRO Peripatetico Philosopho et Sophista agitur. Ejus πολυμαθεία. [THEOPHILI ANTIOCHENI libris usâ EUDOCIA. *Σύμβουλος* *Historiarum* scriptor fuit: [exempla ejus rei:] item *Vitarum*. Satyrus frigidus Sophista: ejus ex *Characteribus* fragmentum ac de eo CORAYI judicium. Satyrus in Vitis maledicus ac calumniator.

§. XV. Fama ANAXARCHI Philosophi Eudaemonici a calumniâ Peripateticorum vindicatur. [BRUCKERI error: Vera ratio nominis Εὐδαιμονικός exponitur. Anaxarcho τέλος ἡ εὐδαιμονία.] Satyrus in illum iniquus. Anaxarchus adulationis falso accusatus: ejus παρρησία LUCIANI fides nulla. Peripatetici istius accusationis auctores. ARRIANI in historiâ fides et cautio. CURTHI ab Arriano dissensus. PLUTARCHUS calumniae fontem prodit: Anaxarchi et Callisthênis Peripatetici similtas: Hermippus Peripateticus calumniae auctor. Expenditur Anaxarchi ad Alexandrum consolatio.

§. XVI. Ulterior Anaxarchi Eudaemonici contra Peripateticos defensio. Narratio ARRIANI: CURTHI ab eo dissensus: PLUTARCHI silentium: Arrianus narrationi ipse suae diffidit. Ejus auctores Polyhistores Alexandrini. Nova et inaudita in Anaxarchum calumnia: Clearchus.

Peripateticus istius auctor. [Anaxarchus cura PLUTARCHO vocatus sit ἀπειρητός.]

§. XVII. SATYRI libido maledicendi aliis praeterea exemplis universe demonstratur. De Empedocle maledixit: calumniæ socium habuit Scriptorem *καὶ πάλαιος τρυφῆς*. Maledixit item de Platone; Socium nactus HERMIPTUM. Pauca praeterea de Satyro cognita. [Quaedam de eo referuntur.]

§. XVIII. De HIERONYMO RHODIO Philosopho Peripatetico et Sophistâ disputatur. Quâ aetate vixerit. VOSSII et JONSHII rationes conciliantur. Aristoxeni discipulus fuit et amicus: ATHENAEUS tentatur.

§. XIX. De odio HIERONYMI erga ARCESILAUM Academicum et LYCONA Peripateticum, deque ejus odii caussis. Alexandri *διάδοχοι* horumque *ἐπὶ γυναι* Philosophiae ac Literarum studia adfectarunt; praesertim Rex Macedoniae Antigonus Gonatas, Zenonis ac Cleanthis idem amicus ac Stoeae fautor. Persaeus Stoicus apud Antigonom gratiosus: [de moribus ejus.] Arcesilaus et Lyco honestatis ac libertatis amantes; ab Antigono alieniores. [DIOGENES LAËRTIUS correctus. IGNATHI ROSSII error] iidem contra amici Pergami Dynastis. [ARCESILAI *Epigramma* apud DIOGENEM LAËRTIUM emendatum. *ἄνθος*, *fabula*, item *proverbium*] HIERONYMUS RHODIUS Antigono gratus, ideoque Arcesilao et Lyconi inimicus. [Alii item Peripatetici duobus hisce viris inimici.] HIERONYMI RHODII atque ARCESILAI errores inter se comparati.

§. XX. HIERONIMUS RHODIUS etiam in rebus ad disciplinam pertinentibus ab aliis Philosophis disjunctus. Illius cum Lycone simultatis altera causa, disjunctio sententiarum. Arcesilai diversa ab Hieronymo ratio. Contra Socraticam Arcesilai *ἐποχὴν* scripsit Hieronymus, Socraticae rationis inimicus: Phaedonem censura vexavit. Hieronymi Rhodii cum Timone Phliasio conjunctio. Maledicus hic Sillographus in caeteros Socraticos iniquior, Peripateticis amicior.

§. XXI. Quae fuerit ARISTOXENI et HIERONYMI RHODII Philosophia. HIERONYMUS virtutem a fine bonorum segregavit: [suspicio de loco CICERONIS.] Indolentia illi summum bonum: seu volu-

***** 3

ptas in stabilitate. Hieronymus Philosophi nomine indignus. ARISTOXENI Philosophia Hieronymē etiam pejor. Animum esse negavit: ut et focus illius DICAARCHUS. Quae istiusmodi hominibus fides esse possit.

§. XXII. Virtutem cassum quiddam esse, ex animi sententiā a Socratis accusatoribus ARISTOXENO et HIERONYMO RHODIO scriptum demonstratur. Luxuriosae voluptatis laudator ARISTOXENUS: virtutem an laudaverit non constat. ARISTOXENUS *ἀδωρίας* laudator; virtutis contemtor. HIERONYMUS RHODIUS *παυδεσσίας* patronus. DIOGENES Cynicus ejusdem turpitudinis osor: ab eo itidem dedecore alienus DICAARCHUS. Aliis easdem sordes adfricuit HIERONYMUS RHODIUS: idem Euripidi et Sophocli infensus.

§. XXIII. De ingenio, auctoritate et fide historici HIERONYMI RHODII. Putidarum fuit fabellarum scriptor: ejus malitia insigni exemplo demonstratur: odium HIERONYMI ut Peripatetici in Isocratem: justa RICHARDI BENTLEJI in maliciosum Hieronymum suspicio. Ratio et modus fraudis Hieronymē. Quid de *Decreto Atheniensium*, quod protulit Hieronymus, sit sentiendum: Hieronymus Rhodius Viris Doctis parum cognitus.

§. XXIV. De doctrinā et scriptis HIERONYMI RHODII refertur: Scriptor fuit elegans et suavis: item ARISTOXENUS. Peripatetici, praesertim Aristoxenē suavitatem sectati vim Philosophiae infregerunt: HIERONYMUS bellulae Philosophiae sectator. Theophrastum aemulatus, uti et alios Peripateticos. Scripta ejus et eruditio varia. Libri *de Poësis* aliique historici argumenti. Quae fuerint Veterum *τὰ στροφάδια*. HIERONYMUS Mijthologiae studiosus et variae Historiae auctor: incertam famam saepius secutus. Variae illius ac vagae scientiae alia exempla. *Commentarii* ejus *fortuiti*. Non scripsit Librum *de Mulieribus*.

§. XXV. De indole, ingenio et auctoritate ARISTOXENI disquiritur. Aristoxenus ingenio ferus et morosus. Adrasti de eo dictum. [in PROCLO vulgata lectio defensa: *εἰδός* de moribus: Adrastus Peripateticus.] Aristoxenus naturā et ingenio maledicus. MEINERSII de Peripateticis Historiae Philosophicae scriptoribus sen-

tentia: ejusdem benignum de Aristoxeno iudicium: nos contra judicamus.

§. XXVI. Exempla maledicentiae Aristoxenae. ARISTOXENUS de Aristotele Praeceptore suo maledixit. ARISTOCLAS fragmentum apud EUSEBIUM: fragmentum illud corrigitur. Aristoxenus invidus et maledicus in Socratem et Socraticos. Aristoxeni de Platone dicta. [DIOGENES LAERTIUS emendatur: ἐπίτην et ἀποπροβήτην quomodo differant] Habuit hoc Aristoxenus cum aliis Peripateticis commune. Platonem inter vires principum virorum parasitos numeravit.

§. XXVII. De calumniis ARISTOXENI in Socratem. Aristotelis de Socrate narratio: Aristoxeni narratio ejusdem argumenti. Zopyrus Physiognomon forte idem, qui Magus sive Indus vocatur. Loca Veterum, in quibus Aristoxenus de Socrate testis appellatur: PLUTARCHI; DIOGENIS LAERTII duo; [alter explicatur et tentatur] CAMELLI ALEXANDRINI tria; [alter et tertius tentantur] THEODORETI Cyrensis tria; [Notata Patrum Ecclesiasticorum in laudandis aliorum testimoniis licentia. De vera in Theodoro lectione iudicium.] SYNE-
SII; SUIDAE. Fraudes dolique testium contra Socratem.

§. XXVIII. ARISTOXENUS Tarentinus auctor omnium calumniarum, quae de Socrate ad posterum, referente praesertim PORPHYRIO, sunt propagatae. Summa accusationum et opprobriorum: de singulis ostenditur, ad Aristoxenum provocari auctorem. [Suspicio de loco Theodoret.] Defensio Aristoxeni Mahniana ad examen revocatur: non videtur medium hoc tenuisse, cujus nullum exstet dictum, quod ad laudem Socratis pertineat. Excusatio MEINERSI pro Aristoxeno perpenditur: nullam fuisse Aristoxeno obrectationis aut odii in Socratem causam, ostenditur: nec idem, Spithano suspecto testi et maligno fidem habere debuerat. Spithanus Aristoxeni pater: qui inter discipulos Socratis perperam referri videtur.

§. XXIX. Malevolentia et obrectatio ARISTOXENI erga Socratem iudiciis Veterum et Recentiorum confirmatur. Adreasti de Aristoxeno testimonium: PLUTARCHI iudicium de *Visa Socratis*

Aristoxenæ: CYRILLI ALEXANDRINI de Aristoxeno testimonium. CARPENTARII judicium; uti et TILLEMONTII.

§. XXX. Quæ fuerit fides PORPHYRII in enarrandâ vitâ Socratis. Porphyrii de ipso Aristoxeno in causâ Pythagoræ judicium. PORPHYRIUS fabulas de Socrate sciens retulit; idoneos vero Auctores neglexit: [tentatur THEODORETUS:] neque Aristoxeni malevolentiam in Socratem ignoravit. [LUCÆ HOLSTENII minus benignum de Porphyrio judicium.] De sectâ Alexandrinâ Electica atque ingenio Porphyrii: hujus propositum in Historiâ Philosophiæ et vitâ Socratis; ut Pythagoram extolleret, caeteros invidiâ premeret. Judicium de Historiâ Philosophicâ Porphyrianâ. PORPHYRII indoles morosa ac livida. SOCRATIS Historici judicium de odio Porphyrii in Philosophum. Recëntiorum de vitâ Socratis Porphyrianâ judicium. CARPENTARII, TILLEMONTII, IO. DAVISII.

§. XXXI. De fide, quam merentur CYRILLI ALEXANDRINI et THEODORETI Cyrensis contra Socratem testimonia et judicium. Studium Patrum nonnullorum in calumniandis Graecorum Philosophis. Neque tamen omnes Patres eo animo fuerunt. ATHENAGORAS Socratem laudavit: Item ORIGENES et AUGUSTINUS. A Iuliani præsertim ætate incepit Patrum Ecclesiæ acerbitas in Philosophos Graecos. HIERONYMI Stridonensis iniquitas et mala fides. CYRILLI ALEXANDRINI male fida ars in accusando. Alterum malæ fidei in CYRILLO argumentum, mutilatus Porphyrii locus. THEODORETI levitas et parum tuta fides. Alia THEODORETI cum CYRILLO communis culpa: iidemque ipsi sibi contrarii. CYRILLUS et THEODORETUS omnem Porphyrio fidem abrogarunt ipsi; quo tamen teste in Socratem utuntur; item HIERONYMUS Stridonensis. BOSEBII modestia et fides, aliorum item Ecclesiæ Patrum.

§. XXXII. De auctoritate THEODORETI universe in Historiâ Philosophicâ. THEODORETUS Cyrillo melior et doctior. Judicium de Theophrasti THEODORETI, libro bonæ frugis: at in quod minus exacta cura iudicii iniquitas et mala fides. THEODORETUS Platonis verbis abutitur, sibi ipse contrarius. Idem ab eo commissum in referendis Porphyrii in Socratem probris. THEODO-

RE-

RETI in Aristotelem iniquitas et mala fides. Non fuerunt Peripatetici praeter Aristoxenum Aristotelis calumniatores. LYCON Pythagoreus a Peripatetico diversus. THEODORETUS Eusebii non nominati scriptis usus. ARISTOCLES Peripateticus non accusavit, sed defendit famam Aristotelis: [CASAUBONI nimia in confutando Fr. Patricio severitas.] ARISTOCLES locus apud Eusebium prolatus. CYRILLI et THEODORETI eadem ars minus aequa.

§. XXXIII. Parum tuta Patrum Ecclesiasticorum fides in Historiâ Philosophicâ, praesertim in causâ Socraticâ, novo exemplo demonstratur. Inter fontes Historiae Philosophicae Patres Ecclesiae merito censendi. Patres Ecclesiae saeculo IV. in Philosophos Graecos fuerunt iniquiores; ante illos pauci ex hoc Scriptorum ordine, inter quos TERTULLIANUS: exemplum ex ejus *Apologia*; [qui locus tentatur conjecturâ.] Exemplo Tertulliani accedit SALVIANUS, a quo aucta etiam est et exaggerata Tertulliani calumnia [etiam in Catonem, quem insigni errore Censorium credunt: Cato Uticensis Marciam uxorem, auctoritate soceri Philippi, Hortensio concessit, facto justo cum eâ divortio: Judicium de hoc ejus facto.] Fons calumniae in Socratem error et male fida memoria. Errori ansam praebuit PLATO, qui tum de caeteris, tum de conjugio suas sententias Socrati affinxit: [tentatur DIOGENIS LAËRTII locus:] hinc joci in Socratem Lucianei. Sententia de matrimonio Platonica pluribus Philosophis probata [IGNATII ROSSII in DIOGENE LAËRTIO minus probabilis conjectura.] Socratem propter splendorem nominis potissimum petierunt Ecclesiae Patres. AGATHIAE error et IO. TAYLORI: probum BRUCKERI de fontibus Philosophiae Socraticae judicium. RITTERSHUSII error. Fons Tertullianae in Socratem calumniae male intellectus ARISTOXENI locus: [notio vocis *νομός*.]

§. XXXIV. Conclusio disputationis de auctoritate Historiae Philosophicae, praesertim in causâ Socraticâ. Descriptio Tertiae Partis hujus disputationis: sententia de *δυσμεία* Athenis nunquam li-

citā ; Decreto Atheniensium prolato ab Hieronymo Rhodio,
hujusque artificio in pervertendā Decreti sententiā ; item de
duplici Socratis matrimonio, sed non simultaneo, breviter
proponitur.

IOANNIS LUZAC

LECTIONES ATTICÆ.

DE ΔΙΓΑΜΙΑ ΣΟΚΡΑΤΙΣ

DISSERTATIO.

Nemo facile veteris Historiæ studiosus reperitur, cui Antiquitatis memoriam PROOEMIUM.
recolenti non accidat saepius, quod de se testatur Historicorum fidissimus, et
in explorandâ veritate diligentissimus, THUCYDIDES (1), “ ut prisci res tempo-
ris tales illi appareant, quibus, post consideratas singularum rationes, fidem
adjungere serio nequeat, quamvis certam illam ipsa vetustas fecisse videatur.”
Nimirum, ut vere idem ait, “ ita homines a naturâ sumus comparati, ut,
quae tradita ab aliis acceperimus, prioribus saeculis acta gestave, illa statim,
nullo instituto examine, pro veris habeamus, aliisque vicissim tradamus de
manu in manum. — Quippe apud plerosque ipsa veri investigatio laboris
adeo est impatiens, ut ad ea, quae sunt in promptu, libentius se conver-
tant, difficilem vero longamque fastidiant disquisitionem.”

Neque hoc vulgi tantum est vitium, ut credulitas communem opinionem
sequatur. Ipsi plerumque Historici, rerum suarum securi, *quasi nulla ad verum*
via inquirentes ferret, famâ rerum standum (2) existimant, seu laboriosa

*Infirma
Historico-
rum fides.*

(1) Lib. I. Cap. 20. τὰ μὲν οὖν παλαιὰ τοιαῦτα εὖρον, χαλεπὰ δὲ ὄντα πάντα ἔχεις τεκμηρίῳ πιστεῦσαι.
οἱ γὰρ ἄνθρωποι τὰς ἀκοὰς τῶν προγεγενημένων, καὶ ἢ ἐπιχώρια σφίσιν ἢ, ὁμοίως ὁβρασάντως παρ'
ἑλλήνων δέχονται. — οὕτως ἀταλαίπωρος τοῖς πολλοῖς ἡ ζήτησις τῆς ἀληθείας, καὶ ἐπὶ τὰ ἴστωμα
μᾶλλον τρέπονται.

(2) Livius Lib. VII. Cap. 6.

LECTIONES ATTICAE.

PROOEMIUM. investigandi et perscrutandi aerumna fessos deterreat; seu (quod olim LIVIUS (3) fatebatur) *scribentium animi nimis ferme inclinent in vanum*; seu denique domesticæ gloriæ eupido, Patriæ amor, hostium odium, in aemulos aut adversarios invidia, alii denique qui imbecillitati humanæ proprii sunt errores, illos transversos agant, ita ut, *posthabitis veris, divulgata atque incredibilia* (4) *avide accipiantur.* — *Tanta componentium vetusta rerum monumenta vel securitas est, vel par huic vitium credulitas*, CURTIUS ait (5), — idem ille Curtius, qui paulo ante *plura se transscribere dixerat quam credere, quod nec adfirmare sustineret, de quibus dubitaret, nec subducere quæ acceperat.* At vero severior, quàm Philosophus, ARRIANUS (6), eundem Alexandri apud Indos casum enarrans, indignabatur, “famam mendacia, quæ a prioribus, falsæ narrationis auctoribus acceperat, ad suam usque ætatem propagasse, mox eadem ad posteros, futuris ordine sæculis, transmissuram, nisi isto suo commentario tandem mentientibus modum imponeret.”

Ex isto fonte derivatæ sunt *innumerabiles*, de quibus jam olim conquestus est CICERO (7), *fabulae*, non apud Herodotum tantum aut Diodorum Siculum, apud Livium, Vellejum Paterculum, aut reliquos rerum Graecarum Romanarumque Scriptores, sed apud eos præsertim, qui veterum dicta factave singulari studio collegerunt, CORNELIUM NEPOTEM ajo, PLUTARCHUM, POLYÆNUM, ATHENÆUM, AELIANUM, SUTTONIUM, VALERIUM MAXIMUM, FRONTINUM, AULUM GELLIUM, MACROBIUM, Scriptores qui dicuntur HISTORIÆ AUGUSTÆ, caeteros, ita ut, si Thucydides, divulgatam apud vulgus Atheniensium famam de occiso a conjuratis Hipparcho, si alios suæ ætatis errores revincere studuerit; si Dionysius Halicarnassensis tum plures, quas Romanorum superbia pepererat, fictas commentitiasque fabulas, tum narrationem inprimis de trecentis Fabiis ad Cremeram caesis, uno relicto puero impubere, jure ac merito reprehenderit, — operæ pretium facturus videatur, si quis, quod BEAUFORTIUS de quinque prioribus post Urbem conditam sæculis egit, idem in universum præstaret, sumtis ex omni Historiâ veteri exemplis, quibus demonstraret,

(3) Lib. XXII. Cap. 7.

(4) TACITUS *Annal.* Lib. IV. Cap. 11.

(5) Lib. IX. Cap. 5. §. 21.

(6) *De Exped. Alex. Magni* Lib. VI. Cap. 11. pag. 257. ed. Gronov. Καὶ ἡ Φήμη, παραδεξαμένη αὐτὰ κατὰ τοὺς πρώτους ψευσαμένους, ὅτι καὶ εἰς ἡμῶς διασείει. οὐδὲ ἀφ᾽ ἧς παραδιδούσα καὶ ἀφεξῆς ἄλλους τὰ ψεῦδη, εἰ μὴ ἐκ τῆς αὐτῆς ἐν γυμνασίᾳ παύεται.

(7) *de Legibus* Lib. I. Cap. 1.

quam temere incertis rumoribus, quos prisca credulitas et miraculis gavisā ^{Paccanini} simplicitas pro certis verisque venditavit, nunc etiam fides habeatur.

Neque tamen est, quod queramus, factum id omnino nondum fuisse. Unus est, quem in hac eruditionis parte, quae minima non est Artis Criticae provincia, reliquis, si non antepone, aequiparare saltem, audeo, JACOBUS PERIZONIUS: Nam, quemadmodum hic vir literatissimus tanto cum studio in exquirendā totius Antiquitatis memoriā versatus est, ut cum CAROLO-ANDREA DUKERO, PETRO WESSELINGIO, ac LUDOVICO-CASPARO VALCKENAEIO, istam quoque laudem praecipuam Batavis nostris vindicasse videatur, sic *Animadversionum Historicarum* liber luculenter demonstravit, quā ipse diligentia, in literis accuratissimā, quā etiam ingenii solertiā valeret, tum quam multa sint, quae cauta et attenta veri indagatio deprehendat, Antiquitatis auctoritate communita, talia tamen ut non tantum in dubium ea vocari, sed et pro falsis commentitiisque debeant haberi.

Hoc vero si de Historiā in universum adfirmar possumus, praecipuo tamen jure querimur de illā Historiae parte, quae in enarrandis hominum, sapientiā vel eruditione apud veteres illustrium, moribus, opinionibus, fatisque versatur, quaeque *Historia Philosophica et Literaria Antiqua* dici solet. Quotus enim quisque nostrū Vitas Pythagorae, Empedoclis, Democriti, Heracliti, vel quae de sectā Pythagoreorum in Italiā et apud Siculos, de scholā item Thaletis et Anaxagorae Ionicā narrantur, — quin Vitas ipsius Socratis, Platonis, Aristotelis, — quis nostrū, inquam, illas Vitas sine praejudicatā opinione perlegens non agnoscat, complura esse ab omni similitudine veri aliena, male cohaerentia, inter se contraria, et absurda, quae denique perspicuis temporum rationibus refellantur. Apud ipsos jam Veteres fuerunt, qui istiusmodi *fabulas*, quas *translatitias* dicere liceat, argumentis convellerent, et popularem opinionem minime sequendam esse probarent, TIMAEUS, ERATOSTHENES, PANAETIUS, alii. — Graecorum exemplo, apud quos multa talia essent *errata communia*, se excusat CICERO. — Quis enim (8) non dixit Εὐπολὸν τὸν τῆς Ἀρχαίας ab Alcibiade, navigante in Siciliam, dejectum esse in mare? Redarguit Eratosthenes. Adfert enim quas ille post id tempus *Fabulas* docuerit: Num idcirco Duris Samius, homo in Historiā diligens, quod cum multis erravit, irridetur? Quis Zaleucum leges Locris scripsisse non dixit? Num igitur jacet Theophrastus, si id a Timaeo, tuo familiari, reprehensum est?

Infirma praesertim Historiae Philosophicae fides.

(8) *Ad Atticum Lib. VI. Ep. 1. pag. 589. ed. Graev.*

PROOEMIUM. Quantum autem in hac etiam parte agendum sit, exemplo docuerunt Duumviri egregii, quos, ferax initio praeteriti saeculi summorum Virorum, Britannia protulit, JOANNES PEARSONUS et RICHARDUS BENTLEJUS, — ille in *Vindiciis Ignatianis*, quae limatum et subtile in probandis scriptoribus acumen eximie demonstrant, — hic in *Dissertationibus*, quibus controversia de *Epistolis Phalarideis* ortum dedit; ea, nimirum, controversia, quam, secus ac de plerisque aliis contingit, inter Magnos Viros natam fuisse nobis gratulamur, quippe quae ingenium Bentlejanum, consummatâ doctrinâ instructissimum, et universae Antiquitatis cognitione uberrimum, tanto opere inflammavit, ut, me quidem iudice (si JOSEPHI SCALIGERI contra Robertum Titium *Animadversa* forte excipiamus) nullum sit istiusmodi scriptum, in quo facultas critica, cum summâ eruditione conjuncta, splendidius eluceat, et unde Literarum Cultori magis sit proficiendum.

*Fabula
de Digamia
Socratis.*

Igitur jucundus mihi fuit utriusque summi Viri consensus in rejiciendâ Fabulâ, quae ex tanto earum numero, quas longinqua credulitas ad posteros propagavit, mihi semper visa est omnium luculentissimum istius credulitatis documentum; — Fabula, nempe, de duabus Uxoribus, quas Socrates uno eodemque habueris tempore. Nunquam profecto de illâ re Veterum ego testimonia legi Recentiorumve judicia, confidentiacque plenas narrationes, quin vehementer indignatus sim, tam facile, et tam turpiter tamen, doctissimis praesentis futurique saeculi Viris illudi potuisse; tam felices saepius pessimorum hominum esse fraudes, easque quidem fraudes, quae manifestae sint, et ab unoquoque, qui animum adverterit, haud difficulter deprehendantur. Commotus autem sum eo magis, quod foedissima inde labe adpersa sit Viro, ex totâ Antiquitate sapientissimo, integerrimo. PRIDEAUXII, — (quam vellem pereximio Operi talent non inesse maculam!) — PRIDEAUXII quis acrem acerbamque in Socratem audiat censuram, (quod primus, scilicet! Athenis duabus simul Uxoribus sit usus,) neque iracundiâ et stomacho exardescat, secum reputans, tam indecorum tamque ridiculum pariter crimen impingi in hominem, cujus omnis vivendi ratio, omnis conditio, mores, praecepta, sermones, accusationem refellant; impingi vero contra omnem veteris Historiae fidem, contra leges atque instituta Graeciae, contra id etiam, quod *probabile* modo dici queat. Neque tantum indignatus sum, sed et saepius miratus, fieri potuisse, ut, per bis millenos annos, nemo repertus sit, qui veritatem non in puteo latentem, sed cuivis, Historiae Atticae non plane imperito, obviam, nullâque fere operâ reperiundam deprehenderit; nemo etiam, qui unicum, quo tota Fabula superstructa esse ab ipsis ejus apud Anti-

quos auctoribus dicitur, Testimonium nunc quoque superstes esse animad- PROOEMIUM.
verterit, cognitumque observaverit, ad examen revocaverit, et, adhibitâ
Arte Criticâ emendatum, demonstraverit ejusmodi esse, ut vel sola istius Te-
stimonii recitatio mendacium redarguat, et pessimam Aristotelicorum falsa de
Socrate narrantium fidem fuisse probet.

Etenim, ut in ipso harum *Lectionum* limine meae indicium sententiae
faciam, Lex ista Attica seu Decretum, quod Hieronymus Rhodius protulit,
ut, scilicet! geminarum eodem tempore nuptiarum licentiam, Peloponnesiaco
bello, ab Atheniensibus admissam ostenderet, atque ita Fabulae, ab Aristoxeno
propagatae, fidem faceret, -- Decretum igitur istud vere conditum est,
neque tamen geminam *uxorem legitimam*, eodem tempore domi habendam,
civibus Atticis unquam permisit; quin aliam plane causam, aliam finem
habuit, ac qui ipsi vulgo tribuitur. Tum porro, praeter Xanthippen, Soerati
Filiam Aristidis Myrtonem conjugem fuisse, atque adeo duas illum habuisse
uxores, ab Auctore scriptum est Libelli *de Nobilitate*, sen vere is Aristoteles
fuerit, seu hujus nomen mentitus: Neque tamen scripsit ille, utramque uxo-
rem *eodem tempore in matrimonio* cum Socrate vixisse, aut Philosophum gemi-
num lectum genialem habuisse domi: Quod ut erat falsissimum, sic in Libello
περὶ Εὐγενείας id neque Satyrus legerat, neque alter Peripateticus, haud minus
mendax, Hieronymus Rhodius, ut cuius, Fragmentum legenti, quod apud STO-
BAEUM superstes, sed manu criticâ sanandum est, perspicue et facillime patebit.

Fateor, postquam praecipua certissimae demonstrationis capita cum nonnul-
lis disciplinae meae in Academiâ Batavâ alumnis olim communicassem, et publice
defendendam hanc sententiam proposuissem, -- "fallacem Peripateticorum
,, auctoritatem scriptoribus Historiae Philosophicae imposuisse; atque inter
,, illorum mendacia insignem esse Fabulam, cujus Aristoxenum auctorem
,, tulit PORPHYRIUS, de *geminâ uxore*, quam *eodem tempore* habuerit
,, Socrates; hanc quippe in Virum sapientissimum accusationem meram esse
,, calumniam, ut et similem, quam in Euripidem memorat GELLIUS;" --
fateor, postquam haec scripsissem, repertum esse (g), "qui DIFFICILEM (ut
,, ipsi videbatur) *locum* occuparet *tractandum*, de *duabus Soeratis Uxori-*
,, *bus*, quas eum unâ habuisse *tam multi* referunt scriptores." Sed, quam-
quam sunt in istâ Disputatione, de quibus omnino cum Auctore *Diatribes*
sit sentiendum, ejusmodi tamen est illa, ut nihil prorsus definiat, nihil nos

*Diatribe
Aristoxe-
nea.*

(g) Auctor *Diatribes de ARISTOXENO, Philosopho Peripatetico*, quae nomen fert GUILIELMI-LEONARDI MAHNE, *Ill. Athenaei Amstelodam. civis. Amstel. 1793. Cap. III. §. 21. pag. 76.*

PROOEMIUM. novi doceat, quin plura omittat, quae ante sexaginta - tres annos et plenius scripta erant et acutius, quaeque mihi, postquam quid veri esset conjecturâ eram adsecutus, haud parum profuerunt ad opinionem meam ita confirmandam, ut, quin vera sit sententia, jam nequeam dubitare.

Itaque, quum famam Socratis, tam *facile* ab injuriâ vindicandam, minime tamen vindicatam ab illis reperirem, qui cognitione Historiae Philosophicae praecipue cupiunt censerî, adjecta etiam essent nonnulla seu pro Aristoxeno, seu pro Peripateticis universis, quae non sine stomacho quodam de adsertione nostrâ, velut de temerariâ aliquâ et minus probabili sententiâ, scripta viderentur; — constitui *primum* LECTIIONUM mearum ATTICARUM *Librum* huic disputationi impendere; — constitui autem eo lubentius, quod illa disputatio ab argumento earum praecipuo minime erit aliena, quippe quod (ut ante hos paucos annos in me suscepi) versari debeat in exponendis nonnullis *Archaeologiae Atticae* partibus, quae ad formam Reip. Atticae spectant, ejusque mutationes mutationumque causas, tum ad Magistratus, Judicia, Tribunalia, quaeque aut perperam tradi solent, aut non satis sunt enucleatae: Quippe, dum Socratem a calumniâ liberabo, fontesque hujus calumniae Aristoxenâe et Peripateticae aperiâ, eâdem operâ *de Jure Connubiorum* apud Athenienses ita agam, ut a propriâ *Lectiionum* mearum *Atticarum* materiâ discessisse minime videar. Tractationis autem hic erit ordo.

Ordo sequentis disputationis.

Primum, Veterum loca adducam in medium, qui duas Socrati unâ fuisse Uxores tradiderunt, aut ab aliis id traditum narrarunt. Addam etiam Recentiores, qui mihi quidem innotuerunt, eandem opinionem secutos. Mox subjungam alios, qui Fabulam esse intellexerunt, vel saltem idoneas dubitandi causas proposuerunt.

Deinceps rationes in utramque partem expendam: Et, dum adfirmantium probationes aut testimonia nequaquam dissimulabo, recitatis illis omnibus, negantium dubitantiumve argumenta sic confirmabo, ut priorum rationes simul redarguantur.

Denique, postquam ostensum erit, quorsum recidat omnis adfirmantium auctoritas, demonstrabitur, quam lubrica illa sit non tantum, sed et quam falsa: Ac lubrica quidem, quantum attinet ad Testes, propter Polyhistorum, Peripateticorum praesertim, errores, vitia, fidem dubiam, imo fidem nimis frequenter malam. Atque, istâ in parte tractationis dum versabimur, quando ad judicium hominum doctorum provocatum est de *hac nostrâ erga Peripateticos injuriâ*, — erga Peripateticos potissimum, qui post aetatem Alexandri Magni et sub Ptolemaeis floruerunt, nonnulla disputationi intermiscemus,

quae non adeo temere illa ante hos novem annos a nobis scripta fuisse PROOEMIUM.
demonstrent: De Aristoxeno praesertim agam, deque illo qui Aristoxeni mali-
tiam imitando expressit, de calumniatore, inquam, Socratis, Porphyrio; de
Cyrillo denique Alexandrino et Theodoreto, Scriptoribus Christianis, quibus
ab officio viri boni non abhorrerere visum est, absurdissimas illius hominis
repetere calumnias, quem in causâ ipsi suâ tanquam calumniatorem traducant
et repudient: Calumniam autem Aristoxeni, Satyri, ac Hieronymi Peripateti-
ci fuisse, tutius adfirmabimus, probato ante falsam esse ipsam illam, quam
adferunt illi Testes, auctoritatem Aristotelis, et prolato ipso loco Libelli
περὶ Εὐγενείας, qui hodie apud STOBÆUM superstes est, sed corruptus: Illum
locum emendabimus, emendationemque confirmabimus.

At vero, praeter Testes, scriptam quoque probationem Accusatores Socra-
tis in medium attulerunt, Decretum Atheniensium ab Hieronymo Rhodio
recitatum. Igitur ostendemus, id Decretum nihil ad rem facere, atque ex
illo minime constare, licitum unquam Athenis fuisse, geminam uxorem legi-
timam habere domi: Cui argumento ut stabilem firmamque magis fidem ad-
jungamus, conditi Decreti tempus, veram certamque causam, et vires in
clarâ luce collocabimus; quorsum illud pertinuerit, qua aetate fuerit abro-
gatum, declarabimus; *jura connubiorum*, diversâ Reip. Atticae aetate, enar-
tabimus: Et, quando jam patebit, quam apte nostra Decreti interpretatio
conveniat cum ratione temporum factorumque, facile inde unusquisque, con-
clusionis loco, colliget, *difficilem* illum, ut videbatur, *de duabus Uxoribus*
Socratis, *locum* talem nequaquam videri potuisse illi, qui in Historiâ Reip.
Atticae diligenter, atque ut oportet, sit versatus; illum etiam, qui omnia
consideraverit atque inter se comparaverit ac conjunxerit, *haud difficulter* (10)
statuere posse, "unde haec traditio *de duabus Socratis Uxoribus* orta sit," --
ex merâ nimirum erga Virum sapientissimum *calumniâ*, ab Aristoxeno prae-
sertim aliisque Polyhistoribus Peripateticis, mox a mendaci Porphyrio, de-
nique a nonnullis Scriptoribus Christianis, animo suo indulgentibus, post
Porphyrium propagatâ. Tu, Lector, qui veri studiosus es, vera dicenti fave,
et, quum ad Te provocatum sit, judica.

(10) *Diatribæ* DE ARISTOXENO ΜΑΗΝΙΑΝΑ pag. 87. « Caeterum unde haec ipsa traditio
„ *de duabus Socratis Uxoribus* sit orta, hoc diserte statuere non audeo; nam quo
„ jure nuper scripserit *Vir quidam doctus, hanc in Virum sapientissimum accusa-*
„ *tionem meram esse calumniam, Peripateticorum, auctoritatem fallacem, ipsosque*
„ *πολιτιστὰς affectantes, de eo alii judicent.* »

SECTIO I.
S. I.

S E C T I O P R I M A ;

de testimoniis et argumentis, quibus FABULA aut nititur, aut
oppugnatur, DE GEMINÂ UXORE SOCRATIS.

Testimonia
Veterum
recitantur.

§. I. Testimonia Veterum recitantur.

Antiquissimus e Graecis Scriptoribus, quorum libri, nostrâ aetate superstites,
de geminâ Uxore Socratis memoriam ad posterios propagarunt, est PLUTAR-
CHUS (11), talis tamen testis, qui accusationem infirmit potius et convellat,
50-1274 quam aut adornet aut probet. En illius verba.

Καὶ μέντοι καὶ τάφος ἐστὶν αὐτοῦ Φαληροῖ δεικνύμενος, ὃν φασὶ κατασκευάσαι τὴν πόλιν
αὐτῷ, μὴδ' ἐντάφια καταλιπόντι καὶ τὰς μὲν θυγατέρας [Ἀριστείδου] ἰσοροῦσιν ἐκ τοῦ Πρυτανείου
τοῖς πυμφίοις ἐκδοθῆναι δημοσίᾳ τῆς πόλεως τὸν γάμον ἐγγυώσης, καὶ προῖκα τρισχιλίας δρα-
χμὰς ἐκατέρᾳ ψήφισαμένης. Λυσισμάχῳ δὲ τῷ υἱῷ μὲν ἑκατὸν ἀργυρίου, καὶ γῆς
τοσαῦτα πλεῖρα πεφυτεσμένης ἔδωκεν ὁ δῆμος, ἄλλας δὲ δραχμὰς τέσσαρας εἰς ἡμέραν ἐκάστην
ἀπέταξεν, Ἀλκιβιάδου τὸ ψήφισμα γράψαντος, ἔτι δὲ Λυσισμάχου θυγατέρα Πολυκρίτην
ἀπολομένην, ὡς Καλλισθένης φησὶ, καὶ ταύτῃ σίτησιν ὄσσην καὶ τοῖς Ὀλυμπιονίκαις
ὁ δῆμος ἐψηφίσατο. | Δημήτριος δ' ὁ Φαληρεὺς, καὶ Γεράσιμος ὁ Ρόδιος, καὶ Ἀριζβένης
ὁ Μουσικός, καὶ Ἀριστοτέλης, εἰ δὴ τὸ περὶ Εὐγενείας βιβλίον ἐν τοῖς γνησίοις Ἀριστοτέλους
θετέον, ἰσοροῦσι, Μυρτῶ θυγατρίδην Ἀριστείδου Σωκράτει τῷ σοφῷ συνοικῆσαι, γυναῖκα μὲν
ἐτέραν ἔχοντι, ταύτην δ' ἀναλαβόντι χηρεύουσαν διὰ πέναν καὶ τῶν ἀναγκαίων ἐνδεομένην.
Πρὸς μὲν οὖν τούτους ἰκανῶς ὁ Παναίτιος ἐν τοῖς περὶ Σωκράτους ἀντείρηκεν ὁ δὲ Φαληρεὺς
ἐν τῷ Σωκράτει φησὶ κ. τ. λ.

DIODEGENES

LAERTIUS.

Plutarcho succedant duo alii, ad eandem aetate fere aetatem referendi,
DIODEGENES LAERTIUS et ATHENAEUS, quorum prior (12) haec scripsit.

Φησὶ δ' Ἀριστοτέλης δύο γυναῖκας αὐτὸν ἀγαγέσθαι, προτέραν μὲν Ξανθίππην, ἐξ ἧς αὐτῷ
γενέσθαι Λαμπροκλέα· δευτέραν δὲ Μυρτῶν, τὴν Ἀριστείδου τοῦ Δικαίου θυγατέρα, ἣν καὶ
ἀπροικὸν λαβεῖν, ἐξ ἧς γενέσθαι Σωφρονίσκον καὶ Μενέξενον· οἱ δὲ προτέραν γῆμαι τὴν
Μυρτῶν φασὶν· ἔτι δὲ, καὶ ἀμφοτέραις ἔχειν ὁμοῦ, ὥν ἔστι Σάτυρος τε καὶ Γεράσιμος
Ρόδιος· φασὶ γὰρ βουλευθέντας Ἀθηναίους, διὰ τοῦ λειπασθῆναι, συναυξήσαι τὸ πλῆθος,
ψηφίσασθαι, γαμεῖν μὲν ἑστὴν μίαν, παιδοποιεῖσθαι δὲ καὶ ἐξ ἐτέρας, ὅθεν τοῦτο ποιῆσαι καὶ
Σωκράτην ἦν δ' ἰκανὸς καὶ τῶν στωπτόντων αὐτὸν ὑπεροῶν. κ. τ. λ.

ATHENAEI

(11) In vitâ Aristidis Tomo I. Opp. pag. 335. C.

(12) Lib. II. Segm. 26.

ΑΘΗΝΑΕΙ locus omnium maxime est insignis, eo praesertim nomine, quod majorem illius fidem declaret rerumque scientiam, quam quae fuit Diogeni Laertio: Hic nimirum, licet in describendis Philosophorum Vitis singulare studium professus, de Panaetio silet, qui fabulae contradixerit: Panaetii tamen ignorasse vel celasse sententiam illum non oportuerat, qui datâ id agebat operâ, quod Plutarchus et Athenaeus, in diverso argumento versati, cursim tantum memorarunt, de totâ se re, de ipso etiam Decreto, dubitare, satis aperte significantes: Sed haec alias: Nunc Athenaei (13) verba adponamus.

SECTIO E.
§. 1.
ATHENAEUS.

Ἐν δὲ Ἀθήναις πρῶτος Κέρκωφ μίαν ἐν ἔξευξεν, ἀνέδην τὸ πρότερον οὐσῶν τῶν συνόδων, καὶ κοινογαμίων ὄντων· διὸ καὶ ἔδοξέ τισι διφυῆς νομισθῆναι, οὐκ εἰδότες τῶν πρότερον διὰ τὸ πλεῖθος τὸν πατέρα. ἐκ τούτων οὖν τις ὁρμώμενος μέμψαιτ' ἂν τοὺς περιτθύντας Σωκράτει δύο γαμετάς γυναῖκας, Ξανθίππην καὶ τὴν Ἀριεΐδου Μυρτώ, οὐ τοῦ Δικαίου καλουμένου (οἱ χρόνοι γὰρ οὐ συγχωροῦσιν) ἀλλὰ τοῦ τρίτου ἀπ' ἐκείνου. εἰσὶ δὲ Καλλισθένης, Δημήτριος ὁ Φαληρεὺς, Σάτυρος ὁ Περιπατητικὸς, Ἀριζόξενος· οἷς τὸ ἐνδύσιμον Ἀριζοτέλης ἔδωκεν, ἰσορῶν τούτο ἐν τῷ Περὶ εὐγενείας (*). εἰ μὴ ἄρα συγκεχωρημένον κατὰ ψήφισμα τοῦτο ἐγένετο τότε διὰ σπάνιν ἀνθρώπων, ὥς' ἐξεῖναι καὶ δύο ἔχειν γυναῖκας τὸν βουλόμενον· ὅθεν καὶ τοὺς τῆς κωμωδίας ποιητὰς ἀποσιωπῆσαι τοῦτο, πολλάκις τοῦ Σωκράτους μνημονεύοντες. Παρέθετο δὲ περὶ τῶν γυναικῶν ψήφισμα Γεράννιος ὁ Ρόδιος, ὅπερ σοι διαπέμφομαι εἰπορήσας τοῦ βιβλίου· ἀντίτετε δὲ τοῖς λέγουσι περὶ τῶν Σωκράτους γυναικῶν Παναίτιος ὁ Ρόδιος.

Triumviris hisce in nostrâ caussâ praecipuis geminum adjungamus Scriptorem Christianum Graecum, cui fictum istud *δγαμίας* crimen ansam dedit vehementer suo more in Socratem invchendi. Prior est Vir animi acerbitate et male dicendi studio notior etiam quam variarum rerum, divinarum praesertim, scientiâ, CYRILLUS ALEXANDRINUS. Is, postquam multa de iracundiâ Socratis, atque impotentiâ animi, cui Philosophus indulgere solitus esset, in medium attulisset, adhibitis PORPHYRII verbis in Libris *de Vitis Philosophorum*, qui ipse ARISTOXENUM in *Vitâ Socratis* descripserat, haec paulo post, iisdem dictorum auctoribus, addit (14).

CYRILLUS
ALEXANDRI-
NUS.

(13) Lib. XIII. pag. 555. D.

(*) Cum olim scriptum fuisset Περὶ συγγενείας emendandum Περὶ εὐγενείας, jam olim ad Diogenem Laertium Isaacus Casaubonus animadverterat; quod, postea in libris scriptis inventum, recte adeo correxit, et in suam Athenaei editionem recepit.

(14) *Contra Julianum* Lib. VI. pag. 186. c. D. ed. Spanh.

ΣΕΚΤΙΟ Ι.
§. 1.

Αἴρ' οὖν ἠρώσῃτε μὲν ὁ Σωκράτης τὸ δριμύ πρὸς ὄργαν, ἡμωπιότα δὲ τῶν ἐτέρων εὐρήσονται, αἱ ταῖς ἐσχάταις αὐτὸν ἐνήσει διαβολαῖς; αἰμενοῦν γέγονε γὰρ οὕτω γυναικομανῆς, καὶ ταῖς ἐς τοῦτο ῥοπαῖς ὀλοφύχως συνηρπασμένος, ὥς οὐδὲν ἠγείσθαι τὸ ἄμεινον αὐτοῦ· γέγραφε γὰρ ὡδὶ πάλιν περὶ αὐτοῦ Πορφύριος. " Ἐν δὲ τοῖς περὶ τὸν βίον τὰ μὲν ἄλλα
 „ εὐκαλον, καὶ μικρὰς δέονον παρασκευῆς εἰς τὰ καθ' ἡμέραν γεγενῆσθαι· πρὸς δὲ τὴν
 „ τῶν ἀφροδισίων χρῆσιν σφοδρότερον μὲν εἶναι· ἀδοῦσαν δὲ μὴ προσεῖναι. ἢ γὰρ ταῖς
 „ γαμεταῖς, ἢ ταῖς κοιναῖς χρῆσθαι μόναις· δύο δὲ σχεῖν γυναῖκας ἅμα, Ξαυθίππην μὲν
 „ πολῖτην, καὶ κοινοτέρην πως, Μυρτῶ δὲ Αἰριεΐδου θυγατρὶδὴν τοῦ Λυσιμάχου· καὶ
 „ τὴν μὲν Ξαυθίππην περιπλακεῖσθαι λαθεῖν, ἐξ ἧς ἑαυτῷ Λαμπροκλῆς ἐγένετο· τὴν δὲ
 „ Μυρτῶ γάμῳ, ἐξ ἧς Σωφρονίσκος καὶ Μενέξενος." Εἶτα τί πρὸς τοῦτο Φαίη ἂν ὁ
 τὸν Σωκράτην τεθαιμακίης; καθὰ μὲν γὰρ αὐτοὶ Φασιν, σφοδρότερος ἦν περὶ τὰ ἀφρο-
 δίσια, καταφωράται δὲ δι' αὐτῶν τῶν πραγμάτων, ὥς εἴη τις ἄγαν λάτῃος τε καὶ
 ἀκρατῆς, καὶ κόρον εἰδὼς οὐδένα τὸν ἐπὶ γε ταῖς οὕτω βδελυρωτάταις ἡδοναῖς, ὅς γε δυοῖν
 ἦν, οὐδὲ ἐν κόσμῳ τάχα που συνηρμοσμένα, συνεπλέκετο καὶ ἄλλαις,
 νότι καὶ μισθαρονοῦσι γυναῖκας, καὶ τὴν τοῦ σώματος ὥραν ὥνιον προθεῖσι τοῖς
 ἰ τοι πῶς οὐκ ἀλλότρια ταυτὶ πολιτείας τῆς ἐμφιλοσόφου καὶ πρακτικῆς
 ὅν ἐπετίμα τοῖς νέοις, εἰ ζῆν ἔλονται παρὰ τὸ εἶδος; εἶτα ποῖος ἂν αὐτῷ
 ᾗ ἐπέποιετο λόγος, ὅτε λευκῇ πολιᾷ κατηνθισμένος, τοῖς οὕτω μισαρωτά-
 τοις ἐγχειρήμασιν οὐχ ἀλόντα μόνον, ἀλλὰ γὰρ ἤδη καὶ τυραννόμενον νοῦν ἔχων ἀκοντὶ
 διεφάνετο; κ. τ. λ.

THEODORE-
TUS CYRENI-
SIS.

Alter Scriptor Christianus, ex quo notissimus hanc in rem locus nobis describendus est, THEODORETUS Cyrensis est Episcopus, cujus quamvis non ita cognita sit in rebus Theologicis acerbitas naturae et quaedam velut malevolentia, facile tamen demonstrabimus, haud multo meliorem illius esse fidem quam Archi-episcopi Alexandrini; quin in rebus Socraticis ea, quae Cyrillus temere ex Porphyrio, Aristoxenēas calumnias recoquenti, repetierat atque exornaverat, a Theodoretō in suos fuisse libros translata non tantum sed adaucta et amplificata. Scilicet, post descripta propemodum ad verbum, quae, auctoribus Aristoxeno atque Porphyrio, Cyrillus Alexandrinus pariter narraverat de Socrate ad iram pronō et de impotenti Philosophi animo, si quando levi exardesceret injuriā aliquā et inflammaretur, sic porro infit Cyrensis Episcopus (15).

(15) Θεωρ. Ἐλλ. παθ. sive ad Graecos infideles Serm. XII. pag. 174. 175. ed. Sylburg. Quae inter Cyrillum ac Theodoretum, in loco Porphyriano, lectionis est varietas, alibi forsitan notabitur.

Καὶ ἄλλα δὲ τοιαῦτα διεξελθὼν, δείκνυσιν αὐτὸν [ὁ Πορφύριος Ἀριστοξένου μάρτυρι κεχρημέ-
 νος] καὶ ταῖς ἡδυπαθείαις δεδουλωμένον· λέγει δὲ οὕτως. " Πρὸς δὲ τὴν τῶν ἀφροδισίων
 „ χρῆσιν σφοδρότερον μὲν εἶναι, ἀδικίαν δὲ μὴ προσεῖναι· ἢ γὰρ ταῖς γαμεταῖς, ἢ ταῖς
 „ κοιναῖς χρῆσθαι μόνους. δύο δὲ ἔχεν γυναῖκας ἅμα· Ξανθίππην μὲν πολέτην, καὶ νεωτέραν
 „ πῶς· Μυρτῶν δὲ Ἀριστείδου θυγατρίδην τοῦ Λυσιμάχου· καὶ τὴν μὲν Ξανθίππην
 „ προσπλακείσας λαβεῖν. [Leg. ex Cyrillo, περιπλακείσας λαβεῖν·] ἐξ ἧς ὁ Λαμπροκλῆς
 „ ἐγένετο· τὴν δὲ Μυρτῶν, γαμηθείσας, ἐξ ἧς Σωφρονίσκος καὶ Μενέξενος. αὐτὰι δὲ,
 „ συνάπτουσαι μάχην πρὸς ἀλλήλας, ἐπειδὴ παύσαντο, ἐπὶ τὸν Σωκράτην ὤρμουν,
 „ διὰ τὸ μηδέποτε αὐτὰς μαχομένας διακωλύειν, γελᾶν δὲ, καὶ ἀλλήλας καὶ αὐτῷ
 „ μαχομένας ὁρῶντα."

THEODORE I.
 5. 1.

A Theodoreti aetate haud multum distat aut illam etiam paululum superat
 Theologus Latinus, 'HIERONYMUS STRIDONENSIS, qui etiamsi Auctores non
 laudat suos, quin eosdem tamen habuerit, quos Theodoretus, nemo dubita-
 bit, qui utriusque narrationem inter se comparaverit. Hieronymi locus est
 in primo *adversus Jovinianum* Libro (16).

HIERONYMUS
 STRIDONEN-
 SIS.

" Socrates Xanthippen et Myrton, neptem Aristidis, duas habebat uxores:
 „ Quae quum crebro inter se jurgarentur, et ille eas irridere esset soli-
 „ tus, quod propter se, foedissimum hominem, simis naribus, recalvâ
 „ fronte, pilosis humeris, et repandis cruribus, disceptarent, novissime
 „ verterunt in eum impetum, et male mulctatum fugientemque diu per-
 „ secutae sunt. Quodam autem tempore quum infinita convicia ex supe-
 „ riori loco ingerenti Xanthippae restitisset, aquâ perfusus immundâ,
 „ nihil amplius respondit, quam, capite deterso, *sciebam*, inquit,
 „ *futurum, ut ista tonitrua imber sequeretur.*"

Ridicula sunt ista, quae, nisi et vera reperiuntur, Veterum horumce Theo-
 logorum fidem magis onerant quam Socratis famam: Neque intra has calu-
 mnias substitit illorum sociorumque (TERTULLIANUM dico aliosque) — non
 substitit, inquam, intra has calumnias veterum Scriptorum Christianorum
 seu credulitas seu levitas: Sed, uti fit, ex mendaciis mendacia conficta sunt,
 quae tamen quum geminum Socratis torum magis ponant ut rem nemini
 dubiam, quam consilio de illo loquantur, alias pluribus ista recensebimus.
 Nunc, in rem praesentem venientes, post Scriptores, qui aperte et plane *de*
duabus Socratis Uxoribus memoriae prodiderunt, duos alios in medium

(16) Tomo IV. ed. Parisinae pag. 190.

SECTIO I.
§. 1. adducamus, incertae tamen eo magis fidei testes, quod vel nullo vel simulato nomine in iudicium prodeant, et datâ potius aut per jocos quaesitâ occasione, quam serio et ut homines graves oportet, quaestionem nostram attingant. Prior incedat personatus Aristippus, qualem confinxit **EPISTOLARUM SOCRATICARUM** Auctor. Is (17) nimirum filiam Areten, (si credere fas est) hortatur, ut, se mortuo, proficiscatur Athenas, et unâ cum Myrtô et Xanthippe, Uxoribus Socratis, degat.

Εἰ δέ μου διαλυθέντος ὑπὸ τῆς φύσεως ᾗσαι (18) ἐμὸν βούλημα ζητεῖς, ὥς ὅτι κράτιστα παιδεύσασα τὸν Ἀρίστιππον, Ἀθήναζε χώρει Ξανθίππην τε καὶ Μυρτώ πρὸ παντὸς ποιούμενῃ, αἶ με πολλάκις ἐλπάρουν ἐπὶ μυθήριά σε ἄγειν. τὸ οὖν ἡδὺ βίβτευμα μετὰ τούτων ἔχουσα, κατὰλπε τοῖς ἐν Κυρήνῃ ἐπισκόποις ὅ, τι ποτ' ἂν ἐθέλωσιν ἀδικεῖν· σὲ γὰρ οὐκ εἰς τὸ φυσικὸν τέλος ἀδικήσουσα. πειρῶ δὲ μετὰ Ξανθίππης καὶ Μυρτούς ζῆν, ὥς ἐμοὶ φίλον μετὰ Σωκράτους, πλέον τῆς ἐκείνων φιλίας σεαυτῇν ἐξέλλουσα· κεῖθε τὰ σοβαρὰ οὐκ ἐπιχώριον· εἰ δ' ἔλθοι θάττον Λαμπρακλῆς εἰς Κυρήνην ὁ Σωκράτης, ὃς ἐν Μεγάροις ὠμίλει μοι, ποιήσεις ἄριστα κοινουμένη τὸν βίον αὐτῷ, καὶ μηδὲν διαφορώτερον τοῦ τέκνου τιμᾶσα.

HALCYONIS
DIALOGUS
LUCIANEUS. Alter Pseudonymus est Dialogi **HALCYONIS**, inter **LUCIANEOS**, Scriptor, sive Libelli Auctor vere fuerit Leo Philosophus Academicus, sive ineptior aliquis et frigidus magis Platonis imitator, — incertus saltem incertaeque adeo fidei testis: Is, dum Socratico more personatum agit Socratem, cum Chaerephonte Naturae miracula celebrantem, (a lectione Nubium Aristophanearum forte recens) hanc Philosopho nostro adfingit *προσφώνησιν* (19) ad Avem conjugis amantissimam.

Κλέος δὲ μύθων, οἷον παρέδωκαν πατέρες, τοιοῦτο καὶ παύσιν ἐμοῖς, ὧ ὄρνι θρήκων μελωδῇ, παραδώσω τῶν σῶν ὕμνων πέρα καὶ σου τὸν εἰσεβῆ καὶ φίλανδρον ἔρωτα πολλάκις ὑμνήσω, γυναιξὶ τ' ἐμαῖς, Ξανθίππῃ τε καὶ Μυρτοῖ, λέγων τά τ' ἄλλα, πρὸς δὲ, καὶ τιμῆς οἷας ἔτυχες παρὰ θεῶν. Ἄρά γε καὶ σὺ ποιήσεις τι τοιοῦτον, ὦ Χαυρεφῶν;

SUIDAS. Nescio, an descriptis jam Veterum locis **SUIDAM** adjungamus: Hic enim neque novam ipse per se auctoritatem facit, neque duas eodem tempore

(17) Epist. Socrat. XXVII. pag. 56. 57.

(18) Vix est, ut ista ᾗσαι ἐμὸν βούλημα sana arbitremur: Γινῶμαι, εἰδέναι, vel simile quid requiri videtur.

(19) Cap. 8. (Tomo I. Opp. pag. 184. in fine)

Socrati fuisse Uxores diserte tradit, quamvis Porphyrii *Historiam Philosophicam*, vel saltem eundem Porphyrii locum, unde sua hauserunt Cyrillus Alexandrinus et Theodoretus, cum ista scriberet, ob oculos habuisse videatur. En illius verba (20).

SECTIO I.
§. 1.

Ἀριζόξενος δὲ Ἀρχελάου πρῶτον αὐτὸν [Σωκράτην] διακοῦσαι λέγει. γεγονέναι δὲ αὐτοῦ καὶ παιδικὰ, ἀφροδισίων τε περὶ τὰ ἀφροδίσια, ἀλλὰ ἀδικήματος χωρὶς, ὡς Πορφύριος ἐν τῇ Φιλοσόφῳ Ἱστορίᾳ Φησὶν. — καὶ γαμεταῖς δὲ συνώκησε δύο, Ξανθίππῃ, ἀφ' ἧς ἔσχεν υἱὸν Λαμπροκλέα, καὶ δευτέρᾳ Μυρτοῖ, τῇ Ἀριζείδου τοῦ Δικαίου θυγατρὶ, ἐξ ἧς ἐγένετο Σωφρονίσκος, καὶ Μενέδημος ἢ Μενέξενος, ὡς τισι δοκεῖ.

Ex Latinis Scriptoribus antiquis, ex iis etiam qui post Caesarum vixerunt aetatem, (si unum alterumve Scriptorem Christianum excipiamus) ne unus quidem est, (quantum noverim) qui geminam Socrati eodem tempore Conjugem fuisse dixerit, vel istam Fabulam verbo tantum memoraverit: Quod cum argumentum haud leve sit, ut eam falsi accusemus, mox paulo amplius isti observationi insistemus. Unus, ut praesens institutum persequamur, reperitur, qui de illâ inaudivisse, sed memoriae vitio lapsus, forsitan videatur: Ad stabiliendam tamen Legis fidem, quae *διγαμίαν* in civitatem Atticam admiserit, testis appellari solet. GELLIUS is est, qui haec de Euripide in *Noctes* (21) suas *Atticas* retulit.

A. GELLIUS.

"Mulieres fere omnes in majorem modum exosus fuisse (Euripides) dicuntur; sive quod naturâ abhorruit a mulierum coetu, sive quod duas simul uxores habuerit, quum id decreto ab Atheniensibus factum jus esset; quarum matrimonii pertaedeabat."

En igitur par ex omni Antiquitate maxime egregium Virorum, amicitia et sapientiae studio conjunctissimorum! en severissimos hos Duumviros, ex universo Atheniensium numero solos, quorum quidem ad nos memoria perverit, ridiculâ et a gravibus Viris alienissimâ Legis veniâ usos, ut duplicem sibi domi torum sternerent, ex duplici matrimonio liberos procrearent, duplices sibi quotidie molestias contraherent! Proh! rem sanequam miram et incredibilem! — Tanta, scilicet, Aristoxeni fuit auctoritas, tanta Porphyrii fides, ut quod absurdissimum et veri dissimillimum nobis videretur, si

(20) V. Σωκράτης, Tomo III. pag. 351.

(21) Lib. XV. Cap. 20.

SECTIO I. rem oculis ipsi nostris praesentes cerneremus, id jam verum, certum, indubitatum habeatur! Profecto, cum facilitatem istam in adhibendâ fide, a qua facilitate summi etiam Viri sibi non satis caverunt, maximopere miror, prudens POLYBII (22) monitum animo obversatur: ἵνα μὴ πρὸς τὴν ἐπιγραφὴν, ἀλλὰ πρὸς τὰ πράγματα βλέπωμεν. — ἔνιοι γὰρ οὐκ ἐπὶ τὰ λεγόμενα συνεπισήσαντες, ἀλλ' ἐπ' αὐτὸν τὸν λέγοντα, καὶ λαβόντες ἐν νῷ, διότι κατὰ τοὺς καιροὺς ὁ γράφων γέγραψε, — πᾶν εὐθέως ἡγοῦνται τὸ λεγόμενον ὑπὸ τούτου πιεῖν. ἀγὼ δὲ Φημι μὲν δεῖν, οὐκ ἐν μικρῷ προσλαμβάνεσθαι τὴν τοῦ συγγραφέως πίεσιν, οὐκ αὐτατελῇ δὲ κρῖναι. τὸ δὲ πλεῖον, ἐξ αὐτῶν τῶν πραγμάτων ποιεῖσθαι τοὺς ἀναγκάσσαντας τὰς δαμνασίας.

SECTIO I.
§. 2.

§. II. *Judicia recentiorum referuntur, qui Fabulae sunt adsensi.*

*Recentiores
fabulae ad-
sentientes.*

Et certe, ut jam transeamus ad doctos recentioris seculi Viros, quos falsa Aristoxeni, Hieronymi Rhodii, Porphyrii auctoritas induxit in errorem, illa a Polybio vere reprehensa ratio, — λαβόντες ἐν νῷ, διότι κατὰ τοὺς καιροὺς ὁ γράφων γέγραψε, — πᾶν εὐθέως ἡγοῦνται τὸ λεγόμενον ὑπὸ τούτου πιεῖν, — praejudicata, inquam, illa opinio, quaecunque ab Auctore scripta sint, qui rem gestam aetate proxime attigit, certa esse et indubitata, nimium quantum valuit etiam in confirmandâ Fabulâ *de geminâ Uxore Socratis*. — Duumvirorum, qui uterque initio seculi decimi sexti eruditam Romam doctrinâ, Vaticanam Bibliothecam operâ suâ ornarunt et industriâ, LEO ALLATIUS ac LUCAS HOLSTENIUS, hic quidem in Dissertatione de *Vitâ et Scriptis Porphyrii* (1), quam caeteroquin meritis laudibus cumulavit CL. RYHNKENIUS (2), minus cogitate sequentia scripsisse reperitur.

LUCAS HOL-
STENIUS.

“ Atque utinam tam facile esset in caeteris Porphyrii caussam tueri, quam
,, nullo negotio hujus *Historiae (Philosophicae)* fides contra SOCRATIS
,, (in *Hist. Eccl.*) objectionem a calumniae ac detrectationis crimine
,, defenditur. Ea enim quae malevole contra Socratem Philosophum
,, scripta fuisse reprehendit Lib. III. Cap. 23. *Hist. Eccles.* nequaquam de
,, suo confinxit Porphyrius, nec propriâ fide asseruit, sed *Aristoxeni*,
,, *gravissimi ac celeberrimi Scriptoris*, auctoritate: Quod videre est
,, THEODORETI Sermone XII. *Graecarum affectionum*, ubi ea leguntur,

(22) Lib. III. Cap. 9.

(1) Cap. VIII. (in FABRICII *Bibliotheca Graeca*, Vol. IV. pag. 256.)

(2) Diss. de *Vitâ et Scriptis Longini* §. 21

„ quae Porphyrius ex dicto Auctore de Socratis iracundiâ ac libidine
 „ in tertio hujus Operis libro retulerat. Taceo enim, quod Socrates ipse
 „ Zopyri de se judicium proprio testimonio comprobavit.”

SECTIO I.
§. 2.

Alter Duumvirorum, quos dicebamus, LEO ALLATIUS, Diogenis Laertii
 fidem simpliciter sequitur (3), non dissimulato tamen Panaetio, a quo Fa-
 bulam idoneis rationibus confutata Plutarchus memoraverat. Erat sane,
 quod illa auctoritas aliquem scrupulum et dubitationem Allatio injiceret:
 Sed nimirum, qui fidem Laertio denegasset, nec dubitasset tamen de legi-
 timis *Epistolarum Socraticarum* natalibus, quas primus prodebat in lucem? —
 Quicunque animum non attendit, sed *ὡς ἐν παρόδῳ* quaestionem nostram
 attingit solummodo, illi etiam facilius ignoscitur: Quos inter summus noster
 est HUGO GROTIUS (4). At vero *Historiae Philosophicae* Scriptorem oportet
 cuncta accuratius perpendere, neque omnia, quae a Veteribus tradita sunt,
 ut probata et extra omne dubium posita, sine discrimine recipere atque
 ad credulos posteros propagare. Ea tamen in re THOMAS STANLEJUS, Viri
 alias de literis optime meriti, aliqua esse videtur culpa, qui, quas in So-
 cratem temere vulgatas repererat, calumnias non collegit tantam, sed no-
 vis, quos a tali tantoque Viro (5) non exspectares, erroribus cumulavit,
 unam tamen addens observationem, qua istam facilitatis suae culpam facile
 redemit, quamque, ut praecipuum hujus disputationis argumentum, postea
 pluribus confirmabimus. “ Verum et *Aristoxeni* et *Porphyrii* (inquit) a
 „ quibus istae originem *calumniae* ducunt, notior apud omnes malignitas est,
 „ quam ut ullam ab iis relata auctoritatem mereantur.” Stanlejus vero ipsi
 de *δραμία* Socraticâ fabulae parum diffisus esse videtur. “ Duas (inquit) uxores
 „ duxit, priorem Xanthippen, civis Atheniensis, ut THEODORITO affirma-
 „ tum, filiam, qui addit, pudicitiae parum integrae eam, antequam So-
 „ crati nuberet, fuisse, quam non ipsi tantum sed et aliis prostituisset.
 „ Relatum et ATHENAEO, eam, sibi jam nuptam, amico commodasse So-
 „ cratem, Alcibiadem quoque ejus commercio esse usum.” Quae postrema,
 de commodatâ a Socrate uxore suâ, quam falsa sint, quam vitio affinia,
 cuivis, Athenaeum (6) inspicienti, facile patebit: Neque enim Athenaei,
 de amore Socratis erga Alcibiadem illic tantum agentis, fide nituntur; sed

LEO ALLA-
TIUS.

HUGO GRO-
TIUS.

THOMAS
STANLEJUS.

(3) Ad *Epist. Socr.* pag. 230.

(4) *De Jure Belli et Pacis* Lib. II. Cap. 5. §. 9.

(5) *Hist. Philos.* Parte III. Cap. 16. pag. 186.

(6) Lib. V. pag. 219. B.

SECTIO I. TERTULLIANUM (7), hujusque vestigia legentem SALVIANUM (8), Scriptores Christianos, LUCIANI (9) joci forte abusus, auctores habent, uti deinceps pluribus demonstrabitur.

FRANCISCUS
VAVASSOR.

Dolendum profecto est in re, quae mihi quidem quam maxime seria videtur, in enarrandâ nempe vitâ ac victûs consuetudine Viri, sapientiae famâ supra omnes alios conspicui, fabulas sic fabulis augeri: Quo in genere si quis peccavit, is certe FRANCISCUS est VAVASSOR, qui, cum *ludicram Dictionem* damnandam esse docet, ipse saepius, nescio quid, *ludicrum* in eleganti caeteroquin Libello adfectavit. Talia saltem sunt, quae lepide de Socrate narrasse VAVASSOR sibi visus (10) est, Hieronymum, Stridonensem Theologum, auctorem secutus.

“Quamobrem non eos modo Socrates lusit, quibusque dissereret, sed se quoque saepissime: Neque tunc solum, cum se omnium disciplinarum inscium fingeat et rudem; sed multo jocosius, cum pravitates membrorum suas simpliciter et vere commemorabat. Qua de re illud ab Hieronymo festivum ac prope scurrile profertur. Zelotypia laborabant, atque, ut fit, rixabantur inter se Socratis uxores duae, Xanthippe et Myrto. Harum jurgio Socrates interveniens, et suspicans, id quod erat, litem exortam suâ causâ, *Miror*, inquit, *vestra ista rivalitas quid sibi velit, aut cur aemulae sitis propter virum. At quem virum, et quâ formâ? calvum, simum; hirsutis lumeris, distortis cruribus?* Qua irrisione communi quasi amiciores factae subito verterunt in irrisorem iracundiam et manus, atque etiam diu persecutae sunt fugientem.”

HUMFREDUS
PRIDEAUX.

Ludicra sunt ista et joco affinia, facilius adeo ferenda: Sed Theologo Gallo severior, uti oportebat, Theologus fuit Anglus, Vir cujus erga Historiam veterem egregia sunt merita, verum idem aliquando credulus nimis et communis famae atque opinionis tenax. Vide, quam dura HUMFREDI PRIDEAUXII (11) in Socratem sit censura, propter duplex scilicet cubile, a Philosopho,

(7) In *Apologetico* Cap. XXXIX. pag. 329. ed. Haverc.

(8) *De Gubernat. Dei* Lib. VII. pag. 299. ed. Rittersh.

(9) In *Vit. Auctione* Tom. I. Opp. pag. 556.

(10) *De Ludicrâ Dictione* Cap. 2. pag. 33. ed. Kappii.

(11) *Hist. Jud.* Lib. VI. ad annum ante C. N. 426. Editionem Gallicam secutus sum Tomo II. pag. 382. cujus Interpres merito nimiam Auctoris sui reprehendit severitatem, neque Panaetii obliviscitur, qui, teste Plutarcho, fabulam esse demonstraverit.

a Philosopho, qui temperantiae ac continentiae exemplar esse debuerat, SECTIO I.
§. 2.
usurpatum.

“ Sexto (ait) belli Peloponnesiaci anno novas Athenis strages pestis edidit;
 „ et funera funeribus cumulavit. Cum vero clades, quaeque jam prae-
 „ cesserant, numerum civium valde minuissent, ut is iterum augeretur,
 „ Lex scripta est, quae *Viro geminas habere Uxores permisit*. A
 „ Cecropis inde aetate, qui primus Atticam incolis frequentaverat, Athe-
 „ nasque condiderat, de *πολυγαμία* nunquam injecta fuerat mentio, et nun-
 „ quam marito venia data, ut plures unâ uxores habere liceret. Lex ac
 „ consuetudo, ne id cuiquam concessum esset, consentiebant. At vero
 „ post illam pestem admissa est *πολυγαμία*; et Socrates, — Socrates ille
 „ Philosophus, — inter primos fuit istâ veniâ usos. Annos tum erat
 „ natus quadraginta-tres, quippe qui primam lucem adspexerat postrêmo
 „ anno Olympiados 77. anno 469. ante Christum. Prior illi uxor erat
 „ Xanthippe, morositate quae suâ satis innotuit; altera, quam tunc
 „ duxit, Myrto. Quod duplici hoc matrimonio lucratus est, id solum
 „ fuit, ut perversi moris duas haberet uxores pro unâ, quo ad patien-
 „ tiam et obsequium magis se exerceret. Cum discordes inter se age-
 „ rent, rixarum erat perpetuitas. Ambae istae feminae diem consume-
 „ bant altercando, clamando, pugnando. Sin inter se consentirent,
 „ consensus hic in miseri Socratis caput recidebat; saepiusque, post-
 „ quam *linguae verbera* ab iis esset expertus, alapis in eum pugnisque
 „ invehebantur; et pessime mulctabatur infelix Philosophus. Sed sanequam
 „ haud praeter meritum patiebatur malum, quod ipse sibi intriverat,
 „ qui exempli sui auctoritatem praestiterat consuetudini, quae Naturae
 „ adeo adversatur, et hominum Societati tam est perniciosa. Etenim res
 „ est rationibus et subductis calculis certissima, numerum marium, qui
 „ quotannis in genere humano nascantur, semper numero feminarum
 „ paulo esse majorem: Quo constet Numini, qui conditor est hujus
 „ Universi, propositum nunquam fuisse, ut unus vir plures unâ habe-
 „ ret uxores: Nullumque adeo est dubium, quin contra Naturae Di-
 „ vinasque agat Leges, qui duas pluresve sibi conjuges simul societ.
 „ Etiam si supremus illarum auctor aliquando progeniem Israëlitis iis
 „ Legibus solverit, veniâ ad id perspicue datâ, haud recte tamen alii
 „ illo se exemplo defendant. —”

SECTIO I.
§. 2.

Atque haec quidem HUMFRIDUS PRIDEAUX, vir minime contemnendus, cujus tamen censurae si auctorem quaeramus, erit, quod miremur, non laudatum pariter, praeter recitata Athenaei et Diogenis Laërtii loca, dubitantis post Panaetium Plutarchi testimonium fuisse; atque eâ certe in re Prideauxii candorem desideramus: Sed nimirum praecipuus illi testis est Porphyrius apud Theodoretum, qui idem Porphyrius Aristoxenum auctorem habuit. Neque meliori usus est FRANCISCUS VAVASSOR; quemadmodum et eosdem testes exhibuerit, necesse est, FRIDERICUS MENZIUS in Dissertatione, a BRUCKERO quoque (12) memoratâ, *de Socrate nec officioso marito, nec bono Patrefamilias*, quam *eruditissimam* vocat IOANNES-ERHARDUS KAPPIUS (13), mihi nunquam visam.

TIBERIUS
HEMSTERHUSIUS.

At vero, si vel centeni alii, nullo iudicio usi, quo ficta ac prava a sinceris rectisque discernere, id egissent unice, ut eorum scriptorum exemplo, qui Ecclesiae Christianae dicuntur Patres, Socratem calumniis onerarent, Veterum sic Philosophiam rectius se feliciusque opprimere rati, non adeo haec Accusatorum turba caussae nostrae adversa mihi videretur, quam unius TIBERII HEMSTERHUSII suffragium, quem summum Praeceptorem meum, acris ingenii emunctaeque naris (si quis unquam) Virum, miror Fabulae non tantum habuisse fidem, sed et illi se praestitisse patronum ac defensorem. Etenim, cum MOYSES SOLANUS in Notis (14) ad *Halcyonis* Dialogum, qui *Lucianêus* dicitur, ad sensum prudentius sustinet, Hemsterhusius *Epistolarum Socraticarum* ac *Porphyrii* apud *Cyrillum* fidem non tantum ibi sequitur; sed et, aliquo interjecto tempore (15), nova argumenta addidit, quibus ex ipso *Platonis Phaedone* conficere sibi visus est, utramque uxorem, Myrtum et Xanthippen, Socrati fuisse superstites. Quando vero haec argumenta mox a nobis ad examen erunt revocanda, Magni Viri hic verba referre superse-
deo; et enumerandarum adsensionum, quas ad nostram usque aetatem fabula tulit, finem facio.

(12) *Hist. Philos.* Tomo I. pag. 523.

(13) *Ad VAVASSOREM de Lud. Dict.* pag. 33.

(14) *Ad LUCIANUM* Tomo I. pag. 184.

(15) *In Addendis* post Praef. ad *LUCIANUM* Tom. I. pag. 33.

§. III. *Judicia Recentiorum laudantur, qui Fabulam
esse intellexerunt.*

Sunt revera, (fatemur enim) complures alii, communem opinionem secuti, illi quoque, qui *res Socraticas*, datâ operâ enarrantes (1), majori cum curâ atque etiam cautione singula testimonia et argumenta debuissent perpendere, quorum in numero non inelegantem *Socraticae Vitae* Scriptorem, CARPENTARIUM (2), illubentes censemus, et laboriosum *Historiae Philosophicae* Auctorem, JACOBUM BRUCKERUM. Hic tamen, quem mala Aristoxeni ac Porphyrii fides alias non latuit, subdubitans (3) addit: "Si vera sunt, „ quae de Socratis conjugio Veteres perhibent." At enimvero ita agitur in rebus humanis; famae facile creditur, dummodo vulgaris illa sit et pervagata. Nec tamen semper desunt Viri, eruditione et acumine insignes, quorum labor in perspicentiâ veri solertiâque libenter versatur: Neque in nostrâ etiam defuerunt caussâ, etsi numero longe inferiores caeteris. IOANNEM PEARSONUM et RICHARDUM BENTLEYUM, egregium Anglorum par, jam supra memoravimus. Et ille quidem (4), dum in *Epistolis Socraticorum* fidem temporis violatam ostendit, atque adeo germanos non esse foetus eorum, qui illas scripsisse feruntur, luculenter probat, Epistolam pariter XXVII^{mam} ad censuram vocat, qua Aristippus filiam Areten monere fingitur, ut Athenas proficiscatur, et cum Myrtô ac Xanthippe sanctam vitam colat: "Quasi „ (inquit PEARSONUS) tot annis post necem Socratis illae duae uxores in „ eâdem domo viverent, et feminas Philosophice instituerent, cum Myrto, „ si unquam Socratis uxor fuerit, ante ipsum mortua sit."

MR. CHAR-
PENTIER.J. BRUCKER-
RUS.IOANNES
PEARSONUS et
RICHARDUS
BENTLEYUS.

(1) Inter hos, qui *res Socraticas* datâ operâ enarrant, certe non est Magnus VALCKENAEIUS, quamquam communem opinionem videtur sequi in *Adnot. ad Mem. Socr.* Lib. II. Cap. 2. §. 1. ed. Ern. Quid Vir perspicacissimus sensisset, si id egisset, ut quaestionem hanc nostram penitus exploraret, facile intelligitur ex iis, quae scripsit ad HERODOT. Lib. V. Cap. 39. "Quidquid nonnulli nobis narrent, nusquam in Graeciâ florente licuit, „ duas simul uxores habere." Sed diserte magis in nostram quoque sententiam inclinare videtur JAC. PERIE. *ad AEL. V. Hist.* Lib. XIII. Cap. 10. uti et JACOBUS MORELLIUS, Venetus, ad LIBANII Declamationem *pro Socrate*, editam Venetiis anno 1785. pag. 219. ubi Xanthippen Socratis vocat *uxorem et quidem unicam*; quemadmodum et in iis, quae, secundum Diogenem Laërtium, Aristoteles ait de tribus Socratis filiis ex geminâ uxore susceptis, par esse ait, *illi neque fidem prorsus adhibere, neque omnino denegare.*

(2) *La Vie de Socrate par Mr. CHARPENTIER*, pag. 25.

(3) *Hist. Phil.* Tomo I. pag. 528.

(4) In *Vindictis Ignatianis*, Parte II. Cap. 1. (*Patr. Apost.* Tomo II. pag. 361.)

SECTIO I.
§. 3.

Quod paucis verbis Episcopus Cestriensis, id pluribus egit RICHARDUS BENTLEJUS, cujus de Phalarideis reliquisque Pseudonymorum Epistolis talis semper mihi visa est Dissertatio, ut nullum equidem scriptum noverim, quod tam brevi spatio tot egregia argumenta, tot observationes non nisi ab eximio Critico expectandas complectatur. Singulas Bentleji rationes mox latius persecuturi, summam iudicii, quod in nostrâ causâ pronunciavit, hîc tantum adscribemus: "Quod me attinet (interprete (5) inquit, LENNEPIO) equidem,, in sententiâ tam excellentium Virorum, Panaetii et Plutarchi, acquiescere,, non dubito, et solâ eorum auctoritate epistolam hanc commentitiam pro-,, nunciare: " Et, post longiorem disputationem, haec denique addit: —
" Quocirca *calumniam* esse, suspicatus est Athenaeus, imprimis quum Ari-,, stophanes reliquique Comici, qui sales suos amaros abunde in Socratem effu-,, derunt, nunquam ei de uxore exprobraverint: sed, utcunque id est, de,, Xenophontis subdolo animo quid existimandum? Equidem integris talium,, Epistolarum plaustis carere, quam talem de tanto viro opinionem ha-,, bere, malo."

L. M. GES-
NERUS.

Bentleji maxime vestigia secutus est IOANNES-MATTHIAS GESNERUS, Vir Clarissimus, in Commentatione, quam Societati Göttingensi, ante hos quadraginta novem annos, praelegit, cuique *Socratis Sancti Paederastae* titulum fecit, mihi quidem minus probatum. Gesnerus vero, in ipsâ Dissertatione dubius aliquantisper haerens, et Hieronymo Rhodio plus tribuens quam oportuerat, neque perspicuens, quantum interesset inter ipsa Decreti verba, ab Hieronymo relata, facultatemque duas unâ habendi uxores legitimas, deinde tamen ad suam ipse sententiam sequentia adjecit (6).

" Sine ulla dubitatione subscriberem Viris doctis, [*Bentlejo et Hardionio*]
,, nisi provocaret Athenaeus ad Decretum, ab Hieronymo Rhodio conser-
,, vatum, Aristotelis discipulo, Philosopho eodem et Historico. Sed,
,, cum hodie *ne conjecturae quidem via de illius ingenio ac fide super-*
,, *sit*; cum quae pro libri, quem citat Athenaeus, vel ingenuitate,
,, vel *νοθεία*, disputare, alicui in mentem venire possit, ejusdem, hoc
,, est, nullius momenti sint; illud de maritali Lege negare non ausim
,, equidem: *Socratem vero unius Xanthippae maritum fuisse*, priscorum
,, de Myrtó, Aristidis progenie, silentio, et Panaetio neganti, *creden-*
,, *dum arbitror.*"

(5) Diss. de Epist. Socr. §. XIII. pag. 74. seqq. ed. Lennep.

(6) In notâ ad §. ult. d. Dissert. pag. 54. ed. Traject.

Alter denique est, qui Bentleji vestigia pressisse videri posset, nisi illius de magno Viro silentium, ignoratam ab eo crisin fuisse Bentlejanam, redderet credibile. Quidquid sit, eandem sententiam nonnullis iisdem, novis tamen etiam, argumentis stabilivit ac communivit tam praeclare, ut haud parum illi me debere profitear: Nam, quum ipse sponte meâ fundum Fabulae in Historiâ Atticâ reperisse mihi visus essem, adeo vir ille, eleganti eruditione insignis, me confirmavit dubitantemque erexit, ut jam nullus verear in publicum prodire, et quid verum, certumque sit demonstrare. — HAR-
SECTION I.
§. 3.
 HARDIONIUS. DIONISIUS is est, praecipuus mihi in constituendâ hac controversiâ dux, jam antequam illius quoque indicium a Gesnero cognovissem. Anno nimirum 1730. in Academia Literarum Parisinâ, cujus erat Socius, *Observationes Criticas* praelegit (7) *Historicasque, in Chorum Andromachae Euripideae*: Atque ibi, propositum investigans, quo Euripides civibus suis in scenâ exhibuisset turbas domesticas in familiâ Neoptolemi inde natas, quod, post sociatam sibi pellicem Andromachen, Hermionen insuper, uxorem legitimam, duxisset domum, perite ostendit, nullam unquam Legem Athenis fuisse conditam, ut geminam conjugem, quae legitima foret, uno tempore quis haberet, falsaque adeo esse, quae, hoc Decreto male intellecto subnixa, de Socrate, duas simul uxores habente, vulgo narrari soleant. Argumenta, quibus usus est, deinceps a nobis ita recensebuntur, ut debita laus maneat ingenio atque industriae Viri docti et intelligentis, cujus si Dissertationem cognovisset eruditus *Diatribes de Aristoxeno* Scriptor, operâ, quam disceptandae huic controversiae impendit, facile potuisset supersedere. Nos vero, dum Bentleji et Hardionii rationes latius explicamus, id nobis praecipue vindicabimus, ut, producto ante omnium oculos Fragmento Libelli περὶ Εὐγενείας, quod, corruptum uti apud STOBÆUM erat, caeteros, qui hanc nostram attigerunt quaestionem, latuerat adhuc, tum expositâ causâ atque origine Decreti, cujus verba in medium adferuntur, innocentiam Socratis a turpissimo *δραγίας* crimine, quae incerta ad hanc usque diem fuerat et dubia, in clarissimâ et apertissimâ luce collocemus.

(7) *Mémoires de l'Acad. des Inscr.* Tomo VIII. pag. 276. Hardionii, nondum editâ licet Dissertatione, auctoritatem tamen adhibet ROLLIN *Hist. Ancienne*. Tomo IV. pag. 292. ipse breviter demonstrans, duplex Socratis matrimonium et Legem de licitâ *δραγίας* Atticam facta esse commentitia et falsa. BARTHELEMIUS in *Anacharsi*, quum vitam ac Philosophiam Socraticam Cap. LXVII. eleganter enarrat, rem controversam silentio, uti solet, evitavit.

SECTIO I.
§. 4.

*Auctoritates
testium
convellun-
tur.*

§. IV. *Auctoritates Testium, quibus Fabula probatur, incertae interque se contrariae demonstrantur.*

In omni accusatione primum est, ut fidem atque auctoritatem Testium exploremus, et quis sit Testimoniorum inter se consensus, quod dissidium, quae pugna, perpendamus; deinceps, priore hoc examine instituto, ut videamus, an asseveratio Testium, in causâ dubiâ, tum silentio aliorum elevetur, tum universâ illius, quem onerant, vitâ, moribus, scriptis refellatur; uno verbo, an praecedentia, adjuncta, et consequentia ejusmodi sint, ut iudicis animus certâ satis probabilitate contra reum percutiatur; denique, an testificatio, qualiscunque illa sit, crimen probet, factaque, quae pro certis haberi possint, ejusmodi sint, ut culpam admissam in se contineant, et re ipsâ demonstrent.

Igitur dispiciendum primo esset, qui qualesque sint, quorum fidem in arguendo Socrate Veteres Recentioresque sequuntur: Verum, quum hoc argumentum conjunctum sit cum exceptione doli et calumniae, qua contra eosdem illos Fabulae auctores ita sumus usuri, ut pro accusatoribus rei evadant fraudisque crimine convincantur, omissâ paulisper hac defensionis nostrae parte, in praesenti planum faciemus, quam ipsi inter se testimoniis dissideant et auctoritatibus.

Ac primum quidem, si quaeramus, quis demum, Socrati aetate aequalis ejusve tempora attingens, *δρῶν* illius memoraverit, ARISTOTELES ab omnibus auctor memorabitur, vel is saltem, qui sub Philosophi Stagiritae nomine Libellum DE NOBILITATE conscripsit: Qua in re equidem animadversione haud indignum censeo, tale accusationis esse initium, qualis totius causae tenor, ut scilicet, quae accusatio nullâ probabilitate se commendet, quin contra totius Antiquitatis mores peccet atque leges, teste haec nitatur illo Scriptore, qui an is vere sit, quem se esse ferat, an personatus aliquis Planus et Impostor, nesciamus. --- Quis talem, in causâ hominis privati etiam minimâ, testem admittat, qui cujas sit, et an vero nomine productus, an sub eminentiâ personâ latens, adfirmare non sustineas? --- Quod si Libelli *πρὸς Εὐγενίαν* parens Aristoteles non fuerit, sed, mendaci titulo emtores sibi aut lectores quaerens, Scriptor aliquis de vulgo, cujus ne aetatem quidem definire queant Fabulae patroni, quae demum illius est auctoritas, quae fides? --- sed huic reprobationi Testis incerti mox validius insistemus. Fuerit vero Libelli parens Aristoteles, nec ne, altera mox quaestio existit, illumne,

ut principem in hac causâ Auctorem, omnes illi ex Veteribus advocant, qui *Socratem duas eodem tempore habuisse uxores* prodiderunt: Quippe, si id certum esset atque indubitatum, haberent saltem, quo famam suam fidemque tuerentur. Atqui hac etiam parte, quae tamen testificationis primaria esse debet et velut fundamentum, discordes inter se et contrarii reperiuntur: Nam *DIOGENES LAERTIUS* diserte scribit, "Aristotelem non fuisse inter eos, qui *duas eodem tempore uxores Socratem habuisse* tradiderunt, sed priori matrimonio Xanthippen duxisse domum, secundis dein nuptiis Myrtô Aristidis filiam." Φησὶ δ' Ἀριστοτέλης δύο γυναῖκας αὐτὸν ἀγαγεῖσθαι, προτέραν μὲν Ξανθίππην, — δευτέραν δὲ Μυρτώ. — ἓναι δὲ καὶ ἀμφοτέραις ἔχεν ὄμιον. — Igitur Diogenes Aristotelem culpaе hujus absolvit. Neque Athenaeus Laertio diserte contrarius est, etiamsi haec inter eos pugna dictorum fidem convelleret magis quam confirmaret: Sed reliquis *occasionem* Athenaeus dixit dedisse Aristotelem, seu *ansam prae-buisse et initium*, unde narrationem porro contexerent atque propagarent: Οὗ τὸ ἐνδόσιμον Ἀριστοτέλης ἔδωκεν, ἰσχυρὸν τοῦτο ἐν τῷ Περὶ εὐγενείας. Nam *ἐνδόσιμον* δίδναι, ut vere scribit in *Thesaurō* (1) HENRICUS STEPHANUS, primâ significatione est *occasionem dare alicujus rei velut in manus traditam* seu *ansam*: Convenitque ferme cum alterâ phrasi *ἀφορμὴν δίδναι*. — Jam autem, qui *ἐνδόσιμον*, *ἀφορμὴν*, vel *ansam* dat narrationi alicui, non is *eam ipse refert*, sed velut semina prae-bet, unde mox narratio succrescat, aut stamen subjicit, cui sub-

SECTIO I.
§. 4.

(1) Tomo I. col. 996. -- Locationis ratio haud melius intelligitur quam ex *DIOGENE LAERTIO*, Lib. VI. segm. 35, ubi Diogenes Cynicus de se ipso refertur dixisse, se *chori magistros imitari, qui tonum ultra modum intenderent*, seu *a majori tono concentum inciperent*, ut sic reliqui tonum, qui conveniret, melius caperent aut assequerentur. Μιμῶσται ἔλεγε τοὺς χοροδιδασκάλους· καὶ γὰρ ἐκείνους ἐπὶ τῶν ἐκδόσμων, ἕκαστος τοῦ τοῦ λαοῦ ἀφασταὶ τοῦ προσκείμετος τῶν. Locum adfert TH. GATAKERUS *Adv. Metic. Posth.* Cap. 19. col. 635. ubi more suo, id est, exquisitâ doctrinae copiâ docet, *ἐκδόσμων* (quod alias *remittere* significat,) vel *ἐκδόσμων* ἔδναι, saepe notare *canticum antediri*, atque hinc *ἐκδόσμων* in Musica esse *exordium* sive *auscultabulum*. Recte adeo, Gatakerus secutus, *Μακρίν* pag. 79. *ἐκδόσμων* ἐνὶ δίδναι dictionem ait translatam a *Musicae arte*, de magistro qui signum dat; hinc deinde ad alia transferri et *incitandi vim* habere. Praeter notata ad *M. Anton.* Lib. XI. §. 29. pag. 336. et 337. A. vid. quae idem Gatakerus collegit de τῷ ἀντιλογισμῷ ad Lib. III. §. 5. ubi illud componit ad τὸ ἐκδόσμων. Hujus vocis vis et elegantia pluribus adhibita est, *PLUTARCHO* inter alias, Tomo II. pag. 704. E. αὐτὸς δὲ Καλλίστρατος ὡς περὶ ἐκδόσμων παρέσχε, τοιαῦτά τινα διαλεχθεῖς. *CLEM. ALEX.* quis dives *salv.* Tomo II. Opp. pag. 939. 20. κληθεῖς δὲ ἀγαθός, ἀπ' αὐτοῦ πρώτου τοῦ ῥήματος τοῦτου τὸ ἐκδόσμων λαβὼν, ἐντεῦθεν καὶ τῆς διδασκαλίας ἀρχεται. *LUCIANUS* Tomo II. pag. 226. ἐκείθεν οὖν τὸ ἐκδόσμων λαβὼν, ὁ Ἀλέξανδρος παρέσχε πᾶσι τοῖς ἀφικομένοις, ὡς μαρτυρεῖται ὁ ἑὸς, ἐκτὴν τῇ ἡμέρᾳ προσεῖπεν.

SECTIO I. teminis filā inserant iuniores. Illa Athenaeo eive potius, quem auctorem
 §. 4. secutus est, sententia et esse debuit et fuit: Etenim, (quo magis ista observatio hoc loco facienda est,) in Libello *de Nobilitate* talia, seu ab Aristotele, seu ab alio, Aristotelem mentito, scripta reperiēbantur, quae si quis male intelligeret aut explicaret, re verā videri poterant Fabulae *ἐνδοξίμων δεδωμένοι*, neutiquam autem ipsam posteris Fabulam prodidisse, uti deinceps ostendemus.

Solus restat igitur Plutarchus, secundum quem ipse Aristoteles, seu quisquis Scriptor fuerit τοῦ περὶ Εὐγενείας βιβλίου, retulerit Myrtō Aristidis neptem cum sapiente Socrate consuevisse, aliam licet uxorem habente; illam vero domi suae ab ipso receptam, cum vidua esset paupercula, et quae rebus ad vitam necessariis indigeret. — Δημήτριος. δ' ὁ Φαληρεὺς, καὶ Γερώνυμος ὁ Ρόδιος, καὶ Ἀριζίδανος ὁ Μαυσπιδὲς, καὶ Ἀριστοτέλης, εἰ δὴ τὸ περὶ Εὐγενείας βιβλίον ἐν τοῖς γνησίοις Ἀριστοτέλους θετέον, ἰσοροῦσι, Μυρτῶ θυγατρίδην Ἀριζίδου Σωκράτει τῷ σοφῷ συνοικῆσαι, γυναῖκα μὲν ἑτέραν ἔχοντι, ταύτην δ' ἀναλαβόντι χηρεύσασθαι διὰ πέναν καὶ τῶν ἀναγκαίων ἐνδεομένην. — Atque hic iterum vide, quam parum Plutarcho cum reliquis conveniat: Neque enim *geminum* eodem tempore Socrati *torum* scribit fuisse domi, neque Philosophum *justis nuptiis* Myrtō *duxisse*, sed tantum *illam cum Socrate habitasse*, sive ista *συνοίκησις* simpliciter referenda sit ad *victum* atque *cultum*, quos suo sub tecto, paupertatis misericordiā commotus, illustri feminae Socrates suppeditaverit, sive usitato *consuescendi* sensu verbum *συνοικεῖν* sit accipiendum, quod verbum, etsi *matrimonium* quoque *legitimum* saepius significat, aequē tamen *pròprie* de *nuptiis minus justis* seu de *contubernio feminae* frequentatum (2) reperitur. Idcirco Plutarchus τὸ βιβλίον περὶ

Εὐγενείας

- (2) Negari nequit *συνοικεῖν* frequenter de *matrimonio* adhiberi, etiam apud Scriptores vetustissimos; e. gr. apud HERODOT. Lib. I. Cap. 93. ubi Lydorum puellae, corpore quaestum facientes, dotem sibi inde colligere dicuntur, συλλέγουσαι εἴσιον φερίας, δε δ' ἐν συνοικήσονται τοῦτο πείθονται, usque dum nuptiarum conditionem inventiant, id facientes. Quapropter POLLUX Onomast. Lib. III. Segm. 44. ὁ δὲ γάμος καλεῖται ἐν καὶ συνδυασμός καὶ, σύνδεος ἀνδρὲς καὶ γυναῖκες, καὶ συνοικήσεις, καὶ γαμήτης μὲν ὁ γάμος, — καὶ δὲ συνοικῶν, — ἡ δὲ νύμφη, — γαμετή, καὶ γυνή, καὶ συνοικοῦσα. Vid. AEG. MENAG. ad Diog. Laert. Lib. I. segm. 56. Quandoquidem vero *συνοικεῖν*, ex ipsa verbi origine, aliquando etiam simpliciter refertur ad *habitationem eodem in loco* sive *sub eodem tecto*, unde locutiones metaphoricæ et poeticæ ἀμαθίς συνοικεῖν, ἰδίῃ, πένι συνοικεῖν, (vid. ABRESCH. *Dilucid. Thucyd.* pag. 211.) hinc haud raro dubium est, quae significatio huic aut illi loco sit tribuenda. E. gr. ad *habitationem* aive *domiciliū*, magis quam ad *conjugium*, referam EURIP. *Androm.* v. 18.

——— ἢ ἡ θαλάσσια

Πηλεὶς ξυγίμει χωρίς ἀνδράπων θέτις,
 θεύγουσ' ὕμιλον.

Sed,

Εὐγενίας testem non laudavit, quo *duas unâ uxores* Socrati fuisse constet: SECTIO I.
§. 4.
Et vero, si laudasset, Libellum a Plutarcho inspectum fuisse negarem, multaeque lectionis virum malâ aliorum fide deceptum crederem, quandoquidem ille saltem scriptoris *de Nobilitate* locus, ad nostram usque aetatem servatus, in quo Myrto a Socrate ducta memoratur, in aliam plane sententiam est accipiendus. Sed, Diogene Laërtio atque Athenaeo sagacior doctiorque, Plutarchus de vero Libelli Auctore dubitavit jure optimo, ac Panaetium libentius secutus est, qui istam personati dubiique Scriptoris et Aristoxeni, haud minus quam Demetrii Phalerei (si hujus aliquod fuit illâ in causâ testimonium) atque Hieronymi Rhodii, auctoritatem lubricam, fallacem, quin omnino falsam esse et calumniae adfinem probaverat.

Nusquam ergo apparet, Aristotelem *δραμίας* Socraticae fuisse testem. Videamus, quid porro de primis illius rumoris auctoribus scripserint Plutarchus, Diogenes Laërtius, et Athenaeus: Et posteriores quidem duo *Satyrum* Peripateticum atque Hieronymum Rhodium sic nominant, ut nullum dubium sit, quin egregium hoc impostorum Peripateticorum par veritatem Fabulae strenue adseruerint ac defenderint, ita ut, quum horum alter ad incitas esset redactus ab iis, qui duplices Athenis nuptias unquam licitas vere negarent, hominem non puduerit Decretum proferre, quô ista venia ab Atheniensibus fuerit data, propter paucitatem civium scilicet, quos inter bellum pestisque maximas ediderant strages. Praeter Hieronymum Rhodium Plutarchus testes quoque citat Demetrium Phalereum et Aristoxenum, me-

Primi Fabulae auctores.

Sed, universe, si de *viro* ac *feminâ* sermo sit, potius est, ut ad *constitudinem* referatur, qua de re pluribus egit THEO. GATAKERUS *de St. N. Test.* Cap. XI. Tomo I. Opp. col. 75. ita tamen ut magis ad ipsam *συνουσίαν ἀφροδισίαν* quam ad *jus* hujus consuetudinis respiciatur: Quare et in Legibus Atticis, de quibus agunt Gatakerus et Menagius, *ἐὰν ἡ ξένη τῇ ἀσπῇ συνοικῇ*, et vicissim *ἐὰν ξένος ἀσπῇ συνοικῇ*, eo minus de *legitimo matrimonio* agitur, quod illas inter personas nullum erat jus connubii: Quemadmodum *LYSIAE* idem verbum *συνοικεῖν*, quin et *γῆμαι*, usurpavit de turpissimis duorum virorum, Alcibiadis et Axiochi, cum unâ eademque puellâ, eodem tempore, communibus nuptiis, si tam libidinosa consortia nuptiae sint dicendae: Fragmentum *LYSIAE* exstat apud *ATHENAEUM* Lib. XII. pag. 535. A. ubi, cum pro unâ muliere duas Librarii effinxissent, *Μεδοντίδα τὴν Ἀβυδηνὴν καὶ Εὐνοικεῖσιν*, istam portanti similem *Xynoceipen* IO. TAYLORUS in *Fragm. Lysiae* pag. 620. et FRID. LUPOV. ABRESCHIUS *Dilucid. Thucyd.* pag. 575. verbo *ξυνοικεῖν* reddiderunt hoc pacto: *Ἐκπλεύσαντες γὰρ κοινῇ Ἀΐσιος καὶ Ἀλκιβιάδης εἰς Ἐλλήσποντον ἔγημαν ἐν Ἀβύδῳ δύο ὄντες Μεδοντίδα (vel potius Μεδοντίδα, uti apud eundem *ATHENAEUM* pag. 574. F) τὴν Ἀβυδηνήν καὶ Εὐνοικεῖσιν.* Apud *DION. SIC.* Lib. XII. Cap. 18. Lex est *Charondae*: *Ἐξέσω τῇ γυναικὶ ἀπολύειν τὸν ἄνδρα καὶ συνοικεῖν ὃ ἐν βούλῃται.*

D

SECTIO I. moratos pariter Athenaeo, cui locum Plutarchi fuisse obversatum, non
 §. 4. unum est indicium, id etiam quod Callisthenis nomen, aberrante oculo, dum Plutarchum legeret, ex propinquo arripuerit, et cum reliquis testem fecerit ejus rei, de qua Callisthenem quidpiam memoriae prodidisse caeteris plane est indictum; indictum autem non fuisset, si cum aliis Sectae suae Philosophis in istam narrationem Callisthenes consensisset: Quapropter, quum conjectura haec ΜΑΗΝΙΑΝΑ (3) admodum probabilis et tantum non certa mihi videatur, Callisthenem, quando reliquorum testium fides ad examen vocabitur, silentio praeteribimus, et quodcunque hac in parte peccatum est, illius calumniae primum et praecipuum auctorem Ἀριστέξων τὸν Μουσικὸν ex Cyrillo et Theodoreto Cyrensi monstrabimus, quippe qui Porphyrium, quem ipsi sequuntur, non alio nisi Aristoxeno auctore usum, planissime testentur.

§. 5.
*Dissensus
 Auctorum
 exponitur.*

§. V. *Dissensus Auctorum in ipsâ re narrandâ exponitur.*

Uti autem in hac nostrâ causâ nihil minus certum est et sine dubio, quam Aristotelis auctoritas, qua tamen maxime nituntur recentiores Fabulae Patroni, sic in ipso facto referendo contrarie scripta et discordia reperiuntur omnia: Nam primum, quando hic legitimum utriusque feminae eodem tempore fuisse matrimonium contendit, alter unam post alterius mortem ductam adfirmat: Alter deinceps posteriorem non justae uxoris sed pellicis loco fuisse tradit, illamque pellicem hic Myrtō vocat, ille Xanthippen. Legitimum contra utriusque eodem tempore fuisse conjugium, Hieronymus Rhodius sic adseveravit, ut Atheniensium, quo id licuerit, scilicet! protulerit Decretum. — Aristoteles, seu περὶ Εὐγενείας Scriptor, unam, alterâ mortuâ, Socrati demum nupsisse, secundum Diogenem Laërtium, testis est: Alteram justam conjugem, alteram pellicem fuisse, ad posteros propagavit Aristoxenus et, Aristoxeno auctore, Porphyrius; ita quidem ut Myrto legitima conjux, Xanthippe clandestina pellex fuerit et velut concubina; — δύο δὲ σχεῖν γυναῖκας ἄμα, Ξανθίππην μὲν πολλῶν, καὶ κοινωτέρων πως, Μυρτὴν δὲ Ἀριστείδου θυγατρίδην τοῦ Λυσιστάχου. Καὶ τὴν μὲν Ξανθίππην περιπλακῆσαν (4) λαβεῖν, — τὴν δὲ Μυρτὴν γάμῳ. —

(3) *Diatribes de Aristoxeno*, pag. 86.

(4) Cum apud Theodoretum pro istâ lectione, quam Cyrillus habet, legatur προσπλακῆσαν λαβεῖν, I. M. GARNIERUS in *Sancto Paeder*. §. 41. existimat, diversa et hunc et illum tradidisse: Mihi quidem nullum est dubium, quin posterius ex priori corruptum et Theodoretus ex Cyrillo sit corrigendus.

Jam autem quae, malum! *περπλακείσα* poterat *λαθεῖν*, nisi *pellex* aut *concubina*, ita ut, qui ex Lege geminum domi torum habere Satyro Peripatetico et Hieronymo Rhodio videbatur, jam adulter fuerit et clam amaverit? — Aristoxenus porro, si ulla Porphyrio est fides, pellicatūs crimen Xanthippae tribuit, ἢ *περπλακείσα ἔλαθε*, dum Myrto justis nuptiis materfamilias erat, ἢ δὲ *Μυρτῶ γάμω*. — Alii vero, referente Plutarcho, scripserunt, Xanthippen Socrati legitimam lecti sociam jam tunc fuisse, cum pauperculam Myrtum, misericordiā ductus, domi reciperet suae, vel priori succidaneam adjungeret aut vicariam: — *ἰσοροῦσι, Μυρτὴν θυγατρίδην Ἀριστείδου Σωκράτει τῷ σοφῷ συνοικῆσαι, γυναῖκα μὲν ἑτέραν ἔχοντι, ταύτην δ' ἀναλαμβάνοντι χηρέουσιν διὰ πείαν καὶ τῶν ἀναγκαίων ἐνδεομένην*. — Neque minus, qui ambas legitimo matrimonio ductas putarunt, sententiis inter se discrepaverunt: Nam Aristoteles, auctore Diogene Laërtio, retulit *δύο γυναῖκας αὐτὸν ἀγαγέσθαι, προτέραν μὲν Ξανθίππην, — δευτέραν δὲ Μυρτὴν, τὴν Ἀριστείδου τοῦ Δικαίου θυγατέρα, ἣν καὶ ἄπροικον λαβεῖν*. — Addit vero Laërtius: — *οἱ δὲ προτέραν γῆμαι τὴν Μυρτὴν Φασί*. — Posterior haec quidem sententia, Myrtō primis nuptiis a Socrate juniore sine dote ductam, post illius e vitā decessum sine liberis alteram a Philosopho, aetate jam proveciori, legitimo matrimonio sibi junctam Xanthippen, ex eāque tres filios susceptos, — haec, inquam, sententia unice probanda nobis videtur. Sin autem vere scripserint Aristoxenus caeterique, Sophroniscum ac Menexenum Socrati ex Myrtone natos fuisse, sententia illa hoc habet incommodi, ut Lamprocles, quamvis prior natu, secundis nuptiis genitus; juniores vero, quique, cum pater cicutam biberet, infantes adhuc erant, Sophroniscus ac Menexenus, priore fuerint matrimonio prognati: Etenim, Lamproclelem Xanthippae filium fuisse, nimis perspicuo constabat XENOPHONTIS (5) testimonio, quam ut in dubium id vocari posset. In hac igitur pugnā, et ne secundi matrimonii proles major natu esset liberis ex priore genitis, quo nihil absurdius poterat cogitari, necesse habuit Aristoxenus, cum reliquis illum secutis, filiam vel neptem Aristidis secundam Philosopho conjugem tribuere, quamvis Xanthippen marito, in carcere cum esset, ultimum dixisse vale, et tanquam justam conjugem cum liberis adfuisse, ex PLATONIS *Phaedone* esset pervulgatum.

Neque ista Aristoxenum inter et reliquos discrepantia alios ante me effu-
git, qui de totā hac caussā dubitarunt, GESNERUM (6) praesertim, summum-
que, qui Gesnero facem praetulit, RICHARDUM BENTLEJUM (7), quo nemo

R. Bentley
et I. M.
Gesneri.
sententia.

(5) *Mem. Socr. Lib. II. pag. 431. 30. ed. Steph. (Cap. 2. ed. Ernest.)*

(6) *Dissert. de Socrate sancto Paederastā, §§. 41. 42.*

(7) *d. l. pag. 74.*

SECTIO I. §. 5. brevius et acutius omnes has discordias unâ velut tabellâ complexus est aut complecti queat, ne omisso quidem illo, quem hactenus non memoravimus, dissensu, ut alius Myrtô Aristidis filiam fuisse velit, neptem alius, alius proneptem. Post Bentlejum idem argumentum plenius exposuit MAHNIVS (8), non tamen sine insigni errore aliquo. Nimirum, si Diogeni Laërtio, quem Suidas sequitur, fides est, Aristoteles scripsit, *alteram a Socrate uxorem ductam Myrtô, Aristidis Justî filiam*: Sed, auctore Plutarcho, "praeter Aristotelem in Libello de Nobilitate, (si hic Libellus inter germanos Aristotelis foetus numerandus est,) tradiderunt Demetrius Phaléreus, Hieronymus Rhodius, et Aristoxenus Musicus, Myrtô, Aristidis ex filiâ neptem, cum sapiente Socrate habitasse, alteram quidem habente uxorem, sed qui illam viduam domi receperit, propter paupertatem, et quod rebus ad vitam necessariis indigeret." Ac revera, quantum quidem ad Aristoxenum attinet, sua Plutarcho non dubia constat fides; ex Porphyrii enim Libro, quem adhibuerunt Cyrillus, Theodoretus Cyrensis, et Hieronymus Stridonensis, manifesta est ARISTOXENI narratio de Socrate, qui, *praeter Xanthippen, alteram simul tori sociam ha-*

(8) Ait enim Scriptor *Diatribes de Aristoxeno* §. XXII. pag. 86. "Porphyrîum, qui auctorem „hujus narrationis fert Aristoxenum, *adsentiri* sententiae Diogenis Laërtii et Suidae, qui „Myrtonem Α'ριστιδου τοῦ Δικαίου θυγατέρα dixerunt:" Sed Porphyrius ex Aristoxeno, tum apud Cyrillum, tum apud Theodoretum, Μυρτὰ, dixit, Α'ριστιδου θυγατρίδην τοῦ Λυσιμάχου, quae verba Mahnius paulo ante ipse retulerat. Anne igitur θυγάτηρ et θυγατρίδην Mahnio idem valent? Equidem θυγατρίδην intellexerim *neptem ex filiâ*: Tantumque adeo abest, ut Porphyrius sententiae Diogenis Laërtii et Suidae *adsentiat*, ut contra iisdem verbis usus sit, quibus ab illis dissentiens Plutarchus: Μυρτὰ, inquit hic, θυγατρίδην Α'ριστιδου Σωκράτει τῷ σοφῷ συνουχῆσαι. Irrita igitur sunt, quaecunque deinceps Mahnius ratiocinatur, quasi Aristoxenus scripserit, *Myrtonem fuisse Aristidis filiam*, quod nunquam scripsit profecto, neque scripsisse fertur. Irrita pariter Mahniana suspicio, Porphyrium scriptum reliquisse, Μυρτὰ δὲ Λυσιμάχου, θυγατρίδην τοῦ Α'ριστιδου, quasi Myrto neptis fuerit Aristidis ex filio Lysimacho. "More enim Graecorum (inquit Mahnius) saepe „accipiebat nepos avitum nomen, qui mos etiam in familiâ Aristidis valuit, quippe ipsius „et pater et filius vocabantur Lysimachus." Res notissima, uti Sophroniscus Socratis vocabatur et pater et filiorum unus. At verò, Aristidis ex filio Lysimacho neptis, an illa ejus erat θυγατρίδην? Tum certe, si vera conjecisset Mahnius, Myrto υἱανὴ τοῦ Α'ριστιδου vel Attice υἱιδὴν fuerat dicenda. POLLUX consulatur Onomast. Lib. III. §. 17. ἡ δὲ υἱοῦ θυγάτηρ, υἱιδὴν. — ὥσπερ ἡ τῆς θυγατρὸς θυγάτηρ, θυγατρίδην. — Vid. PIERSON ad *Moer. Att.* pag. 379. THOM. MAC. pag. 850. Inversa scilicet vocum collocatio obsuit, ne Aristoxenum sive Porphyrium Mahnius intelligeret. Μυρτὰ δὲ Α'ριστιδου θυγατρίδην, τοῦ Λυσιμάχου. Sed istiusmodi inversionum pleni sunt Veterum libri, qui et nonnullam in ea elegantiam quaesivisse videntur.

buerit Myrtō, Aristidis, qui Lysimachi erat filius, [seu Justī,] ex filiā SECTIO I.
§. 5.
neptem. Quum tamen antiquior et pervulgata magis sententia esset, Myrtō Aristidis fuisse *filiam*, non *ex filiā neptem*, neque vero temporum id rationem sinere putarent, quandoquidem Aristides Socratem aetate nimium antecede-
bat, quam ut hic ex illius filiā liberos suscipere potuisset, dubium injectum est, quod ut solverent nonnulli (quos sequitur Athenaeus) Myrtō Aristidis quidem dixerunt *filiam*, sed illius Aristidis, qui τοῦ Δικαίου erat nepos. -- Quid mihi videatur, paucis habe.

Aristoteles seu potius Auctor περὶ τῆς Εὐγενείας vere scripserat, Σωκράτην διὰ τὴν Ἀριστίδου ἀρετὴν τὴν θυγατέρα αὐτοῦ γεγαυμέναι. Et, ne dubitemus, verba etiam-
num reperiuntur in Fragmento ipsiusmet Libelli, quod nobis STOBÆUS feliciter servavit. Hunc Libellum Diogenes Laërtius secutus est, et (quantum quidem ad succedentes alteras alteris nuptias) fide optimā: Nam, tametsi iudicium καὶ κριτικὴν τὰ δύναμι, magis quam diligentiam, huic Historiae Philosophicae auctori defuisse, Casaubono haud illubentior adsentiar quam Malinius, majorem tamen illius, praesenti quidem documento, quam Aristoxeni, Satyri, Hieronymi Rhodii, atque Porphyrii fidem fuisse reperio. Κριτικὴν vero δύναμιν, nostrā in causā, eatenus ipsi defuit, quod (praeter illa, quae de liberis ex utrāvis uxore natis temere addidit,) Aristotelem simpliciter testem laudaverit, qui Libelli περὶ Εὐγενείας Scriptor, Aristoteles an alius, erat vocandus, uti diligentior et magis perspicax fecit Plutarchus. Sed Laërtio, scilicet, acutiores, quos modo dicebamus, Peripatetici facile intellexerunt, quam sibi temporum obstarent rationes, si ex filiā Aristidis susceptos Socrati dicerent Sophroniscum et Menexenum, qui, cum pater, ultra septuagesimum aetatis annum provector, cicutam biberet, infantiam vix dum erant egressi. Igitur, quam Scriptor περὶ Εὐγενείας planissime perhibuerat Ἀριστίδου θυγατέρα, illi, in re minimā fidem neglexisse a Philosophi personā haud alienum existimantes, dummodo causae ipsi suae inservirent, θυγατρίδην appellarunt, quamvis Aristotelis auctoritate unice se tuerentur, Libellumque de Nobilitate prae oculis haberent. Ita quippe noverant in rebus humanis fieri solere, ut, auctoribus adscriptis, etiam non inspectis, facile credatur. Quemadmodum autem Diogenes Laërtius Libelli verba fideliter erat secutus, sic Athenaeo etiam haud incognitum fuisse videtur, Myrtō ibi dici Aristidis θυγατέρα, non θυγατρίδην. Quum vero temporum rationi, si quidem liberos illa Socrati peperisset, id minime congrueret, (οἱ χρόνοι γὰρ οὐ συγχωροῦσι,) cum Aristoxeno quidem aut Hieronymo Rhodio non fecit Athenaeus: Sed, in dubio haerenti, eo ipsi deveniendum fuit, ut hunc Aristidem, cujus Myrto filia

Sectio I. erat, non antiquum illum *Δίναν* existimaret, verum juniorem aliquem priorisque nepotem, parum memori difficultatum, quibus et ista sententia, magis etiam quam altera, quam repudiabat, perspicue implicaretur. — Idcirco, si ex tot testimoniis atque auctoritatibus inter se pugnantibus ac contrariis, nonnullis etiam aperte contortis, falsis, et mendacibus, conficiamus, discrepantibus inter se et contraria adseverantibus testibus non credendum, nihil nobis vindicasse videbimur, quod sine injuriâ possit negari.

§. 6.
*Testimonia
Adversari-
orum infir-
mantur.*

§. VI. *Adseveratio Testium; Peripateticorum imprimis, variis praeterea argumentis, aliunde petitis, infirmatur et eliditur.*

Postquam quod dissidium, quae sit pugna inter testes de *δραμῶν* Socratis, pluribus et pro rei dignitate ostendimus, proximum est, ut videamus, an praecedentia, adjuncta, et consequentia ejusmodi sint, ut probabili aliquâ reus conjecturâ oneretur, an vero talia, ut, argumentis ex scriptis, moribus, vitâque illius petitis, crimen aut elevetur aut etiam refellatur. Quod dum agimus, unâ operâ Euripidem a societate liberabimus ejusdem flagitii ac dedecoris, in quam parum fida Gellii memoria castissimum Tragicum pertraxisse videtur. Et sane, ad Ciceronem haud injuriâ scripserit licet CORNELIUS NEPOS, referente LACTANTIO (1), *magnam partem eorum, qui in scholâ de pudore et continentia praecipiant argutissime, eosdem in omnium libidinum cupiditatibus vivere*, tamen mihi persuasissimum est, id nec de Socrate, nec de Euripide, in scenâ Philosopho, jure dici potuisse.

*Σοφὸς Σοφοκλῆς, σοφώτερος δ' Εὐριπίδης,
'Ανδρῶν δὲ πάντων Σωκράτης σοφώτατος.*

Socratis et Euripidis sapientia. Quod seu vere datum ab Apolline fuerit oraculum, seu ab amicis Socratis (2) ac discipulis confictum, dubium tamen nemini est, qui iniquo Socratis odio non ducatur, quin sapientiae famâ seu arte vitae recte agenda inter cives suos et per universam Graeciam fuerit celebratus. Euripidem autem, cujus tot testimonia Cicero numerabat quot versus, quis *σοφὸν* negaverit, sive *ita moratum, ita animo et vitâ constitutum, ut ratio* (3) *postulat*: Cujus si quis superstites etiamnum Tragoedias legerit, tanquam illius, *qui in iis,*

(1) *Div. Inst.* Lib. III. Cap. 15. §. 10.

(2) Vid. BRUCKER *Hist. Philos.* Tomo I. pag. 534.

(3) *Cic. Tusc. Quaest.* Lib. II. Cap. 4.

quae a sapientibus tradita sunt, (4) paene ipsis par erat, nae is, ut omnium virtutum, sic castitatis quoque et continentiae praecepta ad intimas sibi sentiet medullas penetrasse, lubensque cum optimo Tragico votum faciet:

Ο' (5) δ' εἰς τὸ σωφρον ἐπ' ἀρετὴν τ' ἔργων ἔρως
Ζηλωτὸς ἀνθρώποισιν, ὧν εἶμι ἐγώ!

Calumniis itaque suis Euripidem, idem qui Socratem, HIERONYMUS RHODIUS (6) appetat, ingenio frui Peripateticum suo sinemus, et

— τὸν σκοτὴς Κύπριδες ἀλλότριον

talem fuisse opinabimur, qui non in Tragoediis tantum castus videri; sed et in cubili esse voluerit (7). Quin, si aliqua parte Euripidem peccasse fateamur, illud certe erit, quod impotentiam artesque feminarum, maritorum sub duro conjugis imperio miserias, dotemque uxorem lites, nimis saepe in scenam induxerit, atque in Medea, Hippolyto, Melanippe, Oedipo, aliisque Dramatibus, omnem in mulieribus insectandis modum excesserit *Euripidis de matrimonio sententia.* *μισογύνης*, cui erat:

Ἀλγεῖν — θέλω μισῆσαι γένος (8);
Ἄλλων τε πάντων δυσμαχεστάτον γυνή (9).

ita ut seu filiorum Melanippes unum, seu quemvis alium, impia facientem vota fingeret, dicentemque (10),

Πλὴν τῆς τεκούσης θέλω πᾶν μισῶ γένος.

Atque is; qui sic de universo sentiebat genere feminarum, duas domus duxisset uxores, scilicet! ut miserias sibi et sollicitudines duplicaret; — is, cui vel unum et simplex matrimonium *magna tyrannis* videbatur;

Μεγάλη τυραννὶς ἀνδρὶ τέσσα καὶ γυνή (11).

(4) QUINCTILIAN. I. O. Lib. X. Cap. 1.

(5) Inter *Fragm.* EURIPID. ex *Oedipo* N°. XV.

(6) Apud ATHENAEUM Lib. XIII. pag. 604. D.

(7) Vide BARNESIUM in *Vita Euripidis* §. XXIV.

(8) *Melanippe* *Fragm.* XXVI.

(9) *Oedipo* *Fragm.* X.

(10) *Melanippe* *Fragm.* XI.

(11) *Oedipo* *Fragm.* IX.

§. 6. — is, qui maritos, infaustis nuptiis, ipsâ quoque vitâ periclitari monens;
 γαμείτε ingeminaverat (in re tragicâ tragico verbo uti liceat,)

Γαμείτε νῦν, γαμείτε, κατὰ θήσκετε

Ἡ Φαρμάκισιν ἐπ' γυναικὸς, ἢ δόλοις (12).

— is, qui; venenum aut dolos ab uno jam conjugio metuens, mulierum noverat animos nullâ magis re incendi; quam cum sibi pellicem, liberis novercam induci vident, cujusque adeo Medea, talē a conjuge injuriā passa, haec in scenā pronunciaverat (13):

— Γυνὴ γὰρ τᾶλλα μὲν φόβου πλέα,

Κακὴ δ' ἐς ἄλκην καὶ σίδηρον εἰσορᾷ.

Ὅτ' αὖ δ' ἐς εἰρήν ἡδικομένη κυρῇ,

Οὐκ ἔστι ἄλλη φρὴν μαιφρονώτερα.

— is denique, qui Andromachen, Neoptolemi priorem, pellicis instar, bello captam tori sociam, in scenā depinxerat, inductae alteris nuptiis Hermiones acerbissimo odio pressam, hujusque furores,

Οἱ σε καὶ Ἑρμιόναυ ἔριδι συγερᾷ συνεκλήσαν,

Τλάμην, ἀμφὶ λέρτρων

Διδύμων ἐπίκονον

Εὐστῶν, ἀμφὶ παῖδ' Ἀχιλλέως (14).

item de
Digamidi.

quique adeo, dum istas Hermiones furias, Andromaches lacrymas ac sollicitudines, cum fletu et miseratione omnium exhiberet, sub prioris personā dixerat (15);

— — οὐδὲ γὰρ καλὸν,

Δυσὶν γυναικῶν ἄνδρ' ἐν' ἡρίαις ἔχειν.

Ἀλλ' εἰς μίαν βλέποντες εἰναίαν Κύπριν

Στέργουσιν, ὅς τις μὴ κακῶς οἰκῶν θέλει

elegantius

(12) *Cressis* Fragm. IV.

(13) *Medea* v. 266. Vid. BERN. MARTIN. *Var. Lect.* Lib. IV. Cap. 11.

(14) *Andromache* v. 120. seqq.

(15) *ibid.* v. 176. Postea *Orestes* in eadem Tragoediâ v. 464.

Κακὸν γ' ἔλεξας, ὅν' ἄνδρα δίσσ' ἔχειν λέχει.

elegantius etiam, adhibitis aliarum rerum exemplis similibus, Chorum canentem fecerat (16), -- Chorum, cujus est *salubrem justitiam laudare legesque*, Socrus E
§. 6.

Οὐδέποτε' ἂν διδυμα
Λέκτρ' ἐπανέσω βροτῶν,
Οὐδ' ἀμφιμάτορας κόρους,
Ἐρίδας τ' δίκην,
Δυσμενεῖς τε λύπας.
Τὴν μίαν μοι σεργέτω πόσις γάμοις
Ἀκοινώητον εὐνάαν.

Οὐδὲ γὰρ ἐν πάλασι
Δίπτυχοι τυραννίδες
Μιάς ἀμείνωνος Φέρων'
Ἀχθος ἐπ' ἄχθει,
Καὶ ζάσις πολέταις, κ. τ. λ.

Quin non tantum peregrinos mores, geminandis una uxoris, vituperabat Euripides et aspernabatur, sed et secundas nuptias, quae unae post alteras contraherentur, si esset ex prioribus proles, haud sine periculo atque odio fore arbitrabatur (17).

Ὅντων δὲ παίδων καὶ πεφυκτός γένους,
Καινοὺς φυτεῦσαι παῖδας ἐν δόμοις θέλεις,
Ἐχθρὰν μεγίστην σοῖσι συμβάλλων τέκνοις;

Haec itaque et talia quam plurima saepissime quum inculcaret Tragicus noster, quis hominem tulisset adeo sui impotentem libidinisque servum, ut *disertus in convicium suum* fuisse videretur? -- Quis illi non suum ipsius dictum, majori jure quam id Alexander Macedo Callistheni Philosopho (18), in os ingessisset (19),

(16) *ibid.* v. 464. seqq.

(17) *Dictys* Fragm. IX.

(18) *PLUT. in Alexandro* Tomo I. Opp. pag. 695. c.

(19) *CIC. ad Div. Lib.* XIII. Ep. 15. *LUCIANUS Apol. pro Mercede conductis* Tomo I. Opp. pag. 712. ibique M. DU SOUL.

Socrus I.

§. 6.

Μὲν σοφὸν, ὅς τις αἰχ' αὐτῷ σοφός;

aut, PACUVIO interprete (20),

Ego odi homines ignavā operā et Philosophā sententiā?

Sed abfuit a Tragico, in scenā Philosopho, — abfuit certissime a Socratis amico et sodali ista turpitudine, ut adversus se ipse gravis esset censor et accusator acerrimus.

Socratis
continentia.

Neque in laudandis Euripidis sententiis tam copiosi fuimus et abundantes, nisi ut unā eādemque operā demonstrarem, quam absurda quoque ejusmodi sit calumnia contra Tragici familiarem et in scribendis Fabulis, non operā quidem aut stilo, sed adhortationibus et consiliis adiutorem. Amabat Euripidem Socrates, propter viri sapientiam, et quam in scenā docebat virtutem (21). Quam diversus vero fuisset ab illo, si ipsi, in scholā virtutis adsertori, continentiaeque magistro, libidinibus (22) interim ardenti, pulchrum fuisset visum ac decorum,

Δύο γυναικῶν ἑστὶ ἐν ψυχῇ ἔχων;

Sed enim non ita sentiebat Euripides, non ita Socrates, *tantae vir temperantiae, tantae continentiae, ut quod jucundum esset voluptatique inserviret, nunquam praetulerit honestiori eive, quod virtuti magis consentaneum videretur*, — ἐγκρατὴς δὲ αὖτως, ὥστε (23) μᾶλλον προαιεῖσθαι τὸ ἴδιον ἀπὸ τοῦ βελτίους. — Quid duas, si Diis placet, unā habuisset uxores, duplexque sibi sic intrivisset malum, qui ab adolescentulo quodam consultus (VALERII MAXIMI verbis utor) uxorem duceret, an se omni matrimonio abstineret, respondit, *utrum eorum fecisset, acturum poenitentiam*, — quandoquidem in matrimonio inessent perpetua sollicitudo, contextus querelarum, dotis exprobratio, adfinium grave supercilium, garrula socrūs lingua, subsessor alieni matrimonii, incertus liberorum eventus (24)? — Qui purgandae bonis moribus vitae censebat instandum, ut deprimentibus libidinibus exoneratus ani-

(20) Apud GELLIIUM N. Att. Lib. XIII. Cap. 8.

(21) AELIANUS Var. Hist. Lib. II. Cap. 13.

(22) LACTANTIUS Div. Inst. Lib. V. Cap. 3. §. 3.

(23) XENOPH. Mem. Lib. IV. in f.

(24) VAL. MAX. Lib. VII. Cap. 2. Ex. ex. 1. Brevius DIOG. LAERT. Lib. II. §. 33. ἰσχυρῶς, πότρου γίμναι δὲ μὴ, ἔφη, ὅ' ἂν αὐτῷ ποτὶς, μεταγυῖος, ubi conf. MENAGIUM.

mus naturali (25) *vigore in aeterna se tolleret*, is certe, quum universa Graecia *μονογαμία* et laudaret et servaret; — quum Athenis nemo duas unâ uxores habuisset; praeter Socratem Euripidemque, feratur, sed *barbarorum* (26) existimaretur, ut vir unus suum alternis vicibus lectum cum pluribus conjugibus communicaret; — is, inquam, primus civibus suis tantae incontinentiae intemperantiaeque, cum summâ levitate conjunctae, exemplum neque dedit neque dare potuit, ut, violatâ Naturae Legē, proculcato Cecropis instituto celebratissimo, Chremetem Terentianum ageret, cui sexagenario nunc haec, nunc illa exprobraret uxor, ne (27) *senectutem quidem vererundos facere*. Profecto, si meminerimus (quia de re postea pluribus erit agendum) ex omni Antiquitate nullos, (quod equidem sciam) memorari *διδάμους* nisi Reges ac Tyrannos, Barbaros (28), Macedonas, aut ex Macedoniâ Aegyptios (29), unumque inter Graecos, ab Ephoris coactum, Lacedaemoniorum Regem Anaxandriden (30); inter Graecos vero Colonos, aut in civitate Graecis moribus usâ, Dionysium Majorem, Siciliae Tyrannum, qui duas simul uxores habuerit, Dorida Locrensem et (31) Aristomachen Syracusiam; — si noverimus, duplex tale conjugium tam *tyrannicum* fuisse visum, ut, flagrante bello jam Peloponnesio, Euripides palam in scenâ dicentem fecerit Andromachen (32):

Τύραννον ἔσχατος ἄνδρ', ὃς ἐν μέρει λέχος
Δίδωσι πολλαῖς εἰς ἄνδρ' κοινοῦμενος.

(25) Talis Socrates visus est, *Ἀποστεινός* de *Civ. Dei* Lib. VIII. Cap. 3.

(26) Οὐ βαρβάρων νόμοισιν οἰκούμεν πᾶσι. *Androm.* v. 242. conf. v. 215. et 216. *ATHENAEUM* *Deipn.* Lib. XIII. initio. I. TAYLOR *Elements of the Civil Law*, pag. 343.

(27) *TERENT. Phorm.* A. V. Sc. 8. v. 34.

(28) Μῆδεμα δὲ καὶ περ εὐδία τὸ ὄρος, ὅτι ἐστὶ βαρβαρικόν, οὐ φέρει οὐδὲ ἀντὶ τοῦ Γραικῆτος γάμον. ὅτι εἰς τὰ ἀρκύνει καὶ Ἑλληνας ἐνδεδικτυμένους. Καὶ ἡ Εὐσταθίου ἐν παραπλήσις γράμματα τῆς Κασσιόβαν αὐτῇ Ἀγαμέμνονι ἀντιτάσσει, ὅτι εἰς τὸν Ἑλλάδα ἡ πόλις ἐπὶ γάμον. ὅτι ἔστι γάμος βαρβαρικὸν γάμον. *ATHEN.* Lib. XIII. pag. 556. c.

(29) *Blut.* in *vitâ M. Antonii* Tomo I. Opp. pag. 957. A. Δημήτριος μὲν οὐ κοινοῦμένος, ἀλλ' ἀπὸ Φιλίππου καὶ Ἀλεξάνδρου γεγονώς, ἐν ὅσῃ τοῖς Μακεδόσι βασιλεῦσι, ὁ γάμος γάμος πλάσιος, ὥστερ Ἀντίμαχος καὶ Πτολεμαῖος.

(30) *HERODOTUS* Lib. V. Cap. 40.

(31) *CIC. Tuscul. Disp.* Lib. IV. Cap. 20. *Diod. Sic.* Lib. XIV. Cap. 44. et qui plures laudantur a *Bessio* ad *Conn. Nub.* in *Dione* Cap. 2. praesertim vero *ATHEN.* V. *Hist.* Lib. XIII. Cap. 10. ibique *Plut.* ut et *I. Dyer.* ad *Cicero* d. l.

(32) *Andromache* v. 215. ubi πολλαῖς — κοινοῦμενος melius forsan legatur.

SECTIO I. — si ista omnia in mentem revocamus, fieri nequit, quin indignemur, tantum valuisse calumniandi insaniam et credendi facilitatem, ut cum homine impurissimo et crudelissimo, qui oppressam servitute tenuit patriam, *dryasias* societatem, duo viri inter universos Graecos sanctissimi contraxisse jam vulgo ferantur; — ferantur autem, dum de tantâ tamque incredibili turpitudine silent, qui familiarissime cum illis vixerunt atque amicissime. — Imo, quid familiares appellamus et amicos? — dum silent ipsi illorum adversarii et inimici capitales. — Quamquam hic locus jam ab aliis uberrime tractatus est et propemodum exhaustus, non sinit tamen instituti nostri ratio, qui vindicationem Socratis omni ex parte explicare cupimus, ut argumentum, quod in hac causâ palmarium est, taciti omittamus.

§. 7.
Silentium
SS. Vett. de
Digamâ
Socraticâ.

§. VII. *Argumenta contra adseverationem Calumniatorum Socratis ex silentio aliorum, atque universe ex adjunctis et consequentibus, porro urgentur et confirmantur. PLATONIS PHAEDO explicatur.* §90

Igitur argumenta, quae tum ex silentio Scriptorum, qui eâdem aut proximâ vixerunt aetate, tum ex reliquâ *περιστασι* seu rebus circumstantibus, aut jam ab aliis ante nos petita sunt, aut nova etiamnum colligi possunt, hic ob oculos ponemus. Silentium autem cum dicimus, duplex illud seu de duplici facto intelligimus; primum, quatenus ad *dryasias* Socratis, deinceps quatenus pertinet ad abrogationem instituti Cecropii per conscriptam expresse Legem, quae lata fuerit bello flagrante Peloponnesio. Duplicem hunc locum, suo quemque ordine, ad examen revocemus.

Et primum quidem de silentio tum amicorum Socratis, tum inimicorum, aetate aequalium aut illam aetatem attingentium, quorum ne unus quidem vel verbum sive de ipsâ *dryasias* Socratis, sive de Myrtô illius conjugis aut amicâ memoravit, — hunc, inquam, locum, post BENTLEJUM, sic tractarunt HARDIONIUS, GESNERUS, MAHNIIUS, ut pauca tantum adjicienda videantur. — "Nemo de amicis Socratis, neque Plato, neque Xenophon, „ verbum dixit de hac Myrtô. Primum, qui fecerit ejus mentionem, Aristoteles, videmus; sed Librum istum commentitium suspicatur Plutarchus; „ ut hoc omne acceptum referendum sit homini fraudulento, qui nomen „ Aristotelis mentiretur." Sic, Lennepio interprete, Bentlejus, et vere: Vere etiam silentio Socraticorum, qui *hodieque supersunt*, Mahnias silentium

item addit eorum, qui perierunt, e quibus, nimirum, nihil tale memoratum feratur; — nam, (quod ipsi Mahnianae Diatribes Auctori suspicionem, de fide Peripateticorum bonâ in hac *δραμῶς* fabulâ narrandâ, movere debuisset,) nemo unus Veterum praeter illos, qui ex Peripateticâ disciplinâ prodierunt, sive de istâ fabulâ, sive de Myrtô, Socratis uxore, quidquam memoriae prodidit; — ne verbum quidem illi Scriptores, qui tam multa retulerunt de colloquiis et familiaritate Socratis cum Aspasiâ, cum Diotimâ, cum Theodotâ, cum Alcibiade; — ne verbum quidem Xenophon, cui tam frequens Xanthippe in ore est, — Xanthippe, mulierum quae erant, quae fuerant, aut nascerentur unquam, una omnium molestissima. Mirum profecto silentium! sive perpetui cum difficili conjugis iurgii causa fuerint partita tori gaudia, pellicis illecebrae, et, ubi ad legitimam uxorem ventum erat, maritus illico factus senex, quod Aristoxeno et Porphyrio tam libenter, tam benevole crediderunt Theodoretus, Tertullianus, Hieronymus, qui Ecclesiae dicuntur Patres; — sive rixarum lenimen et solatium Philosopho fuerit contubernii cum Aristidis nepte suavitas; nam, si eidem Aristoxeno caeterisque fides est, ex Myrtone Socrates filios suscepit Sophroniscum et Menexenum, qui, cum pater ad mortem damnaretur, pueruli erant vixdum infantiam egressi. Igitur hanc Aristidis neptem, in domo Praeceptoris tum etiam superstitem, novisse debuit non Xenophon tantum, sed et praesertim Plato: Et tamen neque hic neque ille eâ de re mutavit quidem. Quumque tot Scriptores de postremis Philosophi fati memoriae prodiderunt, nullus, plane nullus est, cui inde occasio nata fuerit, de alterâ hac conjugis vel hilum dicendi, de Xanthippe tamen tam diserte agentibus. Nec Cicero, qui tam avide et frequenter opportunitate utitur, ut suam veteris Historiae, Philosophicae praesertim, peritiam ostendet, severioresque de virtute et summo bono disceptationes hoc narrationum velut sale et lepore condit; — nec Seneca, cui vita Socratis toties in testimonio est; — nec Maximus Tyrius, Themistius, Libanius, rerum Socraticarum tam amantes, tam pleni, — aut *δραμῶς* meminērunt Socraticae, aut de Myrtone dixerunt quidquam. — Mirum, iterum inquam, silentium! Una morituro jamjam marito Xanthippe in carcere adfuit, alterumque ex natu minimis puerulis in gremio habens, juxta eum consedit moerens, — (τῇ δὲ Ξανθίππῃ, inquit PLATO (1), καταλαμβάνομεν ἔχουσαν τε τὸ παιδίον αὐτοῦ καὶ παρακαθημένην). Una immeritam viri sortem defle-

(1) In *Phaedone* pag. 60. A. Tomi I. ed. Steph. pag. 376. v. ed. Lugd.

SECTIO I. vit conjux querula quidem et morosa, sed eadem officiosa (2), mariti libe-
 §. 7. rorumque amans. "Cum Atheniensium scelerata dementia (3) tristem de-
 „ capite Socratis sententiam tulisset, fortique animo et constanti vultu potio-
 „ nem veneni e manu carnificis accepisset, admoto jam labris poculo, uxori
 „ Xanthippae, inter fletum et lamentationem vociferanti, innocentem eum
 „ perire: *Quid ergo, inquit, nocenti mihi mori satius esse duxisti?*" Miram,
 certe, ac ferme incredibilem morum insolentiam! Acerba conjux et
 loquaciter litigiosa virum in ipsis vinculis non deserit, innocentiam ejus
 coram omnibus profitetur, Deum hominumque, ne innocentem interimant,
 obtestatur fidem. Silet altera, si praesens est; — si absens, periclitantem
 maritum fugit: Et quae illa? Aristidis progenies, quam propter sanguinis
 nobilitatem, generososque justissimi parentis spiritus, quos filiae vel nepti
 adhuc inesse speraverat, Socrates duxerat uxorem! — Miram, (mirari ete-
 nim non desino) — miram, profecto, morum voluntatisque commutatio-
 nem!

Hemsterhu-
sio respon-
detur.

Platonis lo-
cus expen-
ditur.

Quid respondeant, qui absentem tunc temporis fuisse Myrtonem conce-
 dunt, equidem ignoro: Sed enim sunt, qui praesentem in carcere cum Xan-
 thippe fuisse adfirmant, quando Socrates jam in eo erat, ut poculum ex-
 hauriret, quique Platonis testimonio ad hanc rem utantur vel abutantur,
 Praecipuus inter eos est, (quod, nescio, demirer magis an doleam,) vir, si
 quis alius, judicio et doctrinâ summus, TIBERIUS HEMSTERHUSIUS (4),
 ita quidem ut ex PLATONIS *Phaedone* clarum esse arbitraretur, *utramque*
marito superstitem vixisse uxorem. Verba, quae adfert, Platonis haec sunt;
 "Quando jam tempus (5) instaret educendi poculi cicutâ mixti, *ἡτέχθη*
 " *παρ' αὐτὸν τὰ παιδία. δύο γὰρ αὐτῷ υἱεὶς σμικροὶ ἦσαν, εἰς δὲ μέγας, καὶ αἱ οὐκ αἰ-*
 " *χναῖες ἀφύοντο.* Et mox: *τὰς μὲν γυναῖκας καὶ τὰ παιδία ἀπύουσι ἐκέλευεν:* Tum,
 " ad finem Dialogi (6): *— ὅγῳ μὲν ται αἰχ' ἔμυσσεν τούτου ἕνεκα, τὰς γυναῖκας ἀπὲ-*
 " *ρ' ἔμελλεν.*" Ex quibus conficit Hemsterhusius, narrationem de duabus Socratis
 uxoribus auctoritate niti Platonis, "ad quam convellendam quibus Panaetius

(2) Plura pro Xanthippe disputavit CHRISTIANUS-AUGUSTUS HUBMANNUS, quae refert BAUCKHAUS
Hist. Philosoph. Tomo I. pag. 528.

(3) Ita rem refert VALERIUS MAXIMUS Lib. VII. Cap. 2; en. ant. 1.

(4) Ad *Halcyona* inter Opp. LUCIANI Tomo I. pag. 184, maxime vero in Add. in Praef. ad
 eundem Tomum pag. XXXIII.

(5) Tomo I. Opp. pag. 116. n. ed. Steph. pag. 401. n. ed. Lugd.

(6) Tomo I. pag. 177. n. ed. Steph. pag. 422. n. ed. Lugd.

„argumentis pugnaverit,” ipse ignoret. Enimvero Aristotelis seu Aristotelicorum potius fidem Panaetius suspectam habuit; Platonem hac in re auctorem nemo Veterum laudavit. Quibus autem, quaeso, rationibus utitur Vir magnus, ut Platonem facti incredibilis testem producere possit? Unâ solummodo ratione, uno argumento, vocem nempe *γυναικας* in tribus istis Phaedis locis non nisi per *uxores* explicari debere. An vere? — Equidem nego sic exponi debere; quin, quod plus est, nego sic exponi posse. Agnosco, vocem *γυναικας* saepe significare *mulierem maritatum*, quae EURIPIDI (7) *διδάκνους γυνή* plenius dicitur; et *ἄνδρα καὶ γυναῖκα* *virum mulieremque* esse conjugii fide copulatos (8): Sed, si de uno viro sermo sit, *γυναικας* plures unâ huius viri *uxores* notare, pernego, nisi ex praecedentibus pateat, duas illum, Anaxandridae vel Dionysii Majoris instar, in geniali lecto conjuges sociasse. Testis mihi est idem ille, quem modo ob oculos habebam, omnium scriptorum Graecorum antiquissimus. Apud illum (9) Priamus, cum quinquaginta filiorum fuisset pater, quorum novemdecim ex Hecubâ justis nuptiis procreasset:

Πατήριόντά μοι ἦσαν, ὅτ' ἔλυθον υἷες Ἀχαιῶν.
 Εὐνομαιδέα μὲν μοι ἱὴς ἐκ τοῦός ἦσαν.
 Ταῖς δ' ἄλλαις μοι ἕταστον ἐν μεγάροις γυναῖκες.

Quid? ibine *γυναικας* totidem Priami *uxores*? Imo vero *παλλαίδες*, concubinae, quemadmodum jam olim vocem interpretatus est ATHENAEUS (10), *κατὰ*, uti aiebat DINON in Persicis, *τὴν βασιλίδαν ὑπὸ τῶν παλλαϊδῶν θρησκύνεσθαι*. Quem barbarorum morem, multis ab Athenaeo exemplis confirmatum, Euripidea Andromache in scenâ (11) quoque memoravit; qua de re et antea nonnulla notavimus et deinceps pluribus erit dicendum. — Ergo Socrates,

(7) In *Oreste* v. 507.

(8) Exemplum esto egregium HOMERUM dictum II. Z. v. 184.

— Οὐ μὲν γὰρ τοῦ γε κρείσσειν καὶ ἔρειν,
 ἢ ἂν ὁ ἰμφορέοντε νόμισιν εἶκος ἔχῃτο
 Ἀτρεΐδῃ γυνή. —

(9) II. Ω. v. 497.

(10) Lib. XIII. pag. 556. z. Ab Athenaeo sine causâ diversus discedit *Fastus Antiq. Homer.* Lib. II. Cap. 17.

(11) *Androm.* vv. 215. 216. 242. Vid. supra §. VI. pag. 35.

SECTIO I.
§. 7.

quum pallidam jam mortem animo et velut oculis cerneret, simul cum legitimâ uxore *παλλαίδα* ad se suam admisit? binaeve morituro Philosopho *παλλαίδες* adfuerunt? Abfuit hoc voluptarii hominis dedecus quam longissime ab eo, quem *humanae sapientiae quasi quoddam terrestre oraculum*, suo dicendi more, haud minus tamen vere, VALERIUS MAXIMUS vocat. — Sed contra Hemsterhusium auctoritate utamur illius Viri, quem inter insigniores Socratis calumniatores supra memoravimus, auctoritate, inquam, — HIERONYMI, *Presbyteri*. Cum Jovinianus legitimas Sacerdotis cum justâ uxore nuptias non alienas dixisset ab exemplo eorum, qui disciplinam morum castissimam primi a Christo acceperant, atque eam in rem adhibuisset verba PAULI: Μὴ (12) οὐκ ἔχομεν ἐξουσίαν ἀδελφῶν γυναῖκα περιάγειν, ὡς καὶ αἱ λοιπαὶ ἀπόστολοι, καὶ αἱ ἀδελφοὶ τοῦ Κυρίου, καὶ Κηφᾶς; multus in eo est Stridonensis Presbyter (13), ut demonstret (quod verum quidem erat, sed isto an Pauli loco opportunum, non pronuncio) *γυναῖκα* non semper *uxorem*, sed et aliquando simpliciter *mulierem*, significare, tum quoque quando de feminâ, quae viro contubernalis sit, agatur; atque adeo Petrum caeterosque Apostolos non *uxores* secum in itineribus comites circumduxisse, “sed *alias* sanctas *mulieres*, quae juxta morem Judaicum magistris de suâ substantiâ ministrabant.” At vero apposita multo magis ad hanc rem nostram, quam verba Paulina, in promptu sunt loca. Sic, quando Socrates, in hoc ipso Dialogo Phaedone, se ante mortem balneo uti velle ait, ne cadaveris lavandi molestiam mulieribus exhibeat; δοκεῖ γὰρ ἤδη βέλτιον (14) εἶναι λουσάμενον πλεῖν ἐν Φάρμακῶν, καὶ μὴ πράγματα ταῖς γυναῖξιν παρέχειν νεκρὸν λούειν, — quis ibi *uxores* intelligat? haud magis, puto, quam in notissimo illo Enniano:

Tarquinius corpus bona femina lavit et unxit,

aut in loco ISAEI (15), αἱ μὲν οὖν γυναῖκες, ὅταν αἰκῶς, περὶ τὸν τετελευτηκότα ἦσαν, — quas *γυναῖκας* ex superioribus constat fuisse *unam* Philoctemonis *uxorem* duasque filias, — ἦλθον αἱ θυγατέρες αὐτοῦ καὶ ἡ γυνή. Accedit (quod palmarium, nostrâ quidem in caussâ, mihi argumentum videtur) vox *οικείας*, quam Plato ipso illo in loco, quo Hemsterhusius nititur, τῇ *γυναῖκες* addidit, — καὶ αἱ οἰκεῖαι γυναῖκες ἀφίκοντο. Itane? *γυναῖκες οἰκεῖαι*, *mulieres de domo et familiâ*, omnes.

Voxis οἰκεῖας
significatio.

(12) *Ad Corinthios* Ep. I. Cap. 9. comm. 5.

(13) *Lib. I. adv. Jovinianum*, Tomo IV. ed. Paris. col. 167.

(14) Tomo I. pag. 115. A. ed. Steph. pag. 401. B. ed. Lugd.

(15) *De Haered. Philoctem.* pag. 60. 22.

omnes sunt uxores? Si hoc voluisset, simpliciter saltem γυναῖκας dici oportuit, non γυναῖκας οἰκείας. Hae quippe sunt *feminae* vel *propinquae* vel *domesticae*. Et, si vel inter illas tunc adfuit Xanthippe, hae mulieres fuerunt (16) una ista Socratis uxor, omnibus cognita, de cujus gemitibus et fletu jam ante retulerat Plato, reliquae vero, quae illum aut cognatione aut affinitate contingebant. Οἰκεῖοι μὲν γὰρ, inquit ΑΜΜΟΝΙΟΥΣ (17), οἱ κατ' ἐργασίαν προσήκοντες. Pariterque ipse ΠΛΑΤΩ (18) alibi οἰκεῖους opponit τοῖς ἄλλοτρίοις: Pariter etiam ΧΕΝΟΡΗΘΝ (19) ac caeteri, qui Atticae orationis principes et sunt et habentur. Unum adferamus ΑΝΔΟΚΙΔΙΣ (20) locum, ubi uxorem cum affinis communi τῶν οἰκείων nomine complectitur. Καὶ τοι (inquit) ὅστις ὀβριζει γυναῖκα τὴν ἑαυτοῦ καὶ τῷ κηδεῖν θάνατον ἐπιβουλεύει, τί χρὴ προσδεῖν τοῦτον περὶ τοὺς ἐντυχόντας τῶν πολιτῶν διαπράττεσθαι; πάντες γὰρ ἄνθρωποι τοὺς οἰκεῖους τῶν ἄλλοτρίων ποιοῦνται περὶ πλείονος. Igitur, si in isto Phaedonis loco οἰκεῖαι γυναῖκες non simpliciter fuerunt *mulieres de domo et familia*, *affines aut domesticae*; — si inter illas intelligenda quoque est *uxor*, sola certe fuit Xanthippe cum *feminis cognatis*, *affinibus* aut *domesticis*, quarum operâ mater indigebat, ut puerulos, quod sola non poterat, ducerent aut gestarent. Quin, postremâ istâ vice, qua Philosophus liberis aeternum vale erat dicturus, in numero *mulierum necessariorum* non fuisse uxorem, quis forte suspicetur, comparatis inter se Phaedonis locis. Paulo consideratius eos perpendamus.

Primum, initio fere Dialogi, narrat ΠΛΑΤΩ, quomodo, dum ipse aegrotaret, Phaedo, Crito, Critobulus, et reliqui Socratis discipuli atque amici, seu Athenienses, seu peregrini, quum pridie vesperti audivissent, sacram ex Delo nâvim rediisse, multo mane sanctissimum Praeceptorem, simul ac janua aperiretur, in carcere convenerint, neque admissi fuerint nisi ipso ferme

PLATONIS
Phaedo
consideratur.

(16) « Nam, quod in fine Phaedonis mulieres memorantur, οἰκεῖαι γυναῖκες, quae cum pueris „ Socratis in carcerem ad eum venerint, nihil ibi est, unde uxores fuisse plures unâ „ intelligamus, sed possunt fuisse, praeter Xanthippen, *ancillae* vel quaecunque aliae, „ pueros ipsius gestantes vel ducentes.” GERNERUS in Notâ ad Socratem Sanctum Paed. pag. 52.

(17) De diff. verb. pag. 100.

(18) In Euthyphrone Tomo I. Opp. pag. 4. v. in Theaet. pag. 122. v.

(19) Memor. Socr. Lib. IV. Cap. 4. §. 17. ed. Ernest. παρὰ τίνος δ' ἂν μᾶλλον τῶν δικαίων τέχοιεν ἢ γυναῖς, ἢ οἰκεῖοι, ἢ οἰκέται, ἢ φίλοι, ἢ πολῖται, ἢ ξένοι; In THEOPHRASTI Char. Eth. est Cap. 4. τοῖς μὲν φίλοις καὶ οἰκεῖοις ἀπιστεῖν, πρὸς δὲ τοὺς αὐτοῦ οἰκέτας ἀνακρινέσθαι περὶ τῶν μεγίστων.

(20) Contra Alcibiadem pag. 31. 6. ed. Steph.

SECTIO I.
§. 7.

momento, postquam Undecimviri vinculis relaxato instans eadem die supplicium illi denunciassent: Invenērunt autem Xanthippen, quae, ut fidam amantemque conjugem decebat, novissimā hac nocte (quando rediisse Theoros ex Delo, procul dubio, etiam cognoverat,) marito lugens adfuerat, neque se tristi subduxerat officio, ut coram Undecimviris innocenti criminis viro socia foret et squaloris comes; — invenērunt, inquam, fidam sed clamorā nimis conjugem, viro adsidentem, dum unum de puerulis ipsa haberet in gremio: *Illa vero, ut familiares Socratis vidit, mariti mortem abominata est, et talia ingemiscens complura dixit, qualia solent feminae: "O Socrates, postremā nunc te vice familiares adloquentur tui, tuque illos." Tunc Socrates, Critonem intuens, "Crito, inquit, abducito hanc quisquam, domum."* Abduxerunt autem illam quidam de Critonis domesticis, inclamantem atque plangentem. Εισιόντες οὖν καταλαμβάνομεν τὸν μὲν Σωκράτη ἄρτι λελυμένον, τὴν δὲ Ξανθίππην (γινώσκεις γὰρ) ἔχουσαν τε τὸ παῖδιον αὐτοῦ καὶ παρακαθημένην ὥς οὖν εἶδεν ἡμᾶς ἢ Ξανθίππην, ἀναφώνησέ τε, καὶ τοιαῦτα ἄττα εἶπεν, οἷα δὴ εἰώθασιν αἱ γυναῖκες: Ὅτι, ὦ Σώκρατες, ὕστατον δὴ σε προσερούσι νῦν οἱ ἐπιτήδεια, καὶ σὺ ταύτους· καὶ ὁ Σωκράτης βλέψας εἰς τὸν Κρίτωνα, ὃ Κρίτων, ἔφη, ἀπαγέτω τις ταύτην ὅπως καὶ ἐκείνη μὲν ἀπῆγον τινὲς τῶν τοῦ Κρίτωνος, βοῶσαν τε καὶ κοπτομένην. Quo de loco priusquam plura dicamus, videamus primum, an vel unum ibi de alterā uxore verbum? Ne umbra quidem; nec fieri potest, ut his lectis alteram fuisse quisquam suspicetur: Et tamen puerulus ille, quem Xanthippe in gremio habebat, non hujus mulieris, sed Myrtonis, si Aristoxeno, Porphyrio, ac caeteris fides est, filiulus erat. Ergo Xanthippe, uxorum quidem, secundum Xenophontem, difficillima, novercarum tamen fuerit mitissima, commodissima: Ac frustra dixerit Euripides (21):

Ἐχθρὰ γὰρ ἡ' πιοῦσα μητρὶα τέκνῳ
Τοῖς πρὸςθ', ἐχίδνης οὐδὲν ἡπιώτερα.

Neque noverca tantum Xanthippe mariti prolem e priore matrimonio, sed aemulae ac rivalis sive conjugis, sive concubinae, foetum gestabat in sinu, quacum concubinā, si aequissimo Aristoxeno, si veritatis amantissimo Porphyrio, si sanctissimis Patribus, Hieronymo ac Theodoreto, credere oportet, saepius de foedissimo homine depugnauerat. Rem profecto admirabilem et inter paucas memorandam! Falsus certe opinione fuit SENECA, seu quisquis Tragoediae auctor fuerit, cum in *Hercule Octaeo* (22) scriberet:

(21) In *Alcesti* v. 311.(22) *Aet.* II. v. 233.

*O quam cruentus feminas stimulat dolor,
Cum patuit una pellici et nuptae domus!
Scylla et Charybdis Siculo contorquens freta
Minus est timenda; nulla non melior fera est.*

SECTIO I.
§. 7.

Mirum etiam accidit cum Socrate et Xanthippe Myrtonem, pueri matrem. scilicet! non fuisset repertam: Nam summo tunc diluculo illam adfuisse nemo, opinor, ex Platonis verbis colligat. An adfuit postea inter τὰς οἰκείας γυναῖκας? quum enim jam advesperasceret et propinqua esset sorbitio dira cicutae, ultima morituri mandata accepturae illae, cum Lamprocle et parvulis, in carcerem venerunt. Haec Platonis est narratio (23): Ἐπειδὴ δὲ ἐλούσατο, καὶ ἠνέχθη παρ' αὐτὸν τὰ παῖδια (δύο γὰρ αὐτῷ υἱεῖς μικροὶ ἦσαν, εἷς δὲ μέγας) καὶ αἱ οἰκείαι γυναῖκες ἀφίκοντο, ἐκείνους ἐναντίον τοῦ Κρίτωνος διαλεχθεῖς τε καὶ ἐπιτείλαις ἅττα ἐβούλετο, τὰς μὲν γυναῖκας καὶ τὰ παῖδια ἀπιέναι ἐκέλευεν, αὐτὸς δὲ ἦκε παρ' ἡμᾶς. Quid nī in his verbis et alibi Plato Myrtonem nomine appellavit, generosi sanguinis nobilitate dignam sane, quam memoraret aequae atque antea Xanthippen; neque inter *feminarum domesticarum, cognatarum, adfiniumve* turbam confunderet, si tunc utique vixisset; aut revera in matrimonio Socrati fuisset? Sed in numero τῶν οἰκείων γυναῖκων, quae duo filiolos, Patri vale-dicturos, cum tertio jam adolescente adduxerunt, certe Myrto non fuit, si etiam adfuerit vera Philosophi uxor, Xanthippe. Postquam enim mane hanc amandaverat, ne lamentationibus suis fletibusque serenae mentis constantiam convelleret, ejulatuque ipsi et amicis esset molesta; haud absurdum foret existimare, eandem vesperi non rediisse: At vero demus, vanam hanc esse suspicionem, quando quidem, instante fato, mater liberorum illa certe erat, cui, remotis caeteris familiaribus, uno praesente Critone, novissimam voluntatem maritus testaretur, et quando mox Socrates ait, se propterea mulieres a se dimisisse, antequam poculum hauriret, ne scilicet lacrymas illae ac gemitus cierent; ἔγωγε μὲν τοι οὐχ ἤμιστα τοῦτου ἕνεκα τὰς γυναῖκας ἀπέπεμψα, ἵνα μὴ τοιαῦτα πλημμελοῖεν: — Demus, inquam, has γυναῖκας Xanthippen fuisse cum *feminis necessariis*; — id tamen certum videtur et evidens, Aristidis filiae vel nepti nullas in lugubri scenā fuisse partes. Neque aliter iudicavit is, qui, uti universe rerum Socraticarum erat peritissimus, sic Phaedonem perpetuo ante oculos et ad manum habuit, sive quum *Apologiam Socratis* scribebat, sive quando alteram meditabatur Declamationem, qua ficto contradicebat Decreto; *ne Socra-*

(23) Pag. 116. B. ed. Steph.

SECTIO I.
§. 7.

LIBANII hac
in re aucto-
ritas.

tes in vinculis cum quoquam colloqueretur. In hac μελέτῃ, (quam ante hos quindecim annos peropportune ex MSto Veneto (24) edidit Vir egregius, JACOBUS MORELLIUS, Bibliothecae Venetae custos,) LIBANIUS Myrtō plane ignoravit, et Platonem de unā Xanthippe interpretatus est: Fictum quippe istud Decretum componens ad prohibita, a foedissimo Tyranno Critiā, optimi praeceptoris cum juvenibus colloquia, (cujusmodi colloquia, quod expertus novi, metuere Tyranni ac prohibere solent) Libanius, σὺ δέ, inquit (25) ad Decreti auctorem, καθ' ὅλου (ἀπαγορεύεις) μηδὲν διαλέγεσθαι Σωκράτην, μηδὲ τῷ δεσμοφύλακι, μηδὲ τῇ Ξαθίππῃ, μηδὲ τοῖς παιδίοις, ἀλλ' ἂν ἔρηταί τι Λαμπροκλῆς ἢ Σαφρονίσκος τὸν πατέρα, μηδὲν ἀποκρινέται Σωκράτης, ἀλλὰ περιμενεῖ τὸ κῶνειον ἐγκεχαλασμένος; — Quidni et μηδὲ τῇ Μυρτοῖ; — Nimirum suam Aristoxeno et Hieronymo Rhodio fabulam Libanius reliquit; suam Porphyrio (qui ipsi aetate tamen erat superior, cujusque *Historiam Philosophicam* legerat procul dubio) — suam igitur Porphyrio reliquit renovandarum Aristoxenearum calumniarum libidinem. Christianae sic Religionis Antistitibus aequior fuit verique amantior Sophista idem et falsorum Deorum cultor: Nam, (quod sine invidiā dictum esto ab eo, qui Christi disciplinam et reveretur et amat,) nimium quantum in calumnias proni fuerunt quamplures ex Patribus Ecclesiae. — Sed hac de re alias. Nunc ad reliqua hujus causae argumenta pergamus.

§. 8.

Silentium
Veterum de
superstitia
Myrtone.

§. VIII. *Alia ex silentio Scriptorum de Myrtone, Socrati superstite, argumenta proponuntur: Auctoritas EPISTOLARUM SOCRATICARUM expenditur.*

BENTLEY
judicium de
Epistolis
Socraticis.

Praeter silentium Xenophontis, Platonis, ac reliquorum, qui *de Vitā et Moribus Socratis* Commentarios scripserunt, quorumque, si Peripateticos, Alexandri Magni aetate posteriores, excipiamus, nemo unus de Myrtone, quae viro superstes vixerit uxor, quidquam memoriae prodidit, animadvertendum quoque est, nullam de eā exstare mentionem in rebus Socraticis post fata mariti, nisi unicā, quae Aristippo inter *Socraticas* tribuitur, Epistolā, de qua supra a nobis relatum est. Atque hīc, si suspectis testimoniis uti placeret, *Epistolas Socraticas* Epistolis Socraticis opponeremus; verum neque id BENTLEYO placuit, nec post sum-

(24) Cum aliis *Anecdosis* ARISTIDIS, ARISTOXENI etc. Venetiis anno 1785 in formā 8va.

(25) d. l. pag. 218.

num Virum nobis placet: Jure enim optimo scripsit (1): "Sed habuerit plu-
 ,, res etiam uxores Socrates; nihilo minus in culpâ erit Epistolarum Auctor.
 ,, Hic enim Sophista binas mulieres unâ amice viventes facit, quod credibile
 ,, non est; nam (ut illi, qui duas fuisse volunt, narrant,) vivente marito,
 ,, continua inter eas bella erant: Sed, quod pejus etiam est, sunt aliae Epi-
 ,, stolae in fasciculo, ex quibus colligas, unicam tantum uxorem Socrati fuisse.
 ,, Ipse, in Epistolâ (2) ad nesciò quem, hoc ei impertit novi, *Xanthippen*
 ,, *ac liberos valere*; sed ne verbum quidem de Myrtô. Xenophon literas
 ,, plenas omni genere officiorum et laudum ad Xanthippen et parvulos de-
 ,, dit (3); sed valde inhumanum, de alterâ plane siluisse, cum, ut opinio
 ,, fert, plures ea liberos marito pepererit. Imo, si hanc Epistolam vere Xe-
 ,, nophontis esse concedimus, turpiter illusit feminae contra morem suum.
 ,, Quando enim dabatur haec Epistola, si proxime sequenti (4) credimus, in
 ,, conscribendis *Memorabilibus Socratis* erat occupatus: Ut, cum hic in Epi-
 ,, stolâ suâ bonae mulieri assentatus sit, munuscula quaedam dederit, et amorem
 ,, ejus erga maritum aliasque virtutes valde extulerit, tum in suo Libro (5) eam
 ,, traduxerit apud suos, omnemque posteritatem, tanquam *omnium, quae*
 ,, *aut fuerint unquam aut futurae sint, contentiosissimam litigiosissimamque*
 ,, *excetram*. Imo, quo turpius factum, unus omnium sic eam depinxit;
 ,, nam nec Plato, nec ullus veterum *Socraticorum*, de procacitate ejus aliquid
 ,, scripto reliquit. Quocirca calumniam esse, suspicatus est Athenaeus; im-
 ,, primis quum Aristophanes reliquique Comici, qui sales suos amarus abunde
 ,, in Socratem effuderunt, nunquam ei de uxore exprobraverint. Sed, ut-
 ,, cunque id est, de Xenophontis subdolo animo quid existimandum? Equi-
 ,, dem integris talium Epistolarum plaustis carere, quam talem de tanto
 ,, Viro opinionem habere, malo."

Locum, quamvis copiosum, interprete LENNEPIO, adscripsimus, utpote
 qui disserendi de nonnullis ad rem nostram pertinentibus materiam praebeat.
 Et primum quidem recta et sana in illo omnia, nisi quod *Xenophontem*
feminae illusisse Bentlejus scribat, si illius esse Epistolam concedamus: Id-

(1) Diss. de Epist. Socr. §. XIII. pag. 76.

(2) Ep. IV. Τὴν δ' ἐμὴν, *Xanthippen* μὲν καὶ τὰ παῖδάς μ' ἔχουσιν· αὐτὴ δὲ, *δούρα* καὶ *παρθένας*
σου, πρᾶττα.

(3) Ep. XXI.

(4) Ep. XXII.

(5) *ΧΕΝΟΦΩΝ in Convivio*, pag. 876. (pag. 511. 30. ed. Steph.)

Sectio I. §. 8. autem minime concedendum : Nam, quamquam vera est Viri maximi observatio, si lectionem ab Allatio editam sequamur, eâ tamen parte in culpâ ipse non est Epistolae auctor, quandoquidem eam *Xenophonti* non supponit, sed *Aeschini Socratis discipulo*. In Msto saltem Helmstadiensi, cujus egregia penes me est Collatio, a Reiskio quondam instituta, a Valckenaerio descripta, legitur *Αισχίνης Εσθίππῃ τῇ Σωκράτους*, quo nomine in fronte Epistolae adfingendo id, quod veri erat simile, Sophista multo magis servavit, quam si eam *Xenophonti* tribuisset. Uxori liberisque praeceptoris; haud multo post illius fata tempore, scriptor Epistolae liberalissime, pro se caeterisque disciplinae Socraticae alumnis, promittit quaecunque ad vitam non misere transigendam essent necessaria. Οὔτοι γὰρ οἰονὲ νοστοί εἰσι Σωκράτους, οὐδὲ δὲ αὐτὸν τρέφειν ἡμεῖς, ἀλλὰ καὶ ἡμεῖς αὐτοὺς αὐτοῖς πειράσθαι παραμένειν ὥς εἰ σὺ, ἢ ἐγὼ, ἢ ἄλλος τις, ὅτω μέλει, Σωκράτους τελευτήσαντος, Σωκράτους τῶν παίδων, (elegantem et quadam cum vi sic nomen Socratis his ponit Codex Helmstadiensis, secus atque in editis) ἀποθάνει, ἀδικήσανται οὗτοι ἔρημοι γινόμενοι τοῦ βασιλεύσαντος καὶ θρέψοντος ὁμολογουμένως. Haec omnia certe a Xenophonte sunt aliena, qui, ab Expeditione usque Cyri Minoris, Athenis procul degit seu apud Agesilaum, seu in praedio ad Scilluntem prope Olympiam; Aeschini vero conveniunt, qui, ut PLATO in *Phaedone* (6) testis est, Socrati morituro in carcere adfuit cum iisdem Euclide et Terpsione Megarensibus, a quibus, haud minus quam suo ipsius nomine, Scriptor Epistolae munuscula Xanthippae mittit, matri liberisque profutura. Ταῦτα οὖν λάβε, καὶ ἴσθι Εὐκλείδην καὶ Τερψίωνα πάντῃ καλῶ τε καὶ ἀγαθῶ (sic MS.) ἀνδρε, καὶ σοί τε καὶ Σωκράτει εἶναι. — Addit idem: ἡμίνα δ' αὖ οἱ παῖδες ἐθέλοιεν παρ' ἡμᾶς ἵνα, μὴ κάλυε· οὐ γὰρ πόρρω ἐστὶν ἵνα εἰς Μέγαρα. — Haec postrema quidem extra modum absona et absurda forent, si a Xenophonte scripta haberentur: Sed, uti ipsa Epistola cum munusculis Euphroni Megarensi perferenda Athenas erat tradita, sic personae congruunt Aeschinis, qui, post Socratis mortem, cum caeteris ejus discipulis, ne idem fatum experirentur, Athenis Megara ad Euclidem se contulerant (7). Megaris Xenophon domicilium nunquam habuit: Sed nimirum ea quoque Sophistae minime mens fuit, ut illustrem Athenis exulem inter Megarenses collocaret; Aeschinem illic versatum finxit cum familiaribus Euclide et Terpsione, hac quidem parte sui tam bene memor, ut in alterâ illâ Epistolâ, qua fabulae nituntur Patroni,

Socratici
Megara
confuge-
runt.

(6) Pag. 59. v. ed. Steph.

(7) LEBANIVS *Apol. Socr.* Tomo I. Opp. pag. 686.

Lamprocleon (sic enim HEMSTERHUSIUS acute et feliciter locum emendavit) Megaris ab Aristippo repertum finxerit et cum eo collocutum, illic scilicet quo Socratis liberos Aeschines invitaverat. Igitur, tametsi neque fides *Epistolarum Socraticarum*, nec Scriptoris in fingendo solertia facile contra BENTLEJUM defendi queant, hac tamen culpâ, quam Vir summus (8) merito animadvertit, liberandus est, quippe quâe non ipsius, sed Librariorum aliorumve hominum fuit male sedulorum, qui, cum tres proximae Epistolae Xenophontis nomen prae se ferrent, duas etiam sequentes, vicesimam primam et secundam, eidem tribuendas existimarunt, quia in hac (9) scriptum reperiebatur: ἀλλὰ περὶ Σωκράτους Φροντισέον, μὴ ἐν ἐμοὶ κινδυνεύῃαι τὴν ἐκείνου ἀρετὴν κακῶς ἐπὶ τοῖς ἀπομνημονεύματι. Ista quippe ἀπομνημονεύματα nulla alia crediderunt intelligi posse, nisi Xenophontéος *de rebus Socraticis Commentarios*. At vero, cum de *Dialogis Socraticis* illic agatur, quibus Plato non Athenis tantum, sed per universam Italiam Siciliamque, maximam sibi gloriam acquisiverat, cumque scribat Epistolae auctor, “se timidum magis sua tanti non facere, scripta, ac vereri ne infantia suâ quicquam de Socraticae sapientiae laudibus, detereret,” nihil vetat, quo minus haec ad Aeschinem, Charini vel Lysaniae filium, referantur (10), ἀπομνημονεύματα dicentem Dialogos, Alcibiadem, Axiochum, Aspasiâ, Telaugen, caeteros, quibus, Platonis aemulus, Socraticam philosophandi disciplinam ad posteros propagare (11) conabatur: Et, ne id de Epistolâ 22^{da} aequè ac de 21^{ma} temere conjectare videamur, ei Epistolae nomen Xenophontis ad frontem deest in Codice Helmstadiensi, ita ut ad τὸν αὐτὸν, nempe ad Aeschinem, cujus prior erat ad Xanthippen, referenda demonstraretur. Et revera ad Cebetem et Simmiam probabilius Aeschines, quam Xenophon, scripsisse fingatur, quippe Aeschines ante mortem praeceptoris cum Simmiâ Thebano, Cebete, et Phaedondâ versatus reperitur, ac deinceps Athenis Megara cum iisdem commigravit, ubi Dialogos suos sodalibus Socraticis praelegere solebat (12): Xenophontem vero illorum familiarem fuisse non accepimus: Quibus rationibus accedit

SECTIO I.
§. 8.

ἀπομνημονεύματα
κατὰ Dialogos
Socraticis.

(8) d. Diss. §. IX. — XIII.

(9) Pag. 48.

(10) Conferatur omnino cum istâ Epistolâ DIOGENES LAËRTIUS Lib. II. §. 62.

(11) Ea propter Aeschinem cum Platone et Xenophonte jungit CICERO in *Bruto* Cap. 85. ex quorum scriptis ironia Socratis noscatur. “Ego, inquit, ironiam illam quam in Socrate dicunt, fuisse, qua ille in Platone, et Xenophonte, et Aeschinis libris utitur, facietam, et elegantem puto.”

(12) Vid. DIOG. LAËRT. d. I. Lib. II. §. 62. ubi Aeschines Dialogos suos Aristippo praelegisse dicitur.

Sectio 1. haec etiam, quod ipsi Epistolae insint nonnulla, quae, Aeschini valde congruentia, Xenophontis personae haud convenire merito censeantur. Aeschinem Megara ad Euclidem, post Socratis interitum, se recepisse, modo a nobis observatum est, quo et confugerant Socraticorum alii: "In domo, ubi Euclides, versabatur, se scripta sua Cebeti Simmiaequae per otium libenter praelegere, solitum," scribit Epistolae Auctor (13). Aeschini igitur id convenit, non Xenophonti. Alia sunt praeterea. "Imo adeo non puduit Sophistam (inquit, BENTLEJUS,) ut Xenophontem induceret *formâ pauperis*, qui peteret et sustentaretur a Cebete et Simmiâ, cum omnibus notum sit, magnas in bello, divitias eum acquisivisse, et splendide hospitaliterque vixisse in Scillunte:" Quae a Bentejo scripta partim vera sunt, quatenus scilicet ista Xenophonti non fuit rerum Socraticarum ac cognitionis penuria, ut de se diceret: *Κυδυνεύω γὰρ, ὡς ὁρῶ, (14) μὴ πολλὰ ἔχων πολλὰ κεντῆσθαι δι' ὑμᾶς τοὺς φίλους, αἱ τινες ἐπιμελείσθε ἡμῶν.* Ab alterâ vero parte Virorum maximum fefellit opinio, de *verâ paupertate* accipientem, quae scripta erant de parum amplâ disputationum Socraticarum, quae Aeschini erat, copiâ, quam tamen inopiam ita Cebes et Simmias sublevabant, cum sodali suo communicantes quidquid ipsis reliquiarum Socraticarum suppetebat, ut (quod erat in proverbio) *paupere nihil esset opulentius*, id est, ut, *qui per se egens esset, jam amicorum ope, industriâ, et liberalitate ditissimus evaderet.* Sin autem ista, uti accipienda sunt, accipiamus de sermonibus, factis, moribusque Socraticis, et tamen ne sic quidem in Xenophontem cadant, Sophistae ea neutiquam culpa est, sed Librariorum Editorumve, Xenophonti tribuentium, quae Aeschinis erant. — Sed sensim a proposito nos aberasse intelligo. Igitur eo redeamus.

*Epistolae
Socraticae
pro causâ
nostrâ ex-
citatae.*

Id scilicet dicere institueramus, si testimoniis minus probatis uti aequum nobis bonumque videretur, luculentam pro re nostrâ auctoritatem in *Epistolis Socraticis* reperiri, quippe quae unam nobis Xanthippen referant, mariti necem cum puerulis lugentem, atque ita lugentem, ut consolatione egeret, metusque esset, ne moerore contabescens liberos patre ac matre orbos brevi relinqueret:

(13) Pag. 47. Sed locum, qui in editis corruptus est, ex Misto Helmstadiensi emendatum adscribamus. Τῶν δὲ συγγραμμάτων οἷον τι εἶχον τοιοῦτο, ὥς καὶ ἄλλοις βαρβαρίαις δέχασθαι ἐμοῦ, ὡς παρούσιν ἡμῶν ἔχον ἐν τῷ οἴκῳ, ἕνα Εὐκλείδης κεντῆται, ἀσμένως ἀλάσχειν. οἶδατον δὲ δὴ, ὃ φίλοι, ὡς οὐχ αἰὼν τε ἀναλαβάνει εἰς τὸ ἔπαξ εἶδαι εἰς τοὺς πολλοὺς γράμματα. In editis est ἄλλω βαρβαρίαι, et οἶδα τῶνδε δὴ, ὃ φίλοι.

(14) In editis est, ὁρῶ, ὅτι μὴ sed ὅτι delendum videtur.

relinqueret: τῶν δὲ πολλῶν σοι θεωρούντων, ὡς ἀγαθὴν, ἄλλῃ· ἀνίσταται γὰρ αὐτὴν, σχεδὸν δὲ τι καὶ βλάπτει. — ὅθεν περὶ ζῆν αὐτοῖς· τοῦτο δὲ οὐκ ἂν ἄλλως γένοιτο, εἰ μὴ τὰ πρὸς τὸ ζῆν αὐτῇ αὐτῇ (sic ex MS. legendum) παρέχουσιν (15). Qui Aeschinis metus vanissimus certe fuisset, si altera vixisset Myrto, non noverca tantum, sed vera et naturalis Sophronisci ac Menexeni mater. De Myrtone autem ne verbum quidem in istâ legitur Epistolâ, quae tota ad Xanthippen pertinet, et in celebrandâ ejus erga maritum pietate, leniendo tamen dolore, versatur. Θάρρει οὖν, ὦ Ξανθίππη, καὶ μηδὲν καταβάλλῃς τῶν Σωκράτους καλῶν. Quin Socrate digna uxor videbatur, quae conjugis imitabatur in accipiendis donis modestiam et divitiarum contemptum. Ἀπολλόδορος καὶ Δίων ἐπαυνοῦσί σε, διότι παρ' αὐτῶν αὐτὴν λαμβάνεις, Φῆς δὲ πλαυτεῖν, καὶ εὖ ποιεῖς· εἰς ὅσον γὰρ ἐγὼ τε καὶ οἱ ἄλλοι φίλοι ἰσχύομεν ἐπικουρεῖν σοι, δέησθαι αὐτῶν. Quae si consideremus scripta ab eo, qui mentito quidem nomine prodibat in scenam, rerum tamen erat Socraticarum peritissimus, plus etiam ponderis habebit BENTLEYI observatio, "unum omnium, Xenophontem Xanthippen ut contentiosissimam litigiosissimamque excoetram, depinxisse, quum nec Plato, nec ullus veterum Socraticorum de procacitate ejus aliquid scripto reliquerit; et Aristophanes reliquique Comici, qui sales suos amarus abunde in Socratem effuderunt, nunquam ei de uxore exprobraverint." — Atque, his similibusque rationibus ducti, non cum HUMANNO (16) quidem de illius morositate difficilique ingenio nihil mali suspicabimur, sed cum BRUCKERO (17) existimabimus, molestam fuisse mulierem, vehementis intemperantisque linguae, talem tamen quae neque insitâ naturae careret bonitate, nec matrisfamilias officiis deesset; atque ita explicabimus illud Platonicum (18) in *Phaedone*, ubi de Xanthippe agitur· γνώσκες γὰρ, quemadmodum de Apollodoro, cui propter liberalem, sui tamen impotentem, animum τοῦ μανικοῦ cognomen sodales dederant Socratici (19), paulo ante dixerat: Οἶσθα γὰρ πῶς τὸν ἄνδρα καὶ τὴν τρέφει αὐτοῦ.

Idcirco colligere possimus, in Socratis familiâ, post Philosophi mortem, unam tantum matrem, quae liberorum patre orbis curam haberet, Xanthippen fuisse, si *Epistolis Socraticorum* fides sit tribuenda. Quod si quis-

(15) *Epist. Socr.* XXI. pag. 46.

(16) Quem laudat BRUCKERUS *Hist. Phil.* Tomo I. pag. 528.

(17) l. laud. pag. 530.

(18) Pag. 60. a. ed. Steph. (pag. 376. b. ed. Lugd.)

(19) Vid. L. ALLAT. ad *Epist. Socr.* pag. 215.

Sectio I. **§. 8.** *Auctoritas Epistolarum Socraticarum neque gravis, neque nulla.* *piam objiciat, in aliâ tamen Epistolâ, istâ scilicet, de quâ jam actum est saepius, ubi vero de domo Socraticâ non nisi ἐν τῇ παλαιᾷ fit mentio, Myrtonem memorari, quae cum Xanthippe sub eodem vivat tecto, Bentleyj verbis respondere (20) liceat: "Suspiceris plurium Sophistarum Epistolas hoc volu-; mine comprehendi; aut, si unicus fuerit auctor, sine ingenii felicioris; beneficio, memoriam valde fallacem a naturâ accepit."* Et certe, si Epistolarum Auctor Xanthippen Myrtumque illic commemorasset, utramque tanquam Socratis uxores, — idem ille qui ante de unâ locutus erat Xanthippe, cui liberorum cura incumberet, quaeque periculum erat ne moerore, propter mariti vicem, contabescens illos orbos relinqueret, inepto Sophistae Terentianum istud merito ingereremus:

— — Non sat commode
Divisa sunt temporibus tibi, Dave, haec. —

Neque Cusione, de quo multa CICERO in *Bruto* (21), plus valuisset *hac parte animi, quae custos est ceterarum ingenii partium*, tam debili quippe memoriâ, ut ne in scripto quidem meminisset, quid paulo ante posuisset. — Sed enim quae in paucis istis verbis (22), περὶ δὲ μετὰ Ξανθίππης καὶ Μυρτού; ἔην, ὡς ἔμοι φίλον μετὰ Σωκράτους, πλεον δὲ τῆς ἐκείνων Φιλίας σεαυτὴν ἐλλογσα ἐκείνῃ (sic legendum pro κείνῃ) τὸ σοβαρὸν οὐκ ἐπιχρύμα — quae, inquam, in paucis istis verbis de *geminâ Uxore* mentio? quae umbra vel levissima? quae de mulieribus aemulis et rivalibus, vivo Socrate, depugnantibus? Quin tantum abest Scriptor ab hac calumniâ, ut potius imaginem duarum nobis depingat *seminarum*, quarum altera Socratis vidua, altera domus et fortunarum consors, sub eodem unâ tecto vitam agebant *pidice, parce, ac duriter, lanâ ac telâ victum quaeritantes*. Quod alienum non esset ab eorum sententiâ, qui Myrtonem propter paupertatem a Socrate domi receptam, nunquam tamen tori sociam, fuisse crediderunt. Enimvero neque istam opinionem probandam censemus; et, quamquam *Epistolas Socraticas* confictas judicamus ab illo, qui Socratis ac Socraticorum fata moresque prolie calleret, nullum tamen ex iis argumentum neque ad confirmandam neque ad convellendam sententiam aliquam tuto peti posse existimamus, id unum satis habentes demonstrasse, si isti Scriptori in hac *causâ* nostrâ testimonii jus esset, illud multo magis nobis quam adversariis nostris favere.

(20) Ista Viri summi, de alio tamen argumento, observatio est, d. Diss. §. IX. pag. 71.

(21) Cap. 60. 61.

(22) Pag. 57.

§. IX. *Reliqua ex silentio Scriptorum, praesertim inimicorum Socrati, de illius δγαμία, percensentur argumenta ac concluduntur.*

SECTIO II.
§. 9.
*Silentium
Vest. de Di-
gamia So-
craticā.*

Pauca sunt praeterea, quae huic disputationi addi possint. Aeschines, ὁ τοῦ Ἀλλεγόπολου, scriptos a Socrate Dialogos suo ipsius nomine edidisse ferebatur, quos a Xanthippe acceperat. Id saltem DIOGENES LAËRTIUS narrat et ATHENAEUS (1), auctore Idomeneo Epicureo in Commentario *de Socraticis*. — Quid? Idomeneus unamne tantum Xanthippen noverat Σωκράτους γυναῖκα? An una erat illa, cui in libros a marito relictos jus esset? Nullane Myrto? nullumve ei jus in Socratis haereditatem? — illi, inquam, duorum filiorum ex Socrate matri, scilicet? — Quid porro Cato Major? — Is, nimium, in quo Censoria severitas quidquid natura humana mitis habet, jucundi et aequi, in tristitiam ac morositatem converterat, sicut universum nomen Graecum, Graecas disciplinas, Philosophiam Graecam, inveterato ac communi odio prosequabatur, sic eadem animi acerbitate Socratem perstringebat tanquam hominem inepte loquacem, *contumacem, refractarium, et contemptorem magistratum* (SENECAE (2) verbis utimur, ubi hanc communem errantis vulgi de Philosophis opinionem refellit,) — tanquam hominem igitur, qui Rempublicam turbare, mores publicos pervertere, civesque suos ad pravas opiniones, legibus contrarias, pertrahere conaretur: — ὧς, PLUTARCHUS (3) inquit, φιλοσοφία προσκεκορυκώς, καὶ πᾶσαν Ἑλληνικὴν μουσικὴν καὶ παιδείαν ὑπὸ φιλοτιμίας προσπηλακίζων, — καὶ Σωκράτη φησὶ λόλον καὶ βίαν γενόμενον ἐπιχειρεῖν, ἢ τῷ τρόπῳ δυνατόν ἦν, τυραννεῖν τῆς πατρίδος, καταλύοντα τὰ ἔθη, καὶ πρὸς ἐναντίας τοῖς νόμοις δόξας ἔλκοντα καὶ μεθισκάντα τοὺς πολίτας. — Et hic tamen Cato, qui erga Socra-

Cato Major
Socrati ini-
micus.

(1) Διεβάλλετο δ' ὁ Αἰσχίνης καὶ μάλιστα ὑπὸ Μενεδήμου τοῦ Ἐρετρίως, ὡς τοὺς πλείους διαλόγους, ὄντας Σωκράτους, ὑποβάλλοιτο, λαμβάνων παρὰ Ξανθίππης· DIOG. LAËRT. Lib. II. §. 60. — ATHENAEUS Lib. XIII. pag. 611. E. eadem his verbis: Ἐχαρίσθη δὲ αὐτῷ ὑπὸ Ξανθίππης τοῦ Σωκράτους γυναῖκος μετὰ τὸν ἐκείνου θάνατον, ὡς οἱ ἄμφω τὸν Ἰδομενέα φασί. Huc referendum forsitan Aristippi dictum, qui, Megaris Dialogos suos Socraticos praelegenti, Aeschini, haud sine quadam injuriā, quaestionem objecerit: πόθεν σοὶ, λέγῃ, ταῦτα; narrante DIOG. LAËRT. d. I. §. 62. in f.

(2) Epist. LXXIII.

(3) Tomo I. Opp. pag. 350. A. — EUDOCIA in *Violato* ex Veterum aliquo (apud VILLOISONUM *Anecd. Graec.* Tomo I. pag. 367.) Σωκράτης, ὡς Φαυλίας τοὺς νόμους τῶν Ἑλλήνων, διακαυτεῖται, πάντων πῶν, ἐν τῷ δασημότητι.

SECTIO I.
§. 9.

*Illius ta-
men laudat
erga uxo-
rem mores.*

tem Aristophane haud aequior fuit, neque Anyto justior, Philosophum admiratus est, propterea quod cum uxore difficillimâ liberisque vecordibus et stupidis (de solo tamen quod Lamprocle dici forte potuit) tam placidus paterfamilias vixerit et lenis! Cumque boni mariti, boni parentis officia praestare, majus Catoni videretur quam Senatorio munere praeclare fungi, hanc laudem Socrati praecipue tribuebat: ἐν ἐπαίνῳ (4) δε μείζονι τίθεσθαι (ἔφη) τὸ γαμέτην ἄγαθόν, ἢ τὸ μέγαν εἶναι συγκαλητὸν, ἐπεὶ καὶ Σωκράτους αὐδὲν ἄλλο θαυμάζειν τοῦ παλαίου, πλὴν ὅτι γυναῖκα χαλεπῇ καὶ παύσῃ ἀποπλήκτοις χρώμενος, ἐπιεικῶς καὶ πρῶτος διετέλεσεν. — Ergone duas Cato ignoravit Socrati unâ fuisse uxores? rixas nescivit mulierum et propter foedissimi hominis amores perpetua jurgia? — Nescivit profecto Cato! nesciverunt cum Romanorum doctissimis Cicero et Seneca, aut potius calumniam contemserunt, quae Porphyrium exspectabat, ut Aristoxeni Hieronymique Rhodii malitia post sexcentos annos renovaretur, atque imprudentibus Rei Christianae vindicibus tela subministraret!

*Aristophanes de Di-
gamiâ So-
craticâ si-
lentium.*

Quid autem de solo dicimus Catone Censorio, Philosophum Graecum exoso? Silentium eorum, qui Socratis adversarii fuerunt et inimici capitales, paulo supra (5) in testimonium vocabamus jure ac merito. Igitur Aristophanes, quum Socratem ridendi tam iniquas, tam frigidas etiam aliquando et pueriles captabat caussas, hanc unam omisit ansam, quam plaudentibus omnibus retinere poterat, ut hominem severâ fronte libidinosum et inverecundum reprehenderet et meritissimo sale adaspergeret. Novâ Lege, quando id libitum est, ut vastitas Athenarum adulterinâ *παιδοποιίᾳ* citius evanesceret, licitum fuerit binas unâ uxores habere: Ridiculum tamen erat, inter tot cives unum repertum temperantiae sapientiaeque doctorem, unum (quando id etiam placet) *μισογύνῃ* Tragicum, qui hac licentiâ magis quam libertate, aetate jam proveci et tantum non senes, uterentur: Et, quam id ridiculum fuerit, Comicorum tamen jocos *mulierositas* egregii Virorum paris evasit. *Nubibus* sane majus accedere ornamentum haud poterat, quam noster barbarus et sine calceis magister inter geminas jurgantes de viro feminas medius et penulâ nudus: At vero neque in *Nubibus* vel verbulum de Xanthippe aut Myrtô legitur, neque ullus superest locus, ullum deperditae Comoediae Aristophanéae Fragmentum, in quo ad duplices istas aut Socratis aut Euripidis nuptias dirigitur lusus aut jocus. Et quis tamen credat, cum nemo Athenis aut Socrati aut Euripidi infestior esset Aristophane, tam festivum, tam lepi-

*Item de Di-
gamiâ Eu-
ripidis.*

(4) PLUTARCHUS *Catone Majore* Tomo I. Opp. pag. 347. x.

(5) Scil. §. VI. versus finem.

dum ridendi iisque insultandi argumentum, quod sane famosis istis *ληκύθοις* SECTIO I.
 jocularis magis erat et salsius, temere fuisse neglectum? Quis credat nihil in S. 9.
 isto genere ab Athenaeo fuisse conservatum, qui foedissimas in magnos ex
 omni Antiquitate Viros calumnias tam libenter retulit, — nihil praesertim ex
 Eupolide (6), cujus mordacissimi Comici maledicum dentem Socrates haud
 minus expertus est, quam ludibria Aristophanis, dignissimi qui cum illo jun-
 gatur, *ὡς θεοὶ ἄνδρες ἐπικερτομέσαι τὰ σεμνὰ, καὶ χλευάσαι τὰ καλῶς ἔχοντα*, idque *Silentium*
Eupolidis.
 ab eo Scriptore (7), cujus in hac quoque disputatione mox a nobis silentio
 non praeteribitur Socratem et reliquos Philosophos mordendi libido. Neque
 enim intra solius scenae Comicae licentiam haec subsistit observatio. TIMO-
 NEM PHILIASIUM (8) novimus non ipsam tantummodo Philosophiam illuisse *Pariterque*
Timonis
 tanquam *νοῦσον ἀλήνην*, Philosophosque in universum, ut qui *λεσχόμενοι* essent, *Sillographi.*

Ἄνθρωποι κενεῆς οἰήσιος ἔμπλεοι ἄσχοί.

item,

Πολλὰν λακεδόνων λυμάντορες ἐπιδολωταί.

sed singulos quoque Philosophos aut Sectarum capita asperis sic Sillis, velut
 incomptis unguibus, discerpisse, ut, dum de vitiis Philosophiae diceret, nec
 ipsis personis parceret: Et Timonis quidem versus retulit DIOGENES LAËR-
 TIUS (9), quibus Socrates tum alia audit, tum *Ἑλλήνων ἐπαισιῶδες, μυκτὴρ, εἰρωνευτὴς*,
similiaque. De moribus Viri, aut *φιλογυνεῖα*, aut duplici toro, nullum, quod
 ad nos pervenerit, ipsi *σπᾶμματα* excidit *σπυρρικὰν*, de quibus tamen si quid resc-
 visset maledicendi argumentis, neque id reticuisset ipse, nec, dum in iisdem
 versarentur argumentis, testimonium illius aut Laërtius, aut Athenaeus, omi-
 sisset. — Timoni Philiasio, aetate et scribendi genere dispar, sed par ingenio
 atque in Philosophos odio, LUCIANUS fuit. Ut nullis ille placitis, nulli sectae, *Silentium*
denique Lu-
ciani.
 nulli homini, quam praeclaro etiam et illustri, gravis non fuit censor et acer-
 bus irrisor, ita illius quoque notationem Socrates non effugit, cujus censurae

(6) Ὡς περ ἄγέλαι καὶ πάλαι ἔχαιρον (ὁ πολὺς λεῶς) καὶ Ἀριστοφάνει καὶ Εὐπόλιδι, Σωκράτην τοῦτον
 ἐπὶ χλευασίᾳ παράγουσιν ἐπὶ τὴν σκηνήν, καὶ κομμοδοῦσιν ἄλλοκότους τινὰς περὶ αὐτοῦ κομμοδίας.

LUCIANUS *Pisc. sive Reviv.* Cap. 25. Tomo I. Opp. pag. 595. in f.

(7) LUCIANUS *Bis Accusato* Cap. 33. Tomo II. pag. 832.

(8) Vid. H. STEPHANI *Poesis Philos.* pag. 61.

(9) Lib. II. Segm. 19.

§. 9. vel sola *Vitarum auctio* luculentum est specimen. Et tamen neque in illo Libello, nec in *Reviviscentibus*, neque usquam, ubi nostri Philosophi ulla est vel persona vel mentio, de geminâ illius uxore aut de libidine in mulieres agitur, quamvis Luciani, multo magis quam Porphyrii, aetate superessent Aristoxenêi βίοι ἀνδρῶν, varia ὑπομνήματα, aut quae plura Aristoxenus reliquit Peripateticae πολιτιστικῆς monumenta. — Sed in hoc argumento, quod ad *δραγμία* Socratis spectat et Euripidis, jam diu satis haesimus. Tempus est, ut idem de Lege, qua duplex ejusmodi matrimonium Athenis licitum fuerit, urgeamus.

§. 10.
Silentium
Vett. de
Lege Diga-
miae.

§. X. *Argumentum ex silentio Scriptorum de Lege, qua Δραγμία Athenis aliquando licita fuerit, proponitur, talemque Legem nunquam existisse demonstratur. Oratio ISAEI de Haereditate Philoctemonis explicatur.*

* De Hieronymo (Peripatetico) autem quid dicam, qui idem Decretum, quo „ binas uxores simul habere liceret, in medium profert? — Vides, Panaetium non credidisse; et cur non aequè Decretum commentitium esse potuit, atque hae Epistolae? — Sic BENTLEYUS, interprete Lennepio, firmissimum contra Peripateticos Socratis calumniatores argumentum exorditur. Quis vero nobis, idem tractaturis, auspiciatus initium dederit quam Vir ille, unus omnium summus et perspicacissimus, cujus vestigiis deinceps HARDIONIVS et GESNERUS institerunt? — “ Mirum est (sic porro verissime ratiocinatur) nemini unquam, nisi Hieronymo, hoc Decretum auditum fuisse et notum, et ei quidem suspecto testi; quod, ut extremis angustiis se expediret, id protulerit. Sed tale factum publicum, si verum fuisset, latere universam Historicorum nationem certe non potuisset. Non tantum memoria sed etiam observatione fuisset dignum. Qui vero fieri potuit, ut intactum ab omnium Comicorum istius aetatis jocos et cachinnis maneret? Qui, ut argumentum tam ridiculum, tam aptum scenae, silentio praeterirent? Qui sciunt, quae temporum istorum fuerit conditio, hoc demonstrationis instar habebunt.” — Uti de Historicis universe Bentleyus, sic de Thucydide et Xenophonte nominatim jure optimo HARDIONIVS (10) rogat,

(10) “ J'observeray en second lieu, que Thucydide et Xenophon, qui ont fait le détail „ de la Guerre du Péloponnèse, et qui n'ont point négligé de marquer tout ce qui „ s'est passé dans l'intérieur du Gouvernement d'Athènes, n'ont fait mention d'au- „ cune

„quî factum, ut hi Daumviri, quî belli Peloponnesiâci, ab initio ad finem
 „usque, nobis memoriam tradiderunt, nec quidquam eorum, quae in ad
 „ministrandâ Republicâ Atticâ tum temporis facta sunt, literis mandare
 „neglexerunt, Legis tam memorabilis, tam inauditi inter Graecos exempli,
 „nullam injecerint mentionem, quae, scilicet, durante isto bello et propter
 „istud bellum, *Isaia* Athenis licitam pronuntiaverit? Quî factum, ut
 „Diodori Siculi de re tam singulari, tam propemodum incredibili, idem
 „fuerit silentium?”

SACRIO I.
§. 10.

Diatribes de ARISTOXENO Auctor, a quo ista priorum monita memorari
 oportuerat, neque ignorari aut silentio premi, *Oratorum* quoque Atticorum
 et *Grammaticorum* silentio utitur, ut Decretum vel spurium esse, vel latum
 quidem at non perlatum probet, addens porro (11), „id silentium, in re
 „tam memorabili, in tam frequenti commemoratione rerum multo minus
 „memorabilem, gravissimum habere pondus.” — Quod etiamsi de *Gram-*
maticis vere dici potuerit, de *Oratoribus* tamen an aequè adfirmandum sit,
 dubitari queat. Talia certe in Oratione ISAEI de *Haereditate Philoctemonis*
 reperiuntur, quae ab illo, qui rem in quaestione positam sive auctoritate
 sive silentio *Oratorum* se probare posse existimet, in medium adferri atque
 explicari oporteat; talia, inquam, quae mihi haud levem ab initio scrupu-
 lum ac dubitationem injecerunt, quaeque haec a REISKIO (12) scripta pepe-
 rerunt. „Mira utique res (ait), Euctemonem duas eodem tempore uatores
 „in matrimonio habuisse.” Quippe tam perspicue, tam saepe in illâ Isaei
 Oratione de gemino matrimonio agitur, ex quo utroque liberi essent ab
 Euctemone relictî, ut absurda minime haec Reiskii observatio possit videri,
 jure tamen mirantis (uti erat Vir egregius Legum quoque Atticarum haud
 mediocriter peritus) in unâ istâ Oratione de duabus uxoribus agi, quae uni
 viro, eodem tempore, fuerint in matrimonio. Causa haec est:

Silentium
Grammatico-
rum et
Oratorum.

Oratio ISAEI
de Haered.
Philoct. ex-
plicatur.

Euctemon, idem ille, uti probabile est, qui Olympiadis 93^{ae} anno primos,
 Archon Athenis fuit (13) eponymus, ex conjugē, filiâ Mixiadis Cephisei, su-

„cane Lot, d'aucun Dècret, qui tendit à permettre la Bigamie; que Diodore de
 „Sicile, qui a aussi écrit fort au long la Guerre du Péloponnèse, garde le même
 „silence sur le prétendu Dècret.” Mémoires de l'Acad. des Insor. Tom. VIII. pag. 283.

(11) d. *Diatr.* pag. 84.

(12) Vol. VII. *Orat. Att.* pag. 157.

(13) Ex Marmore Oxoniensi; Diodoro Siculo etc. hujus anni Archontem eponymum Euctemona demon-
 stravit EDUARDUS CORSINUS *Fast. Att.* Tomo III. pag. 266. Quam autem in Isaei Oratione
 appareat, Euctemona illum, de quo agit, inter locupletissimos et insigniores cives fuisse Atticos,

actas

SECTIO I.
§. 10.

perstites unum habuit filium Philoctemona, duas filias, quarum altera Phanostrato nupsit, altera Chaereae: Sed homo erat in magnis divitiis libidinosus et intemperans, adeo ut in ipsâ quoque senectute turpi voluptati indulgeret; namque aetate jam provecior (qui sextum scilicet impleverit annum ultra nonagesimum) spretâ uxore et liberis, frequentabat tabernam, in quâ vinum venale erat, quamque cum totâ insulâ ab eo ipso conductitiam habebat Alce, apud illius libertam prostibulum quondam in lupanari quaestum faciens, dein effoeto corpore deflorescens, quum illam ipse emisset Euctemon, Dionis cujusdam (ut prae se ferebat) uxor: Is vero Dion, postquam nonnullos ex eâ liberos pro suis agnovisset, criminis reus et poenam metuens Sicyona profugit; quo profugo, in illius Alces tandem domo et familiâ Euctemon habitavit, longaeque sed impurae vitae curriculum clausit. Divenditâ jam, dum viveret decrepitis et luxuriosus senex, magnâ fortunarum illius parte, ope atque consilio Alces ac reliquorum ex istâ consortione scortorum; expilatis, quae in ejus aedibus tabernaque erant, bonis ad haereditatem pertinentibus; -- in scenam prodit Androcles, Euctemonis ille quidem consanguineus, sed in spoliando homine ac diripiendâ ejus pecuniâ fidissimus Alces adjutor et socius: Quibus rapinis cum reliquam haereditatem addere etiam conatur, illam ereptum it Chaerestrato, Euctemonis ex nuptâ Phanostrato filiâ nepoti, quem sororis filium Philoctemon ante patrem defunctus adoptaverat. Duos igitur alios, quos Euctemonis dicebat filios, (Philoctemonis adeo fratres) in lucem producit Androcles, quorum major natu haereditatem sibi vindicat, quosque prognatos ipse adfirmat ex alterâ Euctemonis uxore, Callippe quadam, Pistoxeni filiâ, cujus Callippes tutor quondam fuisse ab eo ferebatur senex. Eisdem vero ex Alce, dum Dionem maritum vel haberet vel diceret, genitos haud obscure significat Orator.

Quae jam, quaeso, contra has vindicias, Chaerestrati nomine atque avunculi illius Chaereae, ab Isaeco instituta est exceptio vel defensio? Anne haec, nullo,

aetas autem viri in haec tempora cadat, probabili conjecturâ eundem fuisse Archonta existimo. Quippe Euctemon annum aetatis implevit nonagesimum sextum; causa de haereditate illius ac Philoctemonis acta est, paulo post prioris mortem, Olymp. 103. sive ante Olymp. 104. (vid. PALMERIUM et REISKIUM *ad Isaicum* pag. 129.) Ergo in medio vitae cursu, 48. vel 50. annos natus, Euctemon, de quo agitur, aetatisque adeo in flore erat eodem illo anno, quo Euctemon Archon in Marmore Arundeliano, a Diodoro Siculo, forte etiam a Xenophonte, memoratur.

„ nullos, dum viveret Mixiadis Cephisei filia, ex alterâ uxore, quae Callippe SECTIO I.
 „ diceretur, liberos nasci potuisse *legitimos*; et, si ex aliâ feminâ Euctemoni §. 10. 3
 „ proles fuerit, necesse esse, ut *adulterina* ea sit vel *spuria*:? ” Nam,
 quum Euctemon centenario proximus e vitâ decederet, superstitem adhuc
 fuisse primam ejus uxorem, ex illâ Orationis parte clarissime patet, ubi,
 cognitâ mariti ac patris morte, haec mulier cum filiabus venisse dicitur, justa
 funebria defuncto facturæ; (14) — ἐπειδὴ ἐτέρων πυθόμεναι ἦλθον αἱ θυγατέρες αὐτοῦ,
 καὶ ἡ γυνή. — Et mox: αἱ μὲν οὖν γυναῖκες, οἷον εἰκός, περὶ τὸν τετελευτηκότα ἦσαν. —
 Anne igitur simplici istâ Isaeus defensione utitur, “ fieri non posse, ut quis-
 „ quam tam sit impudens, tam perfrictae frontis et vecors, ut haereditatem,
 „ filiabus ac nepoti Euctemonis debitam, vindicet liberis, quos ille, non ex
 „ concubinâ tantum, sed, superstitute etiam uxore legitimâ, *furtivis amoribus*,
 „ per *adulterium* sibi quaesivisset? nullum judicem reperiri, qui vindiciis
 „ tam iniquis, tam inauditis, auctoritatem praestare suam velit? rem depi-
 „ que esse in Civitate Atheniensi sine lege, sine exemplo, binas, quae cui-
 „ piam Civi Attico eodem tempore fuerint, jactare nuptias, et ex utroque;
 „ quod simul duraverit, matrimonio susceptam prolem? — ” Minime; sed
 perinde ac si nihil sic novi, nihil accidisset praeter consuetudinem, vindiciis
 aliam prorsus et diversam opponit exceptionem, “ nullam, nempe, *alterius*
 „ istius *conjugis* memoriam exstare; incognitam fuisse consanguineis, adfini-
 „ bus, domesticis, servis; nullum testem produci, qui illam viderit unquam
 „ domûs et tori Euctemoni sociam (15); — deinceps, nec in Phratriâ, nec
 „ in Demo Euctemona eam pro uxore fuisse professum; nunquam sacrifi-
 „ cium pro eâ fecisse, nec justa solvisse, nec celebrasse exequias; nec filios
 „ item, qui ex illâ geniti jam ferebantur, sed vere erant ex furtivo Alces
 „ complexu nati, matris Callippae Manibus tulisse inferias; uno verbo, Cal-
 „ lippen meram esse umbram et haeredipetarum, qui reliquæ locupletis
 „ senis *substantiae* (ut cum Jureconsultis loquar) inhiabant, larvam.”
 Tantum vero ab isto de *illegitimis nuptiis secundis* (quod dicebamus) argu-
 mento. abest Isaeus, ut contra fateatur, “ si Antidorus cum fratre (pro qui-
 „ bus Androcles haereditatem vindicabat,) ex muliere Cive Atticâ ab Eucte-
 „ mone fuissent progeniti, neminem impedire potuisse, quo minus in Album
 „ Phratriae inscriberentur et haereditatem paternam jure suo cum reliquâ

(14) Pag. 60. 18. ed. Steph.

(15) Pag. 57. 40. ed. Steph.

Σκωτιο I.
§. 10.

„parentis progenie partirentur:” Τῆς γὰρ ἂν γησίους (16) ὄντας αἰεὶ τε ἦν
 πωλύσαι εἰσαγαγεῖν, — τοῦ νόμου κελεύοντος ἅπαντας τοὺς γησίους ἰσομοίρους εἶναι τῶν
 πατρίων. Neque hoc satis: Quum morosus aeque ac libidinosus senex omni
 ope niteretur, ut Antidorus, major natu filius iste adulterinus, in commune
 Album Phratricae inscriberetur, obsisteret vero Philoctemon, atque ejus exem-
 plo Phratores, minatus huic Philoctemoni pater est, liberorum quaerendo-
 rum caussâ aliam se uxorem ducturum esse domum; et re ipsâ sponsalia
 fecit cum muliere quâdam, Democratis Aphidnaei sorore: Quas nuptias de-
 mum omisit, et repudium huic sponsae renunciavit, postquam Philoctemon
 inscriptioni istius hominis ἐν τῷ κοινῷ γραμματείῳ, ut ab Euctemone patre illuc
 producti, (17) consensisset. Vivebat autem, uti modo observatum est, prior

(16) Pag. 58. 40. ed. Steph.

(17) Pag. 58. 35. ed. Steph. quo loco non possum, quin egregiam et non nisi a Viro, Anti-
 quitatis Atticae peritissimo, expectandam, VALCKENAEII mei prodam emendationem. Haec
 ΙΑΛΕΙ sunt verba: Εἰδότες δὲ οἱ ἀναγκαῖοι, ὅτι μὲν ἐξ ἐκείνου οὐκ ἂν ἦτι γένοντο παῖδες, ταύτην
 τὴν ἡλικίαν ἔχοντες, φανίσαιτο δ' ἄλλῃ τινὶ τρόπῳ, καὶ ἐκ τούτων ἔσονται ἔτι μείζους διαφοραί.
 ὅπειθον, ὡς ἄνδρες, τὸν Φιλοκτήμονα εἶσαι εἰσαγαγεῖν τοῦτον τὸν παῖδα, ἐφ' οἷς ἐξίτετι ὁ Εὐκτῆμων.
 ΧΩΡΙΨΙΟΝ ἐκδόντα. — Vertit Reiskius: «Necessarii itaque, bene gnari, cum ab ipso Eucte-
 „ mone, illuc aetatis provento, proles nulla esse deexpectanda, tum tamen. verendum esse,
 „ ne nihilominus alio quopiam modo liberi prodirent, quos ut ille pro suis haberet atque
 „ jactaret, posset induci, ex eâque re multo majus exstiturum esse dissidium, persua-
 „ debant, o! Judices, Philoctemoni, ut sineret a patre suo juniorem hunc . . . in Phra-
 „ toras induci, conditionibus iis, quae Euctemoni placerent, hoc est, cum addito agello” —
 Anne vero ἐκδοῦναι χωρίου est addere agellum? An adolescenti, Civibus cum adscribere-
 tur, peculium aliquod erat dandum, possessio adsignanda? Id nusquam proditum, nusquam
 auditum. An possessio illa a fratre erat adsignanda, an a patre filium Phratricae offerente?
 Si a patre, legendum utique esset χωρίου ἐκδόντες, ut jungatur cum ἐφ' οἷς ἐξίτετι ὁ Εὐκτῆμων. —
 Sed nimirum nec de agello hic agitur, nec de possessione aut peculio. Paulo ante retu-
 lerat Isaeus, quomodo, postquam Philoctemon spurium istum Patris filium, sive nothum
 Antidorum, pro fratre suo agnoscere recusasset, Phratores quoque inscriptionem illius, ut
 Euctemone nati, ἐν τῷ κοινῷ γραμματείῳ negarant; abductaque adeo fuerat victima, pro
 more jamjam immolanda: (pag. 58. 28.) ἐπειδὴν δὲ οὐδ' οὗτος αὐτῷ Φιλοκτήμονι συναχόμεναι
 αὐτ' οἱ Φράτορες συνεδέξαντο, ἀλλ' ἀπηκέχη τὸ κοῦριον, ὀργιζόμενος ὁ Εὐκτῆμων κ. τ. λ. ad quem
 locum, cum vocem rariorem κοῦριον Palmerius non intellexisset et a viâ plane aberrasset,
 optime Reiskius «constare ait, κοῦριον, vel potius κοῦρίον, fuisse sacrum, vel victimam,
 „ oblatam pro adolescente in album Phratorum inferendo.” --- ΕΤΥΜ. Μ. V. ΚΟΥΡΙΟΝ col.
 533. οὗτω καλεῖται (inquit) ἐν Ἀττικῇ τὸ ἱερεῖον τὸ θυόμενον, ἥνεκα ἐγράφοντο οἱ κοῦροι εἰς τοὺς
 Φράτορας. Quae porro addit de μειωνογία, ea longe plenius enarrantur a SCHOL. ARISTOT. ad
 Ranas v. 810. neque sunt hujus loci. Denique adjicit Etymologus: ἡ δὲ ἡμέρα, ἐν
 ᾗ ἐπιμύνητο, ἐλέγχετο κοιμῶντι. Sed, quam vocem ab Harpocrate omissionem miror, eam

rectis-

Euctemonis uxor, Mixiadis Cephisei filia. En igitur! geminarum Athenis nuptiarum licentiam apertam, manifestam, a nemine negandam! En Oratorem, cujus testimonio constet, vera Hieronymum Rhodium scripsisse, et Lege Athenis *liberum atque fas fuisse, binas eodem tempore habere uxores!* Nodus saltem est, in quem REISKIUS incidisse sibi visus est, quemque expedire illum oporteat, qui, in hac disquisitione Socraticâ, Oratorum Atticorum uti voluerit auctoritate. Nobis quidem non tam videtur difficilis, ut vadimonium, quod promisimus, propterea sit deserendum. Quod Isaeo indictum est, et ex universâ tamen caussae ratione vero simillimum, tantum adjungendum est. Quid hoc sit, paucis, agendum, exponamus.

Uti longe maxima Juris Romani pars Foro Attico originem debet, Legesque Connubiorum et Atheniensibus et Romanis propemodum eadem fuerunt, sic consuetudo, cujus Spurius Carvilius, cognomento Ruga, primum Romae dedit exemplum, matrimoniorum scilicet divertentium, Athenis illa diu ante invaluerat, sive vir uxorem, sive, ut ita dicam, virum uxor (18) dimitteret. Illa divortii species ἀποπομπή, haec ἀπόληψις dicebatur. Prioris Lex erat (19): 'Ἐὰν ἀποπέμπῃ τὴν γυναῖκα, ἀποδίδναι τὴν προῖκα· ἔὰν δὲ μὴ, ἐπ' ἐννέ' ὀβόλοις τοκο-
Φορεῖν, καὶ εἴτου εἰς Ὠδεῖον (20) εἶναι δικάσασθαι ὑπὲρ τῆς γυναῖκος τῷ κυρίῳ. — Alte-
pta.

SECTIO L:
§. 10.

Divortia A-
thenis reco-
pta.

rectissime interpretatur Auctor *Lexici Rhetorici* MS. Κουρίων· κοῦρις μὲν τὸ τῶν κουρίων ὁργαστήριον· ἰδίως δὲ καὶ τὸ διδόμενον ὑπὸ τῶν πατέρων ταῖς φράτορας, ὅταν εἰσφέρωσι τοὺς παῖδας εἰς φρατρίαν· τὸ οὖν θυόμενον τότε ἱερῶν κουρίων ἐκαλεῖτο. — Igitur legendum cum summo Viro: ἔπειθον, ὦ ἄνδρες, τὸν φιλοκτήσαντα δῶσαι εἰσγαγεῖν τοῦτον τὸν παῖδα, ἐφ' οὗ ἐξήκει ὁ Εὐκτῆμων, ΚΟΤΡΟΝ ἐδόντα. — Persuaserunt, o Iudices, Philoctemoni, ut adolescentem istum, his, quibus pater Euctemon postulabat, conditionibus, inter Phratoras adscribi sineret, victimam adeo adduci (et solemnia peragi) permittens. Id nimirum est ἐδοῦναι τὸ κουρίον vel κουρίον, *permittere, concedere, largiri, ut victima, tanquam in legitimâ inscriptione, et pro fratre germano, adducatur, atque, peractâ μειωγίᾳ, immoletur.* — Vela ventis permittere apud SUIDAM v. ἀνέμους est ἐδοῦναι τὰ ἱζία ταῖς ἀνέμοις. — TIMAEUS in *Lex. Plat.* pag. 101. ed. sec. ἐδοῦναι, προδοῦναι, παραδοῦναι, ἢ καὶ εἶξαι, ubi plura notavit Cl. D. RUHNKENIUS. Frequenter hoc verbo usus est THUCYDIDES: Sic e. gr. inter Syracusanos ait fuisse, qui res suas Atheniensibus permittere vellent: ἦν γὰρ τι καὶ ἐν ταῖς Συρακούσαις βουλόμενοι ταῖς Ἀθηναίοις τὰ πράγματα ἐδοῦναι. Lib. VII. Cap. 48. Vid. Lib. IV. Cap. 89. init. 8c.

(18) Nec tamen id sine idoneâ licebat caussâ, neque viro, neque uxori, uti Romae licuit, corruptis jam cum Republicâ moribus. Vid. I. TAYLOR *Elements of the Civil Law* pag. 353.

(19) Vid. S. PETITUM *ad Leg. Att.* Lib. VI. Tit. 2. §. 6.

(20) Legis haec verba memorat Auctor *Orat. adv. Neaeram* inter Opp. DEMOSTH. pag. 733. §. 81. in qua Vir maximus J. J. SCALIGER in *Pandectis Legum Aetiarum*, quem Bibliotheca Academiae servat Leidensis, lectionem sequitur εἴτου εἰσοδεῖον vel εἴτου εἰσίδιον, quae

H a itidem

§. 10. **Isaeus** I. **ga** (21): Τὴν γυναῖκα τὴν ἀπολείπουσαν τὰ τῆς ἀπολείψεως γράμματα παρὰ τῷ Ἀρχοντὶ θέσθαι, μὴ δὲ ἑτέρων, ἀλλ' αὐτὴν παροῦσαν. — Igitur in tantâ animorum disjunctione, quanta inter Euctemona fuit miseramque illius uxorem, quid magis probabile est, quam divortium intercessisse, factoque divortio ab illâ *torum viduum* fuisse servatum, dum maritus cum veteri scorto Alce puellisque, quas Iena ista in illius alebat domo, libidini indulgens consuesceret? Nihil, fateor, de divortio in Oratione Isaei reperitur; neque vero id ad causam pertinebat. Sed res ipsa clamat. Quum, aetate licet provecior, Euctemon, primum, per speciem mercedis pro locatâ domo exigendae, tabernam Alces, quam mulierem ipse meretricii amoris caussâ emerat Dionique cuidam collocaverat, quotidie frequentaret, mox ibi pranderet, coenaret, totosque dies consideret, graves illi cum uxore, cum liberis, exortae sunt discordiae et rixae. Ἡ συμφορά (inquit Isaeus,) αὐτὸν τοῖς οἰκειοτάτοις εἰς διαφοράν κατέστησεν. Tandem in apertum discidium atque adeo in divortium res abiisse videtur, quod tamen divortium idem ille, qui *insaniam* Euctemonis συμφοράν modo vocaverat, boni

itidem est apud **BUDAECUM** in *Comm. L. Gr.* pag. 44: Sed rectum est διδάσασθαι σίτον εἰς ὧδεῖον ὑπὲρ ὅτις γυναῖκα. A marito, qui cum uxore divortium fecisset, annua pensitatio, alimentorum caussâ, ad certam frumenti mensuram, illi erat praestanda, ut novimus, auctoribus **HAEPOCRATIONE** in v. σῖτος et **SUIDA** in σίτου δίκη, quorum dicta testimoniis Oratorum confirmat **S. PETITUS** de *LL. Att.* Lib. VI. Tit. 2. in f. pag. 557. Conf. **ISAEUM** pag. 38. in f. pag. 46. 1. ed. Steph. Omnes autem caussae, quae de re erant *frumentariâ*, agebantur in Odéo, ubi Archontum unus cum Judicum Decuriâ pro Tribunali sedebat ad illas cognoscendas: **POLLUX** Lib. VIII. Segm. 33. τὰς δὲ ἐπὶ τῷ σίτῳ δίκας ἐν ὧδεῖον εἰσάγου. Confer **ARISTOPHAN.** in *Vespis* v. 1103. Ratio erat, quod farinae dimensionum, auctoritate publicâ, in Odéo iis, quibus frumenti accipiendi jus erat, distribuebantur, uti docet **MEUSIUS** de *Ceram. gem.* Cap. 11. qui idem Vir diligentissimus alia ad Odéum pertinentia collégit in *Lect. Att.* Lib. IV. Cap. 28. Igitur, quum in Odéo cuncta peragerentur, quae spectabant ad frumentum auctoritate publicâ exhibendum, illic quoque coram Archonte et Hehiastarum Decuriâ rei uxoriae erat iudicium, quando legitimus uxoris dimissae tutor ad consequenda et recuperanda alimenta marito dicam scripsisset. Paucis sunt, sed egregie, ut semper, notata hac de re **PAULO LEO PARDO** *Emend.* Lib. XI. Cap. 17. (*Lamp. Gruter* Tomo III. pag. 227.)

(21) Sic saltem Legis verba constituit. **S. PETITUS** in *Legibus Atticis* Lib. VI. Tit. 3. iisdem auctoritatibus usus, quibus **I. MEUSIUS** in *Them. Att.* Lib. II. Cap. 9. Post hos Duumviros haud poenitendam tamen operam fecit **I. TAYLOR** *Elements of the Civil Law* pag. 352. seqq. Utramque et ἀποπομπὴν et ἀπόλειψιν memorat **ISAEUS** de *Haereditate Pyrrhi* pag. 41. 24. ed. Steph. εἰάν ἀπολίσσῃ ἡ γυνὴ τὸν ἀνδρα, ἢ εἰάν ὁ ἀνὴρ ἐκπέμψῃ τὴν γυναῖκα, οὐκ ἔξεστι πρᾶξασθαι τῷ δόντι, δ. μὴ πρὸς τὴν τιμὴν εἰσάγειν.

ominis caussâ atque per *urbanitatem* illam, ingenio Attico propriam, Isaeus SECTIO I.
 silentio premit aut tectis tantum verbis significat: ἐνίστε δὲ καὶ ἐσιτέιτο μετὰ τῆς §. 10.
 ἀνθρώπου, καταλιπὼν καὶ τὴν γυναῖκα, καὶ τοὺς παῖδας, καὶ τὴν οἰκίαν, ἣν ᾤκει· χαλεπῶς
 δὲ φερούσης τῆς γυναῖκος, καὶ τῶν υἱῶν, οὐχ ὅπως ἐπαύσατο, ἀλλὰ τελευτῶν παρτελῶς
 διηπάτο ἐκεῖ, (divortio scilicet facto cum uxore, cui tamen liberisque domum
 suam reliquerat;) καὶ οὕτω διετέθη εἰς ὑπὸ Φαρμάκων (pie sic Orator pro filio
 dicit, patris narrans insaniam an amentiam) εἰς ὑπὸ νόσου, εἰς ὑπ' ἄλλου τῶος,
 κ. τ. λ. Quod si, defuncto marito, uxor derelicta in ipsam usque tabernam
 vinariam venerit, male de se merito viro justa cum filiabus factura corpus-
 que lavatura, caritatem hanc, in muliere probâ laudandam, equidem pro
 argumento non habeam, maritum, qui per tot annos cum scorto habitave-
 rat, ab illâ non divertisse.

§. XI. *Legem Digamias Athenis nunquam existitisse, testimonio
 Scenae Atticae probatur.*

§. 11.
*Scena Atti-
 ca Digamias
 Athenis il-
 licitam de-
 monstrat.*

Quo magis sic sentiam, Isaeumque (prouti fecimus) explicandum existi-
 mem, *scena facit* Attica, Legum morumque Atticorum testis veracissima,
 sive Graecam illam adhuc habeamus, sive Latino sermone loquentem: Nam
 in tot Comoediis Plautinis, ubi filia est patre Attico sed clam genita, velut
 in *Cistellaria*, *Epidico*, reliquis, furtivi hi amores aut clandestinae nuptiae
 nunquam pro justis ac legitimis celebrantur, nec verbum ullum de istâ re-
 peritur licentiâ, qua vir unus ex duabus uxoribus, eodem tempore in illius
 manu et potestate positus, liberos sibi quaereret. Ex *Mercatore*, contra,
 manifestum est, inter indecora facinora, quae mulier nupta jure suo ulci-
 sceretur, id fuisse, si concubinam vel scortum maritus clam haberet, do-
 mumve duceret. Male-sani amoris sibi sui conscius Demipho (1) metuit
 propterea,

— *quasi hircum ne uxor se castret sua* : .

Mox alter senex Lysimachus, uxori Dorippae suspectus, quae rure exim-
 proviso reversa domi suae puellam invenerat, amici Demiphontis caussâ illuc
 inductam, coram conjuge timidus haesitat, stupet, confunditur: Illa, cui,
 Junoni suae, Alcumenam pellicem Syra serva per jocum erat gratulata, in

(1) Act. II. Sc. 2.

Actio I. miserum sed innocentem maritum vehementissima, ac *tota in fermento jacens*, inter alia jurgia et opprobria divortium minatur.

*Nec pol (2) ego patiar, sic me nuptam tam male;
Measque in aedes sic scorta obductarier.
Syra, i, rogato meum patrem verbis meis,
Ut veniat ad me jam simul tecum.*

Deinde idem, quem diximus, Lysimachus veretur, ne uxor Demiphontis facinus resciscat (3), maritumque *loris caedat*. Ipse autem Demipho peccatum (4) confitetur:

— — *Fateor, deliqui profecto:*

Quomodo et ante Dorippa viro suo dixerat (5):

— — *Manifesto teneo; in noxia es.*

Quae vero erat *noxia*, quod *delictum*, si praeter *unicam*, quam se habere perturbatus (6) dicebat senex, et *alteram uxorem* ducere assolita res Athenis fuisset et pervulgata?

TERENTII
aeque ac
PLAUTI *hac*
in re au-
ctoritas.

Quin luculentius exemplum, quam turpe in istâ civitate marito fuerit praeter uxorem cum aliâ clam consuescere, atque ex eâ prolem suscepisse, — luculentius, inquam, exemplum **TERENTIANÂ Phormionis** Fabulâ cogitari nequit, quae Fabula, quamquam in pluribus *Mercatori* Plautino sit similis, ad rem tamen nostram nimis facit, quam ut illam silentio praetereamus. Chremes, clam uxore Nausistratâ, in Lemno alteram duxerat; atque, dum prior Athenis dormiret, ex alterâ istâ filiam jam unam susceperat. Rem Nausistratae aperit parasitus Phormio (7): Quid fit? Anne sibi id licitum adfirmat Chremes? nihil a se commissum, quod indecorum sit cuipiam, aut in civitate inauditum; fas esse duas Athenis habere uxores, multo magis in Lemno peregrinam ducere, cum qua viduas illic longasque noctes transigat? Minime! — Tanquam si scelus commisisset, aut Cereris vulgasset sacra, to-

(2) Act. IV. Sc. 4. v. 45.

(3) Act. V. Sc. 4. v. 43.

(4) Ibid. v. 22.

(5) Act. IV. Sc. 3. v. 30.

(6) Ib. Sc. 4. v. 28.

(7) Act. V. Sc. 8. v. 15. seqq.

tus friget vir miserrimus, pudore suffusus, timore enectus: Culpam fatetur; et pro eo deprecatur Demipho frater; facinus indignum Nausistrata clamat et malum; aequo animo se id laturam negat. Eia vero, mea Nausistrata, bona verba, quaeso! Quod *Deus fecisset, qui templa coeli summa sonitu concutit*, id sibi *homuncioni* licitum, civis tuus arbitrabatur Chaerea. Idem tu tecum reputes: Quod hominum sapientissimus fecit Socrates, quod mulierum osor acerrimus Euripides; — quod uterque fecerunt Lege suadente non tantum, sed etiam jubente, ut vastitas Athenarum, quam bellum pestisque intulerant, duplicatâ maritorum operâ evanesceret; — quod vulgo igitur mariti fecerunt Attici faciuntque etiamnum, id soli Chremeti non liceret? Et tu propterea succenses, quod (8)

SECTIO I.
§. 11.

Vinolentus fere abhinc annos quindecim mulierculam

compresserit? Et discidium minaris? et *peccatum* id illius appellas? et te habere credis

— *ei, quod, dum vivat, usque ad aurem obgannias?*

Haud ita certe oportuit! — Et tu, Demipho,

— *quando jam accusando fieri infectum non potest,*

pro fratre culpam deprecaris:

Orat, (inquis) confitetur, purgat; quid vis amplius?

At te deprecatore non est opus: Nulla culpa admissa est: Binas uxores Chremeti in ipsâ Athenarum urbe, spectantibus omnibus, habere licebat: Quidni unam civem Athenis, alteram peregrinam in Lemno? --

Sed jocosum jam satis est; et, praeter *Mercatorem* Plautinum, ex solâ hac Terentianâ *Phormionis* Fabulâ constare opinor, indecorum Athenis fuisse visum et probrosum, si vir uxorem habens cum aliâ consuesceret, multo etiam magis si geminas eodem tempore nuptias contraheret, -- aetate quidem Isaei, de cujus testimonio quaerebatur, -- nam de aetate Socratis mox pluribus dicendum. -- Habita est Oratio de *Haereditate Philoctemonis* quinquaginta-duo annos, postquam, Archonte Arimnesto (9), exercitus in Expe-

ISAEI aetate
Διγυμία Α-
thenis illi-
cita.

(8) Ibid. v. 28.

(9) De Haered. Philoct. pag. 57. 33.

SECTIO I. ditionem Siculam fuerat missus. Hic vero Arimnesti Archontis annus cum
 §. II. incidat in Olympiadis XCI^{ae} annum primum, sequitur, hanc in iudicium
 caussam deductam fuisse (10), Chione vel Timocrate Archonte, Olympiados
 CIII^{ae} anno quarto vel CIV^{ae} primo. Jam autem argumentis, quae nemini
 levia videbuntur, docte haud minus quam acute ΓΑΤΑΚΕΡΟΣ (11) probavit,
 Terentianum Phormionem esse Fabulam Διαβάλλοντος, cujus auctorem ex Sto-
 Διαβάλλοντος
 Apollodori
 Carystii
 Fabula. baeo et Polluce Apollodorum Carystium novimus. Fuit porro Apollodorus
 Carystius novae Comoediae Poëta, quem aequae ac cognominem Geloum Viri
 Docti referunt ad Menandri aetatem, adeoque inter Olympiada CX^{ma} et CXX^{ma}.
 Igitur, quum ab Isaevi aetate non multum abfuisse videatur, uti nec longe
 ab eâ abfuit Philémon, Menandri aequalis, ex cujus Εμπόρων Mercatorem
 pene totum desumptum esse, ipse PLAUTUS testis est:

Graece haec vocatur ΕΜΠΟΡΟΣ Philémonis;
Eadem Latine MERCATOR Marci Accii;

conficere ex his omnibus licet, isto saltem aevo δραμίας licentiam, si un-
 quam fuerit, Athenis fuisse sublatam.

Enimvero instabunt, qui Hieronymo Rhodio, Satyro, caeterisque Peripate-
 tics, favent Patroni, — instabunt, ne isti malae fidei culpâ arguantur, an-
 tiquiorem esse Legem, neque ultra Bellum Peloponnesiacum perdurasse. At
 quo, quaeso, anno, quo rogante, quo suadente fuit abrogata? Quis de istâ
 abrogatione testatur? quis Historicus, quis Orator? Idemne de abrogatione,
 ac de latione Legis, omnium est silentium? Fuit quidem de natalibus nothorum
 et iuribus, quibus illi cum prole legitimâ aequis uterentur, primis Belli Pe-
 loponnesiaci annis Lex proposita et promulgata, eademque cum aliis, quas tempo-
 rum pepererat tristitia, post Anarchiam, Archonte Euclide, abrogata: Verum, si
 de istâ quidem hic Lege agitur, uti planissime nobis persuasum est, ac deinceps
 demonstrabitur, aliam non esse praeter illam, quam Hieronymus Rhodius in
 medium protulit; — si id igitur verum est, tum certe haud optimâ fide Poly-
 historos egerunt Peripatetici, quando ne primis quidem Belli Peloponnesiaci
 annis, uti nec ante neque postea, Athenis licitum fuit, binas eodem tempore
 justas habere nuptias, duasque simul uxores. Id paucis probandum.

§. XII. Δραμίας

(10) Confer quae supra notavimus ad §. X. pag. 56. vid. porro ED. CORNIN Fast. Att. ad illos,
 quos indicavimus, annos.

(11) Advers. Misc. Lib. I. Cap. 9. col. 232. D. E.

§. XII. *Διγαμία ne tempore quidem Belli Peloponnesiaci Athenis aut consuetam aut licitam fuisse, pluribus ostenditur.*

SECTIO I.

§. 12.

Διγαμία Athenis illicita etiam tempore Belli Peloponnesiaci.

Si Hieronymo Rhodio credimus, lata fuit Lex turpissima ad reparandam stragem, quam bellum et pestis ediderant Athenis: Igitur rogata est post initium Belli Peloponnesiaci, id est, illo tempore, quo vixerunt in eâ civitate aut ex hac orti sunt omnes propemodum antiqui Scriptores Attici, Philosophi, Historici, Tragici, unus etiam Comicus, Oratores plures, quorum scripta et labores ad nos usque tulerunt aetatem. Anne igitur vel unus est, ex quo, argumento satis firmo, confici contra non possit, et Naturae et Civitatis Legem fuisse habitam, ut vir unus unâ viveret cum uxore? Et primum quidem ipse Socrates, quem ex universâ Antiquitate Graecâ, praeter Anaxandridem Spartanum, Dionysium Siculum, et alios forte Reges aut Tyrannos, propemodum unicum referunt, qui binas eodem tempore habuerit uxores, — ipse, inquam, Socrates apud *ΞΕΝΟΦΟΝΤΕΜ* (1) colloquium cum viro optimo ac honestissimo, Ischomacho, a se aliquando habitum sic refert, ut ad senum illi adhibuisse, aut potius ipse sub Ischomachi personâ disseruisse, planissime videatur. Jam autem ista Ischomachi disputatio ejusmodi est, ut matrimonium illi individua unius viri cum unâ muliere sit consuetudo vitae: Quare hanc consuetudinem, hanc societatem *ζεύγος* ait, *ὃ καλεῖται θήλυ καὶ ἄρρεν*, ex quo hominum pari adjutoria senectutis progignantur: *ἔπειτα τὸ γηροβοσκὸς κεκτήσθαι ἑαυτοῖς ἐκ τούτου τοῦ ζεύγους τῆς γούν ἀνθρώποις πορίζεται*. — Quis vero *ζεύγος* diceret, si ex Naturae Lege aut Civitatis Decreto aliquo plures simul uxores uni viro habere licuisset? Quis *jumentorum bigam* tria jumenta appellaverit? Sed, quando nostra, beneficio COLUMELLAE (2), utilissimi Scriptoris, haec est felicitas, ut Socratem Xenophontéum, interprete Romanorum eloquentissimo, audire queamus, agedum, Philosophum nostrum, sub Ischomachi personâ, quae matrimonii sit natura, quis finis, quis fructus, disserentem audiamus. — “ Maritale conjugium sic comparatum est, naturâ, ut non solum jucundissima, verum etiam utilissima, vitae societas iniretur: Nam primum, ne genus humanum temporis longinquitate, occideret, propter hoc mas cum femina conjunctus est; deinde ut ex hac

ΞΕΝΟΦΟΝΤIS testimonium.

(1) In *Oeconomico* Cap. 7. ed. Bacchii; (pag. 487. ed. Stephan.)

(2) *De Re Rusticâ* Lib. XII. in praef. seu initio.

SECTIO I.
§. 12.

„ eadem societate mortalibus adjutoria senectutis, nec minus propugnacula,
 „ praepararentur. Tum etiam, cum victus et cultus humanus, non uti
 „ feris in propatulo ac sylvestribus locis, sed domi sub tecto accurandus
 „ erat, necessarium fuit alterutrum foris et sub dio esse, qui labore et in-
 „ dustriâ compararet, quae tectis recondiderentur: — Cum vero paratae res
 „ sub tectum essent congerendae, alium esse oportuit, qui et illatas custo-
 „ diret, et ea conficeret opera, quae domi deberent administrari: — Quare
 „ jure natura comparata est mulieris ad domesticam diligentiam, viri autem
 „ ad exercitationem forensem et extraneam. Itaque viro calores et frigora
 „ perpetienda, tum etiam itinera et labores pacis ac belli, id est, rustica-
 „ tionis et militarium stipendiorum Deus tribuit: Mulieri deinceps, quod
 „ omnibus his rebus eam fecerat inhabilem, domestica negotia curanda tra-
 „ didit.” — Quibus quidem ab Ischomacho cum Socrate disputatis, ac
 reliquis quae apud Xenophontem leguntur, nescio quid verius, quid prae-
 stantius de Matrimonio, sive apud Veteres, sive apud Recentiores scriptum
 sit unquam. — Sed quae frons Ischomacho fuisset ista disputanti, aut po-
 tius quae frons Socrati talia referenti, quae Xenophonti talia scribenti, si
 eadem illâ tempestate, ac dum flagraret Bellum Peloponnesiacum, cujus
 causâ Legem *Δραμίας* latam Hieronymus Rhodius prodidit, Athenis fas et
 legitima fuisset consuetudo, ut unus vir cum duabus feminis foret conjun-
 ctus? Quis Socrati praesertim pudor, si ipse, qui matrimonium *ζῆνος* vocat, &
καλῶτα θυῖν καὶ ἀρρεν, desultorius adeo fuisset, ut, praeter jugalem suam, admi-
 nistrationi rei domesticae lectoque geniali aliam quoque sociam adscivisset?

Socrates
ipse contra
Δραμίας
causâ.

Plura ex Scriptoribus Atticis, Oratoribus aliisque, huc congeri possent;
 sed, quoniam Socrates Euripidesque soli memorantur, quibus in Civitate
 Atticâ duae eodem tempore fuerint uxores, in hoc etiam virorum pari sub-
 sistamus. — Et, quando de Socrate jam egimus, videamus de Euripide. —
 STOBÆI *Florilegium* quis mihi sumat in manus, Titulumque perlegat,
 cujus argumentum est, *rem pulcherrimam esse nuptias* (3), item alterum,
pro diversis conjugum moribus, nunc prodesse, nunc obesse nuptias (4):
 Quot, quaeso, loci EURIPIDEI, illuc relati, non testabuntur, matrimonium
 Tragico nostro fuisse *unius viri cum una femina individuum vitae con-
 suetudinem?* — Primum, quod priori Titulo occurrit, Fragmentum est ex
Oedipode Euripidéo.

EURIPIDES
contra *Δι-
γυμίας* testis.

(3) *Florileg. Grot. Tit. LXVII.*

(4) *Ibid. Tit. LXIX.*

Μεγάλη τυραννὶς ἀνδρὶ τέσσα καὶ γυνή·
Ἰσὴν γὰρ ἀνδρὶ συμφορὰν εἶναι λέγου,
Τένων θ' ἀμαρτεῦ, καὶ πάτρας, καὶ χρημάτων,
Ἀλόχου τε κεδνῆς· ὡς μόνων τῶν χρημάτων
Ἡ' κρεῖσσόν ἐστιν ἀνδρὶ, σώφρον' ἂν λάβῃ.

Mox alterum ex Phrygo :

Γυνὴ γὰρ ἐν κακοῖσι καὶ νόσοις πέσσει
Ἡ' δ' ἰσὴν ἐστὶ, δώματ' ἦν οἰκῇ καλῶς,
Ὀργὴν τε πρᾶν καὶ δυσθυμίαν
Ψυχὴν μεθισᾶσ'. ἡδὺ καὶ ἀπάται φίλαν.

Altero Titulo Fragmentum est EURIPIDIS.

Οὐ πάντες οὔτε δυσχεροῦσι ἐν γάμοις,
Οὔτ' εὐτυχοῦσι· συμφορὰ δ' ὅς ἐστιν τύχη
Κακῆς γυναικὸς, εὐτυχεῖ δ' ἐσθλῆς τύχῃ.

Et in his et in illis, quae sequuntur, reliquiis una semper memoratur γυνή, una ἄλοχος, quae bona virum efficiat beatum, mala reddat miserrimum. — Sed quid plura referre attinet? Vel una Fabula *Andromaches* Euripidéa sententias quam plurimas habet, si *διγαμία*, justis nuptiis contracta, isthae aetate fuisset consueta, inutiles plane, absurdas, falsas.

— Ταῦτο πᾶν τὸ βάρβαρον γένος (5).
Πατὴρ τε θυγατρὶ, παῖς τε μητρὶ μέγνεται,
Κόρη τ' ἀδελφεῖ· διὰ Φόνου δ' αἱ Φίλταιται·
Χωροῦσι· καὶ τῶνδ' αἰδῶν ἐξέρχεται νόμος.
Ἀ' μὴ παρ' ἡμῶς ἐστ' ἔτι· αἰδῶ γὰρ καλὸν,
ΔΟΓΜ' ἸΤΝΑΙΚΟΓΝ' Ἀ' ΜΑΡ' ἔ' Ν' ἠ' Ν' ἴ' ΑΣ ἔ' ΧΕΙΝ.
Ἀλλ' εἰς μίαν βλέποντες αἰσάντων Κύπρον
Στέργασαν, ὅστις μὴ κακῶς αἰεὶν θέλει.

Paulo post (6) :

(5) V. 172. seqq.

(6) V. 214. seqq.

STREPTIO I.
§. 12.

Εἰ δ' ἀμφὶ Θρήκην, χίονι τὴν κατάρρυτον,
Τύραννον ἔσχευς ἄνδρ', ἢ' ἐν μέρει λέχος
Δίδωσι πολλὰς εἰς ἀγὴρ κοσσυμένας,
Ἐκτενέας ἂν τάσδ' ;

Itaque Tyranni quidem, Thracum ac reliquorum barbarorum, erat, duas eodem tempore habere uxores, neque id illis Lege vetitum erat: — τῶν δ' οὐδὲν ἐξείργει νόμος. Apud Graecos contra id turpe, indecorum, nefas censebatur. Quocirca mox Hermione ad Andromachen (7):

Οὐ βαρβάρων νόμοισιν οἰκοῦμαι πάλω.

Ad quae respondet altera:

Κἀκεῖ τά γ' αἰσχρὰ κἀπαθὰ δ' αἰσχύνῃ ἔχει.

Tandem, cum Orestes violatam a Neoptolemo fidem conjugii intellexisset, atque illi interroganti,

Ἄλλω τιν' αὐτὴν ἀντὶ σοῦ εἴργει πόσις (8);

respondisset Hermione:

Τὴν αἰχμάλωτον Ἐκτορος ξυνενέτω.

Comicorum
silentium
de Lege Δι-
γαμίας pro-
testimonio
est.

geminum torum, tanquam rem illicitam, Orestes vituperat tam perspicue, tam aperte et palam, ut lubens abs Hieronymo Rhodio iisque, qui illius sequuntur fidem, quaesierim, existimentne, ausurum fuisse Tragicum, talia in scenam proferre, si ratum perlatumque Athenis Psephisma *δυναμίαν* licitam pronunciasset? Scilicet ausus id fuerit Tragicus, non fuerint ausi Comici! Nam argumento isto levissimo, (et quod ridiculum dicerem, nisi idem illud a bonâ fide nimis alienum videretur, quam ut risum pati possit) — argumeto igitur isto Fabulae auctores usi sunt, ut silentium Comicorum excusarent: Εἰ μὴ ἄρα (inquit (9) ATHENAEUS): συγκεχωρημένον κατὰ ψήφισμα τοῦτο ἐγένετο τότε διὰ πάντων ἀνθρώπων, ὥς' ἐξείναι καὶ δύο ἔχειν γυναῖκας τὸν βουλόμενον· ὅθεν καὶ τοῦς τῆς κωμωδίας ποιητὰς ἀποσιωπῆσαι τοῦτο, πολλὰς τοῦ Σωκράτους μνημονεύοντας. — Aristophanes nimirum, Eupolis, ac caeteri veteris Comoediae Auctores,

(7) V. 242.

(8) V. 901.

(9) Lib. XIII. pag. 555. v.

quibus in universâ Republicâ Atticâ nihil tam sanctum, tam reverentiâ, studio, observantiâ, metu etiam et timore dignum videbatur, quin dentem illorum maledicum experiretur; quorum supra jocos cachinnosque nihil erat positum; qui sacra aequè ridebant et profana, populi concionem aequè et religionum majestatem; qui totis Dramatibus Tribunalia Patriae, augustissimam ipsam Heliaeam exhibebant, civiumque suorum in fungendo judiciali munere tum ambitionem pravam et ridiculam, tum avaritiam et habendi cupiditatem liberrime notabant; qui Cleona et Hyperbolum scurrili et scenicâ dicacitate aequè appetebant ac Periclem (10), Niciam, et Alcibiadem; -- illi denique Comici,

— quorum in vitium libertas excidit, et vim
Dignam lege regi, —

tam pudentes, tam fuerunt verecundi, ut solum hoc Psephisma, quod geminarum eodem tempore nuptiarum veniam dabat, arrodere vererentur, tale tamen Populi scitum, quod, ut vere judicabat Bentlejus, *tam aptum scenae, tam ridiculum* iis praebebat argumentum! Et, quod Comici, istâ Reip. conditione aut temporum potius licentiâ, non sustinuerunt, id, si fas est credere, solus fecit Euripides; -- fecit autem, quando ipse, cum familiari suo Socrate, Legis quidem veniâ usi, turpiter tamen, geminam uxorem haberent domi! — Haec, si cuipiam vera, aut vero etiam similia, videantur,

*Credula non ramos timeant armenta leones,
Ametque salsa levis hircus aequora.*

(10) Classicus CICERONIS locus est in Libris *de Republicâ*, apud AUGUSTIN. *de Civit. Dei* lib. II. Cap. 9. « *Apud Graecos antiquiores fuit etiam lege concessum, ut quod vellet, Comoe-
,, dia nominatim, vel de quo vellet, diceret. Itaque, — quem illa non attigit, vel
,, potius quem non vexavit, cui pepercit? Esto: Populares homines, improbos, in Rep.
,, seditiosos, Cleonem, Cleophontem, Hyperbolum laesit: — Patiamur, etsi hujus-
,, modi cives a Censore melius est quam a Poëtâ notari: Sed Periclem, cum jam suae
,, civitati maximâ auctoritate plurimos annos domi et belli praefuisset, violari versibus
,, et eos agi in scenâ non plus decuit, quam si Plautus noster voluisset, aut Naevius,
,, P. et Cn. Scipioni, aut Caecilius Marco Catoni maledicere.* » Quam libere autem Periclem in scenâ exagitaverint non Comicorum tantum principum trias *Eupolis, atque Cratinus, Aristophanesque Poëtae*, sed Plato etiam Comicus, Teleclides, Dexippus, testis est in vitâ illius PLUTARCHUS. Vid. AEG. MENAG. inter *Vitas Mulierum Philosopharum* in Vitâ Aspasiae pag. 488. BAYLE in v. *Pericles* Notâ I.

Sectio I. Sed enim quid argumentis ex EURIPIDE plura colligimus? Planissimum et
§. 12. perspicuum ipsius adest testimonium, quo adfirmat, id juris suâ aetate esse
Athenis, ut unus vir cum una conjuge justis nuptiis sociaretur. Fragmentum
est ex Tragoedia Ino a STOBÆO (II) servatum:

Expressa
EURIPIDIS
auctoritas.

Νόμοι γυναικᾶν οὐ καλᾶς κείνται πέρι.
Χρὴ γὰρ τὸν εὐτυχοῦνθ' ὅτι πλείστας ἔχεν
Γυναικάς. εἴπερ ἂν τροφὴ δόμοις παρῇ.
Ὡς τὴν κακὴν μὲν ἐξέβαλλε δωμάτων,
τὴν δ' οὔσαι ἐσθλὴν ἡδέως ἐσώζετο.
Νῦν δ' εἰς μίαν βλέπουσι, κίνδυνον μέγαν
ῥίπτοντες· οὐ γὰρ τῶν τρόπων πειρώμενοι
Νύμφας ἐς οἶκους ἐρματίζονται βροτοί.

Hunc locum, quia in eo potissimum cardine res vertitur, Latine quoque
adscriptis juvat, cum id GROTIANIS verbis liceat, Grotianam autem inter-
pretationem, Graeco vati saepius parem, interdum illi superiorem, quavis
occasione datâ legisse jucundissimum illis est, qui *dulcibus ante omnia*
Musis justum pretium statuere norunt:

Haud scripta recte jura sunt connubiis.
Decuit beatum pluribus se uxoribus
Sociare, quantas alere sufficeret domus,
Ut inaudientem pelleret penetibus,
Bonam volenti corde servaret sibi.
Nunc UNA SOLA ACCIPITUR, immenso nimis
Vitae periclo: Nam, priusquam intrat domum
Nova nupta, nulla moris exploratio est.

Quod Tragici Fragmentum quando diligentiam non effugit IOANNIS TAY-
LORI, ubi quam plurima testimonia de licitâ illicitâve *δραμιά* apud Veteres
collegit (12), inter haec multa, quae et mihi olim in hunc usum paraveram,

(11) Tit. LXVIII. *Florileg. Grot.* pag. 280.

(12) *Elements of the Civil Law*, pag. 341. ubi, post relatam GELLII locum XV. 20. haec
addit. — “It is remarkable, that this little History of Euripides exactly suits with
,, the sentiments, and with the way of arguing also, which he has given to one of
,, his Characters in his Tragedy of Ino, now almost all lost.” — Mox, descripto
hâc Fragmento, subjicit: *A very comfortable Doctrine for the Fair sex truly!*

mollem tamen scripsisset, "istius loci sententiam ac vota apprime et rectissime, sime convenire cum vitâ ac moribus Euripidis, qui, teste GELLIO, *quamvis abhorruerit a mulierum coetu, duas tamen simul habuerit uxores.*" Quam lubricum et suspectum hoc esset ex *Noctibus Atticis* testimonium, vel inde conficere Taylorus potuisset, quod addat Gellius, id *Decreto ab Atheniensibus facto jus fuisse*; apud Euripidem vero Athamas (13) aliave persona Tragica, ipso referente Taylora, queratur:

*Haud scripta recte jura quod sint nuptiis,
Quando UNA SOLA ACCIPITUR.
Νῦν δ' εἰς μίαν βλέπουσι. (14)*

Qui poterant cogi mariti εἰς μίαν βλέπων, unius uxoris parere imperiis, si *Ino Euripide Decreto ab Atheniensibus facto tunc licuisset, duas simul habere uxores?* *de qua quando acta.* Nec respondeat ad haec aliquis, Ino Euripideam bello Peloponnesiaco esse priorem, quippe quae Fabula ab ARISTOPHANE jam in *Acharnensibus* (15) rideatur; Acharnensium autem Comoedia acta fuerit Olympiados LXXXV^{ae} anno tertio vel quarto, iudice etiam IOANNE-ALBERTO FABRICIO (16), adeoque quinque vel sex annis ante bellum funestissimum pestemque, quae Psephismati causam dederint. Hoc, inquam, argumento nemo sententiam nostram convellere se posse existimet, quia, ex ipsis Comici verbis, post PALMERIUM et SAMUELEM PETITUM (17), errorem JOSEPHI SCALIGERI (18) et IOANNIS MEURSII luculenter EDUARDUS CORSINUS (19) demonstravit, probavitque, Acharnenses sexto demum belli Peloponnesiaci anno, Olympiados LXXXVIII^{ae} anno tertio, in scenam prodiisse. Porro recentem illius

(13) Athamanti certe Ino crimina et injuriae justam satis querelarum causam dederant, ut hanc ipsi vel ministrorum alicui aut Choro *ἤσαν* tribuamus. Vid. HYG. Fab. II. pag. 19.

(14) Phrasis Euripidi hac in re familiaris et propria; sic paulo supra in loco ex *Andromache* v. 178. vidimus:

*Ἀλλ' εἰς μίαν βλέποντες αἰνάειαν ἑκάστην
ἐτίγγονεν, ὅς τις μὴ καυῆς αὐτὴν θέλει.*

(15) *Acharn.* v. 433.

(16) *Bibl. Graecae* Vol. I. pag. 708.

(17) *Miscell. Lib. I. Cap. 4.*

(18) Illustrem SCALIGERUM constat Auctorem esse *Descriptionis Olympiadum*, qui, tanquam Anonymus Auctor veteris Chronologiae Graecae, permultos in errorem induxit, viros etiam doctissimos.

(19) *Fast. Att.* Tomo II. pag. 66. Tomo III. pag. 221.

§. 12. illius Tragoediae isto tempore fuisse memoriam, pendulaeque Inus miseriae Atheniensium animis adhuc velut obversatas, colligere licet ex *Vespis* (20), ubi iterum, risus captandi caussâ, Euripidem Comicus notat.

— Καὶ σὺ δὴ μοι Χαίρεφ' ἄν
Γυναῖκ' κλυτεύειν ἔοικας θαψίῃ,
Ἰνοῖ κρεμαμένη πρὸς ποδῶν Εὐριπίδου.

Vespae actae fuerunt Olympiados LXXXIX^{ae} anno secundo (21), tres quatuorve annos post exhibitos *Acharnenses*. Idcirco, quando ambabus his Fabulis, quae sibi invicem tempore sunt proximae, Aristophanes Tragoediam Inus Euripideam jocorum suorum materiam fecerit, satis tuto mihi videor affirmare posse, Euripidem haud diu antea illam docuisse, adeoque vetus Jus Atticum, quo *unius viri cum una tantum uxore justae erant nuptiae*, primis belli Peloponnesiaci annis non fuisse abrogatum: Atque id verum est, quamquam haud diffiteor, eâdem istâ tempestate Psephisma, quod Hieronymus Rhodius protulit, a Populo Atheniensi decretum esse; cujus tamen Decreti quae fuerit vis, quae sententia, quae caussa, deinceps, suo loco, latius ostendemus.

§. 13.
Alice contra Dryasium fabulam rationes recensentur.

§. XIII. *Aliae rationes recensentur, propter quas Dryasium Athenis unquam licitam fuisse minus sit probabile.*

Et haec quidem sunt, quae contra communem opinionem, de *geminâ Uxore Socratis* et de *Dryasium* Atticâ, certissima mihi argumenta videantur. Alia sunt, quae, probabilia licet et magnam veri speciem habentia, eodem tamen gradu consistere haud existimo: Tales duae sunt observationes, quarum prior a BENTLEJO, altera profertur ab HARDONIO. — Vidimus, quam severe, quam aspere PRIDEAUXIUS in Socratem sit invecus, qui exempli, sui auctoritatem praestiterit consuetudini, quae Naturae adeo adversatur, et hominum societati tam est perniciosa; quandoquidem res est rationibus, et subductis calculis certissima, numerum marium, qui quotannis in genere humano nascantur, semper numero feminarum paullo esse majorem: „ Quo

(20) V. 1405.

(21) Vid. SAM. PETRI *Miscell.* Lib. I. Cap. 8.

Quo constet, Numini, qui conditor est hujus Universi, propositum nun- Sicuto I.
§. 13.
quam fuisse, ut unus vir plures uirâ habeat uxores." Eadem ratio penes
BENTLEJUM valuit, non ut Socratem censurâ vexaret, sed ut ridiculam mi-
nimeque similem veri fabulam esse de Decreto *Διγαμία* Attico demonstraret. Lex suo
ipsius fini
adversa.
"Quod si esset tale Decretum, (Bentlejus (1) inquit, interprete Lennepio,) Valentinia-
nus senior
an διγάμος?
profecto non multum sapientiae in eo appareret. Certum est, numero
fere pari nasci mares et feminas: Ut, si binae aliis obtingerent uxores,
alii coelibem vitam agere cogerentur: Quod quale remedium paucitatis
hominum? Praeterquam quod tali Lege divitibus, qui *par uxorum* alere
possent, tantum prospiceretur; qui vero foecundiores esse solent, paupe-
rum, quam ante, deterior esset conditio." Diversa tamen Valentiniano
Imperatoris sententia fuisset, si HISTORICIS REI ECCLESIASTICAE Graecis,
item JORNANDI aliisque istiusmodi Scriptoribus, fides esset habenda (2):
Namque is, "dudum laudante Severâ uxore suâ pulchritudinem Justinae,
sibi eam [istis auctoribus] sociavit in matrimonio, Legesque propter illam
concessit, ut omnes viri, qui voluissent, impune bina matrimonia susci-
perent, quia ideo populosa Parthorum (3) gens esset, quia hoc apud eos
solemne est, ut multarum uxorum unus audiat maritus." Regibus,
scilicet, Tyrannisque, Veneri voluptatique indulgentibus, et Dionysii Siculi,
et Ptolemaeorum, et nostrâ aetate licuit quod animo esset libitum; nec pro-

(1) d. Diss. §. XIII. pag. 75.

(2) In istam partem, ut illis fidem habeat, inclinât IOANNES TAYLORUS *Elements of the Civil Law* pag. 347. Ego vero sequi malim doctum Virum BONAMY, cujus dignissima lectu de hoc duplici matrimonio seu *διγαμία* Valentiniani senioris exstat Disquisitio in Monumentis Academiae Parisinae, *Réflexions sur une Loi de l'Empereur Valentinien Premier, par laquelle il permet à tous les Habitans de l'Empire Romain d'avoir deux Femmes légitimes en même tems*, (Mém. de l'Acad. des Inscr. et Belles-Lettres, Tome XXX. pag. 394. seqq.). Fabulam esse, post Baronium, Henricum Valesium, aliosque, jam intellexerat TILLEMONTIUS, cujus dubitationem pluribus argumentis confirmat Cl. BONAMY: Atque huic sententiae accedit Scriptor, qui certe in quaestione ejusmodi postremo loco non est censendus, GIBSON *the Decline and Fall of the Roman Empire* Cap. XXV. Vol. II. pag. 556. ed. in 4to.

(3) De Persis, HERODOTUM Lib. I. Cap. 135. secutus, STRABO Lib. XV. pag. 1066. ed. Alm. γαμοῦσι δὲ πολλὰς, καὶ ἅμα παλλακὰς τρέφουσι πλείους πολυτελείας χάριν.

SECTIO I.
§. 13.

pterea color aut Julio Caesari aut Marco Antonio (4) erat quaerendus. Quid Germania, non multis abhinc annis, ab eo factum intellexerit, cui Patria nostra ruinam, omnesque ab illo inde tempore, seu priores, seu recentes etiam, miserias debuit, duramque, haud uno sub iugo, servitutem, — cujus, inquam, Regiae *δραχμίας* Germania nuper testis fuerit, publica satis fama est, ut nec nostro aevo suus aut Anaxandrides aut Dionysius defuisse videatur: Sed Regum aut Tyrannorum exempla exemplisque quaesitae rationes consilium Naturae nascendique legem haudquaquam probant. Verumtamen haec Bentleji ratiocinatio eo minus certa ac dubio est vacua, quod utilitas Reip. aut salus universae etiam societatis humanae, si in ullâ civitate parum valet, parum certe illic spectatur, ubi populi cupiditas et Demagogorum artes leges figunt atque refigunt. Quae autem tum, temporis Athenarum fuerit conditio, et ab aliis jam dictum et a nobis nuper demonstratum est, ita ut concionis Atticae sapientia mihi quidem levior contra Hieronymum Rhodium testis esse videatur.

*Lex Δραχμίας
Athenis non necessaria.*

Paulo plus, si quid iudico, tribuendum est argumento HARDIONII (5), secundum quod Athenienses, tum alias, tum tempore Belli Peloponnesiaci, ad augendum civium numerum tali Decreto minime indigebant. Omnia a Viro probe docto hanc in rem dicta repetere, foret fastidio: Neque tamen non possumus, quin adductum ab illo testimonium THUCYDIDIS (6) exhibeamus, qui, cum Athenienses expeditionem Siculam pararent, urbem, dum induciae fuerant, sic se a cladibus pestis bellicae refecisse testatur, ut ju-

(4) * *Que César ait eu intention de permettre, par une Loi, d'avoir autant de Femmes, qu'on voudroit, sans distinction de conditions, comme le dit Suetone; que Marc-Antoine ait été le premier Romain, qui en ait eu deux en même tems, comme l'écrit Plutarque; ces excès ne surprennent point dans des Hommes perdus de débauche, que leur pouvoir mettoit au-dessus des Loix.*" BONAMY d. Diss. pag. 402. Quae tamen et de Julio Caesare et de Marco Antonio non prorsus vere, aut potius non sine errore aliquo, scripta esse, patebit conferenti IOANNEM TAYLORUM *Elements of the Civil Law* pag. 345. Caeterum memoria fefellit Virum optimum scribentem (pag. 399.) « Si l'on objecte la Loi de Solon, qui permet aux Athéniens d'épouser deux Femmes, pour réparer la perte, que la Peste avoit causée, on voit bien, que les circonstances de ce fait prouvent l'existence d'une Loi toute contraire, et qui étoit par-tout en usage."

(5) d. Diss. dans les *Mém. de l'Acad.* pag. 283.

(6) Lib. VI. Cap. 25.

ventute ad militiam apta opibusque jam abundaret: ἄρτι δ' ἀνελήφεα ἡ πόλις
 ἑαυτὴν ἀπὸ τῆς νόσου καὶ τοῦ ξυνεχοῦς πολέμου, ἐς τε ἡλικίας πλήθος ἐπ' ἐγγεγενημένης, καὶ
 ἐς χρημάτων ἔθροισιν, διὰ τὴν ἐκεχειρίαν ὥστε ῥᾶον πάντα ἐπορίζετο. Tredecim vel
 quatuordecim a peste et initio belli Peloponnesiaci elapsi tunc erant anni:
 Quare, si tam brevi temporis spatio tantus juventutis ad militiam habilis
 fuerit proventus, mirā certe *δραμίας* nobis virtus narratur; nec quidquam est,
 quod MONTESQUIEVIUS aliquē Oeconomiae Politicae, quae dicitur, gnari
 illam incrementis civitatum contrariam doceant aut existiment. — Sed enim,
 de hoc augendorum civium modo, Thucydidis et illic et per universos octo
 Historiarum Libros perpetuum est silentium, pacique rerum optimae, quae
 per inducias Athenis obtigerat, vere tribuit promptam adeo felicemque virium
 recuperationem. Si tam singulare et propemodum unicum ad procreandam
 numerosam progeniem Decretum suū aetate conditum fuisset, ut vir unus
 duas habere posset uxores, quaeso iterum, an, qui tantā cum curā res
 Atticas ejus temporis enarrat, illud silentio Thucydides pressisset?

SECTIO I.
 §. 13.

Verum, missis his Bentleji et Hardionii argumentis, aliud est, quod, ut
 verum fatear, plus etiam apud me valet, quamvis ex eorum argumentorum
 pariter sit numero, quae suadeant magis quam probent. Atque illud est tota
 ratio Juris Attici atque Romani (7), quod quidem Jus, si potestatem mariti,
 si nuptiarum legem, mulierum conditionem, dotisque sive dominium sive
 possessionem spectemus, tale est, ut haec omnia cum *πολυγαμία* vix consistere
 queant; imo vero unius viri, patrifamilias, cum unā femina, matrefamilias,
 individuum conjunctionem in se contineant, quin necessario postulare videan-
 tur. Jus Romanum, maximam partem, ex Jure Attico effectum atque expres-
 sum esse, res nota est ac manifesta omnibus; novimus autem maxime, qui
 partem aetatis in comparando utroque consumsimus: Novimus, connubio-
 rum et dotium jura ejusmodi esse, ut, qui Leges Romanas de iis edoctus sit,
 idem, in Foro Attico si versetur, domi se esse crediderit. — Quae vero
 Romanorum ab antiquissimis inde temporibus de matrimonio fuit sententia
 seu persuasio? Non alia quam quae recentioribus fuit Jureconsultis, — matri-
 monium esse *unius maris cum unā femina justam ac legitimam conjun-*

Omne Jus
 Atticum
 Legi Δρα-
 μίας adver-
 satur.

(7) Vere igitur Cl. BOSSAMY Dissertationem, qua falsam esse Valentiniani I. *δυναμίων*, nullamque
 ab hoc Imperatore latam de eā Legem probavit, his verbis orditur: « *Quelqu'étrange*
 „ *que cette Loi doit paroître à tous ceux, qui ont tant soit peu réfléchi sur*
 „ *les mœurs et les usages des Grecs et des Romains, chez qui la Polygamie étoit*
 „ *regardée comme une coutume digne des seuls Peuples barbares; etc.* »

SECTIO I.
§. 13.

ctionem; quae vero, praeter unicam illam, a marito deinceps, vivente priore uxore, contraheretur consuetudo cum aliâ muliere, *concubinatum* esse, non autem *justas nuptias*. Memorabile hujus rei exemplum est apud CICERONEM (8), quod neque IOANNIS TAYLORI (9) effugit diligentiam. " Quid „ (inquit Cicero,) *quod usu, memoriâ Patrum, venit, ut Paterfamilias, „ qui ex Hispaniâ Romam venisset, cum uxorem praegnantem in Pro- „ vinciâ reliquisset, Romaeque alteram duxisset, neque nuncium priori „ remisisset, mortuusque esset intestato, et ex utrâque filius natus esset; „ mediocrisne res in controversiam adducta est? cum quaereretur de duo- „ bus civium capitibus, et de puero, qui ex posteriore natus erat, et de „ ejus matre, quae, si judicaretur, certis quibusdam verbis, non novis „ nuptiis, fieri cum superiore divortium, in CONCUBINAE locum duceretur.*"

Juris Ro-
mani cum
Jure Attico
convenien-
tia.

Et vere quidem; nam, a Numae Pompilii usque aetate, *concubina et pellex* erat (10), *quae juncta consuetaque esset cum eo, in cujus manu manci- pioque alia matrimonii causâ foret, quemadmodum, de Jure Papiriano* scribens, GRANIUS FLACCUS (11) *pellicem* ait suâ quoque aetate *vulgo vocari, quae cum eo, cui uxor sit, corpus misceat*. Atque haec de justis nuptiis opinio, ab uno tantum cum unâ ineundis, et sub liberâ Republicâ et sub Imperatoribus ita perduravit, ut Praetoris Edicto *infamiâ* (12) *notaretur, qui suo nomine, non jussu ejus in cujus potestate esset, ejusve nomine, quem quamve in potestate haberet, bina sponsalia, binasve nuptias eodem tempore constitutas habuerit*: Quae infamia, a Numa usque ad Augustum *δράμας* irrogata, quando antiquae leges cum antiquis moribus jam diu obsoleverant, deinceps confirmata tamen et ab Imperatoribus Diocletiano et Maximiano (13) renovata est, ac tam stricte observata, ut *δραμία capitali* etiam *poenae* obnoxia esse videretur (14). Cogitet jam aliquis, haec, ut alia omnia Connubiorum jura, non Romanis propria aut ab illis fuisse inventa,

(8) *De Orat. Lib. I. Cap. 40.*

(9) *Elements of the Civil Law* pag. 345.

(10) GELLII *N. Act. Lib. IV. Cap. 3. FISTUS v. Pellicea.*

(11) L. 144. *π. de V. S.*

(12) L. 1. *pr. π. de his qui not. infamiâ.*

(13) L. 2. *C. de inc. et inut. Nuptiis.* Conf. I. A. FABRICIUS ad SEXT. EMPIR. pag. 180.

(14) Vid. I. TAYLOR *Elements of the Civil Law*, pag. 347. Vere itaque CL. BONAMY d. l. pag. 400. " *Pour ce qui est des Romains, on ne voit rien dans tout ce qui nous reste „ de leur Droit, soit du tems de la République, soit sous les Empereurs, qui ne soit „ opposé à la Polygamie: Il faudroit transcrire toutes les Loix, que nous avons „ d'eux*

sed a Graecis, ab Atheniensibus praesertim desumta, moribus recepta, legibus sancita, jurisdictione Magistratuum vindicata, — cogitet ista et credat, Athenis unquam licitum fuisse, binas eodem tempore justas nuptias constitutas habere, atque ita licitum, ut, si haec Lex rogata et perlata aliquando fuerit, ejus abrogatae tamen memoria non exstet, adeoque *perpetuo durasse* sit censenda. Qui hoc sibi in animum inducat, reperietur, opinor, nemo: Repèrietur autem eo minus, quod eodem plane modo, quo materfamilias Romae in mariti erat manu mancipioque, ita et Athenis vir erat τῆς γυναῖκος ὁ κρατεὶν καὶ κύριος γεγονὼς κατὰ τὸν νόμον, quae certe mariti potestas in uxorem, uti omnia τῆς κυριότητος sive *conventionis in manum jura*, sine individuâ unius cum unâ consortione, locum vix poterant habere. — Sed de istis Conubiorum apud Athenienses juribus, quibus *δυσγμία* palam adversatur, in postremâ hujus Disputationis parte pluribus erit agendum: Quare jam ad alia transeamus.

SECTIO I.
§. 13.

§. XIV. *Scriptae Accusatorum probationes redarguuntur; infirmæ, quin ipsis Accusatoribus contrariae, demonstrantur. Verba. Decreti, ab Hieronymo Rhodio prolati, exponuntur.*

§. 14.
Decreti Attici verba exponuntur.

Iis igitur omnibus, quae hactenus collegimus et proposuimus, consideratis, plures forsitan in suspicionem incidant, quae Viri summi fuit, RICHARDI BENTLEJI, jam supra memoratam (1), Decretum ab Hieronymo Rhodio prolatum *aeque commentitium* esse, atque ipsae sunt *Epistolae Socraticae*: Cui sane sententiae, si alia non esset ac melior (ut putamus) respondendi via, lubentes accederemus: Nunc autem existimamus, Decretum, quale retulit Peripateticus, Athenis latum fuisse et perlatum; quin ipsa fortassis Decreti verba ab eo fuisse recitata, sed, propriâ homini malitiâ, id illum fecisse, quod Sosia Plautinus:

Si dixero mendacium, solens meo more fecero;

quamvis, quod fecerit, *mendacium* non sit dicendum, sed *fraus*, et *fucus*, et *fallacia*, ut, veritatis vi pressus undique atque cinctus, (quod vere Bentlejus ait,)

„d'eux sur les Mariages, si l'on vouloit faire voir, que depuis l'origine de Rome q's
„toujours été chez eux une maxime constante, qu'un Mari ne pouvoit avoir
„qu'une Femme &c.”

(1) §. X. initio.

SECTIO I.
§. 14.

extremis angustiis se expeditet. De ipso Hieronymo Rhodio ac consuetudine illius malitiâ, quam nec Cicero ignoravit, postea latior dicendi erit locus. Nunc, quaeso, quae Decreti, ab Hieronymo prolata, fuerunt verba? Παρέθετο δὲ περὶ τῶν γυναικῶν ψήφισμα Γερώνυμος ὁ Ρόδιος, ὅπερ σοι διαπέμψομαι, εἰπορήσας τοῦ βιβλίου. Cum his ATHENAEI verbis jungendus DIOGENES LAËRTIUS: Ἐνιοὶ δὲ καὶ ἀμφοτέρως ἔχον ὁμοῦ, ὡς ἐστὶ Σάτυρος τε καὶ Γερώνυμος Ρόδιος· Φασὶ γὰρ βουλευθέντας Ἀθηναίους, διὰ τοῦ Λεπταδρεῖν, συναυξῆσαι τὸ πλῆθος, ψηφίσασθαι ΓΑΜΕΙΝ ΜΕΝ ἈΘΗΝ ΜΙΑΝ, ΠΑΙΔΟΠΟΙΕΪΣΘΑΙ ΔΕ ΚΑΙ ἘΞ ἑτέρας· ὅθεν τοῦτο παῖστας καὶ Σωκράτην· ἦν δ' ἰκανὸς καὶ τῶν σκαπτόντων αὐτὸν ὑπερορᾶν. — Fuerunt igitur verba Decreti, quod Hieronymus Rhodius protulit (si ultimam vocem excipiamus, in qua unam fortassis mutandam esse literam, deinceps ostendetur:) Γαμεῖν μὲν ἁπλῆν μίαν, παιδοποιεῖσθαι δὲ καὶ ἐξ ἑτέρας, vel forsitan ἐξ ἑταίρας: Fuit quoque, initio Belli Peloponnesiaci, et paulo post quam atrocissima pestis Athenis grassata fuerat, ejusmodi Psephisma rogatum, latum, perlatum, (namque id negare nolum:) Satyrum vero, Hieronymos et Rhodium et Stridonensem, Porphyrium, Cyrillum Alexandrinum, Theodoretum, aut potius, (dum hos mittimus et suo permittimus ingenio,) quidquid est hominum cordatiorum rogatos velim, an istis probetur Decreti verbis, concessam Athenis unquam fuisse binarum eodem tempore nuptiarum licentiam, geminasve domi justas habendi uxores? an probetur Socratem, qui duas simul conjuges pro legitimis domum duxerit, ὃς γῆμας Ξαθόππην καὶ Μυρτώ ἀμφοτέρως εἶχεν ὁμοῦ, (Laërtii fere sunt verba) — Socratem, inquam, istius Legis beneficio usum, atque ita usum, ut, quum vel nemo, vel pauci, isthoc more, quamvis legitimo, viverent, civium suorum jocos ac cachinnos homo libidinosus et intemperans non vereretur? Verba γαμεῖν et παιδοποιεῖσθαι in Decreto inter se opponuntur. Quid prius sit, omnes novimus, *justam* nimirum *uxorem domum ducere, secundum civitatis aut mores aut leges.* Quid vero παιδοποιεῖσθαι? Ipsa verbi compositio et forma demonstrant, nihil id aliud significare, nisi *liberos sibi quaerere*, sive id fiat justis nuptiis, sive extra matrimonium: ΧΕΝΟΡΗΘΗ, quo nemo forte Graecorum in usu hujus verbi frequentior est, semper eo utitur, respectu habito ad *actum procreandi liberos*, quo id fiat vel jure vel lege, seu in conjugio, seu in concubinato, aut contubernio illegitimo: In *Memorabilibus Socratis* saepius: Καὶ μὴν (2) σὺ τῶν γε ἀφροδισίων ἕνεκα παιδοποιεῖσθαι τοῦδε

Quid in
Decreto παι-
δοποιεῖσθαι?

(2) *Memor. Lib. II. Cap. 2. §. 4.* ed. Ernestinae (pag. 432. 3. ed. Stephan.)

ἀνθρώπους ὑπολαμβάνοις, ἐπεὶ τούτου γε τῶν ἀπολυσάντων μετὰ μὲν αἱ ὁδοί, μετὰ δὲ τὰ οἰκήματα: Et alibi (3), ubi de παιδοποιίᾳ multus sermo est, verbumque, de quo agimus, cum altero ἰσοδυνάμῳ, nempe τῷ τεκνοποιεῖσθαι, commutatur: Νῆ Δι' αὖ μόνον ἀγαθούς δεῖ τοὺς ἐξ ἀλλήλων παιδοποιουμένους εἶναι, ἀλλὰ καὶ ἀκμάζοντας τοῖς σώμασιν: Quemadmodum et Andromache EURIPIDI (4) dicitur:

SECTIO I.
§. 14.

Δαμὰρ δοθεῖσα παιδοποιὸς ἔκτορι.

et de Polynice a matre Jocasta (5) ---- γάμοισι

Ζυγέτω, παιδοποιὸν ἄδονα
Ἐένεισθ' ἐν δόμοις ἔχεν,

Idcirco, si παιδοποιεῖσθαι et re ipsâ et constanti Veterum usu differat ἀπὸ τοῦ γαμεῖν vel γῆμαι, uti genus a specie, in Psephismate autem, de quo quaeritur, illi opponatur, sequitur, istam παιδοποιίαν non fuisse *nuptias legitimas*, atque adeo isthoc Populi scito, quodcunque demum fuerit, licentiam Atheniensibus datam fuisse, non ut binas uxores, quae legitimae forent, domum ducerent, sed " ut UNAM habentibus justam uxorem, eamque ex veteri Lege Civem, Atticam, fas foret ex alterâ etiam liberos sibi quaerere, qui liberi juri- bus, legitimae prolis civilibus in Civitate Atticâ gauderent." Etenim, nisi hoc posterius sententiae Legis adjungatur, nihil plane aliud Psephisma concessisset, nisi quod Athenis ab omni jam tempore licitum fuerat, ubi, quod modo verbis Xenophontis retulimus, scortorum μετὰ μὲν αἱ ὁδοί, μετὰ δὲ τὰ οἰκήματα.

Hanc tamen interpretationem cum sequimur, dubium est, an ista παιδοποιεῖσθαι δὲ καὶ ἐξ ἐτέρας vel ἐταίρας tanquam *relata* (Logice loqui liceat) respiciant ad vocem ἀσὴν, an vero ad γαμεῖν: Quippe, si posterior illa pars sententiae, παιδοποιεῖσθαι δὲ καὶ ἐξ ἐτέρας vel ἐταίρας, opponatur *justis nuptiis* sive τῷ γαμεῖν, id valebit, " ut, praeter unam uxorem legitimam, Civem Atticam, fas fuerit cum aliâ, prolis procreandae caussâ, consuescere, seu ex concubina liberos quaerere, sine discrimine, Civisne illa concubina esset, an peregrina mulier." Sin Psephisma τῇ ἀσῇ opponat τὴν ἐτέραν vel τὴν ἐταίραν, haec posterior *femina* erit, quae non sit *Civis Attica*; adeoque finis istius Decreti fuerit, veterem ita Legem servare, " ut nullae quidem Athenis justae

(3) Ibid. Lib. IV. Cap. 4. §. 23. (pag. 470. 22. ed. Stephani.)

(4) Androm. v. 4.

(5) Phoen. v. 340.

SECTIO I. „ essent nuptiae nisi cum Cive Atticâ, utque unam tantum Civem Atticam
 §. 14. „ domum ducere liceret; liberum tamen cuique foret, uxorem habenti nec
 „ ne, prolem suscipere ex muliere, quae in album Civium non esset rela-
 „ ta:” — Uxorem, inquam, habenti nec ne; nam lata adeo et ampla De-
 creti sunt verba, ut *mariti* aequae ac *coelibes* istorum verborum veniam com-
 prehendantur: Et reverâ, hanc Legis sententiam fuisse, multa sunt quae me
 inducant ut credam, quamquam et alterâ interpretatio vera esse potest, ut
de concubinis tantum *coelibum* agere Psephismatis fuerit propositum, nihilque
 sibi aliud Populus voluerit Atheniensis nisi sortem corrigere eorum, qui *nothi*
 habebantur, quia ipsorum mater, etsi a patre *justae uxoris loco habita*,
 tamen neque in *ληξιαρχικῷ*, neque ἐν τῷ κοινῷ γραμματείῳ, censeretur.

Nostra de Ex diversis his sententiis, si jam quaeratur, quae nobis vera aut potius
Decreto vero similis esse videatur, nemo est in rebus Graecorum, Atheniensium prae-
sententia. sertim, vel mediocriter versatus, qui priorem, secundum quam ex *binis mu-*
lieribus Civibus Atticis, unâ uxore, alterâ concubinâ, prolem gignere Athe-
 nis Lex permisisset, non pronunciet tam absurdam, moribus Graecorum (6)
 tam contrariam et adversam, ut de eâ ne cogitare quidem queamus; qui
 disputationis nostrae locus in tertiâ hujus Diatribes parte accuratius a nobis
 excutietur, ubi simul probabimus, pro *ἐτέρας* CLAUDIUM SARRAVIUM (7)
 haud absque similitudine veri, in ipso saltem Psephismate, emendasse
ἐταίρας; et Decreti verba, quibus Nothi ex concubinâ peregrinae originis
 procreati jus aequum cum legitimis, per aliquot annorum spatium, Athenis
 consecuti sunt, fuisse: *γαμεῖν μὲν ἄντην μίαν, παιδοποιεῖσθαι δὲ καὶ ἐξ ἐταίρας*,
 (id est, ἐκ παλλαύδος.)

Igitur

- (6) De Aegyptiis ubi agit HENODOTUS Lib. II. Cap. 92. καὶ γυναῖκα μὴ (inquit) ἑκαστος αὐτίκην
 συνοικεῖ, κατὰ τὴν Εἰληνῆ. Verissime igitur, cum de Anaxandride, Lacedaemoniorum Rege,
 HENODOTUS Lib. V. Cap. 40. dixisset, *γυναῖκας ἔχων δύο, διῆλς ἰς τὰς οἰκας, ποτέον οὐδαμῶς*
Σπартитινά, — verissime, inquam, ad haec Magnus VALCKENAEUS scripsit sequentia:
 „ Quin imo, nec in universum Εἰληνῆ nam, quidquid nonnulli nobis narrent, nusquam
 „ in Graeciâ florente licuit duas simul uxores habere.” Locum supra pleniorē adscripsimus.
- (7) Referente ARO. MENACIO ad *Diog. Laërt.* Lib. II. Segm. 26. qui tamen nihil mutandum
 existimat, quia *ἐξ ἐτέρας* non tantum apud Diogenem Laërtium, sed et legitur apud Athe-
 naeum: Jure maximo, opinor, si de Hieronymo Rhodio atque illius fidem secutis, Diogene
 Laërtio et Athenaeo, agatur; non autem si quaeratur, quanam ipsa Psephismatis verba
 fuerint. Sed ista in postremâ hujus Disquisitionis parte plenius pertractabuntur.

Igitur restat, ut Psephisma veniam dederit viro, sive marito, sive coelibī, *ex muliere peregrinā liberos quaerendi*. — Quid vero illa Lex ad Socratem? SECTIO I.
§. 14.
Quid illa, Hieronyme Rhodie, — quid illa, Porphyri, — quid illa, Theodorete, — (vos enim omnes rogo, — vos etiam, qui eadem cum his Triumviris sentitis,) — quid illa demum Lex contra virum sanctissimum probat? Coelebs certe non fuit, qui duas unā sibi junxerit uxores. An vero, cum maritus jam esset civemque Atticam, secundum patrios mores, haberet in matrimonio, *ex muliere voluit peregrinā posteros sibi parare*, ac Legis propterea beneficio usus est? At enim Myrto peregrina certe non fuit, Aristidis Justi progenies, seu filiam dicamus, seu neptem an proneptem. — Quid porro Xanthippe? De illā, tanquam *de justā et legitimā uxore*, loquitur universa Antiquitas; loquuntur testes omnium probatissimi, Xenophon et Plato; loquuntur alii minus idonei, sed ab adversariis nostris probati plerique ac recepti, — Epistolarum Socraticarum Auctor, Plutarchus, Athenaeus, Aelianus, Libanius, caeteri. Quin ipse Aristoxenus, si recte illius dicta Porphyrius retulit, Porphyriique verba recte exscripserunt Cyrillus, Alexandrinus et Theodoretus Cyrensis, — Aristoxenus ipse Xanthippen dixit *πολίτην*, Absurda
Aristoxeni
narratio. quamquam mulier esset plebeja, eā saltem non insignis nobilitate generis, qua Myrto Aristidis ex filiā neptis. — *Δύο δὲ σchein γυναῖκας ἅμα, Ξανθίππην μὲν πολίτην καὶ κοινότεραν πως, Μυρτὴν δὲ Αἰφιδείδου θυγατρίδην τοῦ Λυσιμάχου· καὶ τὴν μὲν Ξανθίππην περιπλακείσῃ λαθεῖν, ἐξ ἧς ἑαυτῷ Λαμπροκλῆς ἐγένετο· τὴν δὲ Μυρτὴν γάμῳ, ἐξ ἧς Σωφρονίσκος καὶ Μενέξενος.* — Quasi vero Athenis, ubi *ισότης*, — celebratissima ista jurium inter cives aequalitas, — tantum non pro Numine colebatur, moris fuisset, mulierem vilioris conditionis, civem tamen Atticam, pro concubinā habere, *κοινότεραν πως*, ἢ *περιπλακείσῃ* ἔλαθε, dum alia nobilior civis, velut conjux honoratior, legitimi tori juribus ac privilegiis gauderet! — Quis talia unquam vel fando audivit? — Sed, uti ex Xenophonte et Platone novimus, Sophronisci et Menexeni veram matrem fuisse, non Myrtō, sed Xanthippen, sic fabula quoque est quidquid de furtivis Xanthippes, tanquam vilioris feminae, cum Socrate amoribus mendax narravit Aristoxenus, atque Aristoxeno auctore Porphyrius: Et Psephisma, quod Aristoxeno suffragatus Hieronymus Rhodius protulit, quamquam vere propositum, latum et perlatum fuit, minime tamen probat, quod probandum fuerat, auctoritate istius Decreti Socratem binas eodem tempore habere potuisse et reverā habuisse uxores: Adeoque prior auctoritas scripta, quā utuntur *Διγαμίας* Socraticae Patroni, evanescit, ac pro nullā in hac nostrā causā debet haberi. De alterā nunc dicendum.

Sectio I.
§. 15.

De Fragmento Libelli περὶ Εὐγενείας α-
gitur.

§. XV. Altera scripta auctoritas, qua Veteres utuntur Socratis Accusatores, ad examen revocatur. Criminatio Aristotelis, si qua est, diluitur. Fragmentum ex Libello περὶ Εὐγενείας, a STOBÆO feliciter ad nos usque servatum, adfertur, corrigitur, explicatur.

Praeter istud Psephisma Populi Atheniensis, ab Hieronymo Rhodio prolatum, altera auctoritas scripta, qua utuntur Fabulae Aristoxenæ patroni, locus est Libelli, qui sub ARISTOTELIS nomine ferebatur, περὶ Εὐγενείας; iste tamen locus, de quo minime constet traditum illic fuisse, duas simul Uxores a Socrate domi habitas, sed talia tantum memoriae fuisse prodita, quae ansam praeberint, unde isthaec narratio postmodum fuerit propagata. Quae eâ de re supra (1) animadvertimus, hîc non sunt repetenda; sed demus, scriptum fuisse in Libello περὶ Εὐγενείας, quod ex Plutarcho quis posset conficere, Μυρτὼ θυγατρίδην Ἀριστείδου Σωκράτει τῷ σοφῷ συνοικῆσαι, γυναῖκα μὲν ἑτέραν ἔχοντι, ταύτην δ' ἀναλαμβάνει χηρεύουσαν διὰ πείναν, καὶ τῶν ἀναγκαίων ἐνδεομένην: Primum respondemus, nullam Libelli fore auctoritatem, de cuius Scriptore simus incerti, an is vere sit, quem se esse ferat, an personatus aliquis planus et falsarius. Ipse Plutarchus, si sua habuerit ex Libro περὶ Εὐγενείας, neque, memoriâ lapsus aut minus accurate locutus, huic tribuerit ac Demetrio Phalereo, quae tantum legerat apud Aristoxenum Musicum et Hieronymum Rhodium, aut quae tanquam ab illis scripta per alios acceperat, (nam qui quatuor, uti isto loco Plutarchus, simul appellet Scriptores, non is hos omnes eodem omnia modo narravisse existimet, sed universe cunctis tribuat, quorum partem tantum prodiderint singuli,) Plutarchus igitur, de re ipsâ Panaetii potius iudicium secutus, Scriptoris περὶ Εὐγενείας fidem infirmat, quando addit, εἰ δὴ τὸ περὶ Εὐγενείας βιβλίον ἐν τοῖς γνησίοις Ἀριστοτέλους θετέον. Jure ac merito supra jam rogabamus, "quis talem, in causâ hominis privati etiam minimâ, testem admittat, qui, cujas sit, et an vero nomine productus, an sub ementitâ personâ latens, adfirmare non sustineas?" Quam quaestionem validius urgeat, qui noverit τὸ περὶ Εὐγενείας βιβλίον non unicum fuisse Opusculum sub Aristotelis nomine confictum, in quo famae Socratis sit detra-

Auctor Libelli incertus.

(1) §. IV. pag. 22. et seqq.

etum, vel talia saltem de illo illiusque indole et ingenio sint prodita, quae existimationem hominum de verae Philosophiae parente minuere possent. Sectio I.
§. 15.
Unum addamus exemplum. Referente DIOGENE LAËRTIO (2) scripsit ARISTOTELES, μάγον τινὰ ἐλθόντα ἐκ Συρίας εἰς Αἰθίαν τὰ τε ἄλλα καταγνῶναι τοῦ Σωκράτους, καὶ δὴ καὶ βίαιον ἔσεσθαι τὴν τελευταίαν αὐτοῦ. In quo autem, qui germanus quidem sit, Aristotelis Libro ista reperiuntur? In nullo certe, qui supersit; et probabilis mihi est IOANNIS JONSII (3) sententia, existimantis petita illa esse ex Libro *Magico*, qui sub ARISTOTELIS nomine circumferebatur, quem- Calumnias
in Socratem
ex confictis
sub Aristote-
lus nomine
Libellis. que et alibi adhibuit DIOGENES LAËRTIUS (4). Is vero inter suppositos Aristoteli omnino censendus est, quemadmodum inter eos illum jam retulit Auctor anonymus *Vitae Aristotelis*, editus ab AEGIDIO MENAGIO (5). SUIDAS autem (6) Antistheni τὸ Μαγικὸν tribuit, alii Rhodoni: Et ex illo tamen Libro *ψευδογράφῳ* Clearchus Solensis, Peripateticus, uti a JONSIO (7) observatum est, plurima hausit, exemplum secutus reliquorum Peripateticorum, qui, quam lubrica etiam atque incerta esset auctoritas Librorum Sectae suae principi adscriptorum, solebant tamen testimonia inde repetere dictisque suis fidem facere, quin sub Aristotelis nomine Libellos fingere et palam venditare, quod Ptolemaeorum, Philadelphi praesertim, aetate factitatum, post FRANCISCUM PATRICIUM (8), PETRUM GASSENDUM (9), aliosque, egregie ostendit HEYNIUS (10), Vir clarissimus, cujus vestigiis insistentes nos etiam in secundâ hujus *Diatribes* parte nonnulla inde pro re nostrâ conficiemus. Idcirco, si et hunc περὶ Εὐγενείας Libellum Peripatetici alicujus, Aristotele junioris, foetum esse, regnante Philadelpho natum, existimemus (ut existimare, post Plutarchi dubitationem, prorsus licet,) quae istiusmodi testis in hac causâ Socraticâ auctoritas esse potest? Nulla omnino, quod Plutarehus pulchre intellexit, et probabile est a Panaetio jam antea fuisse observatum.

(2) Lib. II. Segm. 45.

(3) De Script. Hist. Phil. Lib. I. Cap. 18. §. 2.

(4) Vid. ejus Prooemium seu Lib. I. §. 1.

(5) Ad DIOG. LAËRT. Lib. V. Segm. 35.

(6) v. Ἀντισθένης.

(7) De Script. Hist. Philos. Lib. I. Cap. 18. §. 2. pag. 116.

(8) Discuss. Peripatet. Tom. I. Lib. 3. pag. 18.

(9) In Exercitationibus Paradoxicis adversus Aristoteléon Lib. I. Exerc. 4.

(10) De Genio Saeculi Ptolemaeorum, in Opusc. Academ. Vol. I. pag. 126.

SECTIO I.
§. 15.

*Lubrica Aristotelis hac
in causâ
auctoritas.*

Sed fingamus ipsum Stagiritam τοῦ περὶ Εὐγενείας βιβλίου Scriptorem; atque ducem in istâ opinione sequamur Auctorem anonymum *Menagianum*, modo laudatum, qui Librum tamen *Magicum* illi abjudicabat: Fingamus porro id, quod minime concedendum, in isto, nimirum, Libello vere scripta fuisse, quae apud Plutarchum reperiuntur, quaeque Aristoxeno atque Hieronymo Rhodio potius sunt tribuenda, quam Demetrio Phalereo aut Aristoteli: Fingamus, demusque haec omnia. Valebit tunc ista auctoritas praesertim apud eos, qui AMMONIO credant, Aristotelem, postquam Athenas adolescens venisset, Socrati audiendo tres annos dedisse operam: Sed vere animadvertit FRANCISCUS PATRICIUS (11), " Vitam illam Aristotelis, quae Ammonii Commentariis in Aristotelis Categorias est praefixa, quaeque alibi sub Philoponi, ejus discipuli nomine legitur, multa continere absurda: " Quae inter absurda illud certe haud minimum est, Socratem auditum ab eo, qui post haustam ab ipso cicutam sedecim annis fuerit natus. Eadem peritissimi harum rerum BAYLI (12) est observatio. Idcirco, quae de δρᾶμα Socratis Aristoteles scripserit, necesse est eum accepisse ab aliis, quorum adfirmatio de re, quae ante quadraginta aut quinquaginta annos accidisset, haud multum ponderis foret habitura, nisi alia accederent argumenta, quae tamen argumenta non tantum hîc nulla, sed omnia adfirmationi etiam esse contraria, supra a nobis est demonstratum.

Quod si Aristoteles calumniâ δρᾶμα Socratem vere onerasset, neque ista omnia, uti sunt, levia essent, commentitia ac vana, testem suspectum diceremus, testimoniumque reprobaremus illius, qui, quamvis ab hoc auctore, tanquam ex fonte limpidissimo, sapientiae studium derivasset, principi tamen moralis disciplinae haud aequus fuisse videtur, sive id ignotae alicui causae, sive ingenio hominis debeatur, qui, sui nimium plenus, pravâ ambitione ductus, atque inanis gloriae cupiditate, ut FRANCISCI PATRICII (13) verbis utar, " eam contra omnes, tum antiquiores, tum coetaneos suos, exercuit, aemulationem, quae omnibus ejus libris usque ad fastidium fere inserta, est, quare et (ut alibi idem (14) ait) " non Platoni solum, sed Veteribus, sese opposuisse videri voluit. " Et celebratum quidem est Anti-

(11) *Discuss. Peripatet.* Tomo I. Lib. 1. pag. 7. l. 40.

(12) In Dict. v. ARISTOTE, pag. 324. in ipso textu.

(13) *Discuss. Peripatet.* Tomo I. Lib. 1. pag. 12.

(14) *Ibid.* Tom. III. Lib. 4. pag. 314.

quís (15) Recentioribusque (16) illius cum Platone dissidium, ingratus erga praeceptorem animus, aemulatio et invidia cum vi et injuriâ conjunctae contra Speusippum et Xenocratem; hinc iniquae reprehensiones (17) tum eorum quae ipse Plato (18) scripserat, tum disciplinae Platonicae, qualis a Speusippo ac Xenocrate sodalibus tradebatur; hinc simultas tam cognita omnibus, ut Alexander Magnus, odio in Aristotelem, donum Xenocrati (19) misisse feratur; hinc denique discidium istud Academiam inter et Lycéum, quod, summo verae Philosophiae detrimento, ad aëros usque posteros fuit propagatum, et pro studio veri iranes peperit contentiones, pro sapientiâ rixas, pro rebus verba, pro summo bono ac felicitate generis humani odia ac calumnias, vanam gloriam, superbiam, et fumum. — Verum de hac veteris Philosophiae labe, seu de his potius antiquorum Philosophorum, Peripateticorum praesertim, vitiis, mox paulo plura a nobis, *ὡς ἐν παρόδῳ* tamen et aliud agentibus, erunt adjicienda. In illis hoc quidem loco diutius insistere, aut quae apud Antiquos Timaei, Eubulidis, Cephisodori, apud Recentiores Francisci Patricii, Petri Gassendi, multorumque aliorum censura in Aristotele vitia notavit, ambitiose huc colligere eo minus est animus, quod sine ullâ id a nobis fieret necessitate; in reprehensione autem magnorum Virorum versari, nisi id fiat veri et recti tuendi caussâ, tum perse ingratum est, tum a personâ viri boni quam maxime alienum.

Et vero Aristotelis fidem in hac caussâ Socraticâ arguere vel suspectam reddere non tantum supervacaneum existimamus, tum quia Libelli *περὶ Εὐγενείας* Auctor incertus est, tum quod minime ex Plutarcho vel aliunde constet, hunc *περὶ Εὐγενείας* Scriptorem de *διγαμίᾳ* Socratis quidquam memoriae prodidisse, quum simpliciter *ansam praebuisse* videatur, unde isthaec narratio postmo-

Auctor Libelli Aristotelici de Nobilitate non scripsit, Socratem duos simul uxores habuisse.

(15) DION. HALIC. Opp. Tomo II. pag. 127. 2. 138. 10. ed. Sylb. CYRILLUS ALEXANDR. c. Jul. Lib. II. pag. 47. 2. ed. Spanh.

(16) Plura collegit BAYLE *Dict. Hist. Art.* ARISTOTE. Nota 2.

(17) Vide FRANCISCUM PATRICIUM *Discuss. Peripat.* Tomo I. Lib. 1. pag. 4. Tomo III. Lib. 4. pag. 313.

(18) Quocirca Eubulus, Philosophus Platonius, qui haud multum ante Longini aetatem Athenis docuit, atque adeo minime confundendus est cum Ebulide, acerrimo Aristotelis hoste, Librum scripsit, quo PLATONIS *Commentarios de Republicâ* a reprehensione Aristotelis vindicaret: — *γράφεται Εὐβούλῳ τὸ περὶ τοῦ Φιλίβου καὶ τοῦ Γοργίου, καὶ τῶν Ἀριστοτέλει πρὸς τὴν Πλάτωνα Πολιτείαν ἀντειρημένων*, uti a LONGINO discimus apud PORPHYRIUM *de Vita Plotini*, pag. 13. edit. Basil. Vid. *Fragmenta* LONGINI, pag. 120. ed. Toup.

(19) DIOG. LAËRT. Lib. V. Segm. 10. De ipso Alexandri dono omnium, ni fallor, e Veteribus, qui ejus meminerunt, testimonia collegit diligens et utilis ante omnes alios Ciceronis interpres, IOANNES DAVISIUS ad *Fusc. Quaest.* Lib. V. Cap. 32. Junge BENTLEY. *Diss. de Epist. Eurip.* §. XI. pag. 93.

SECTIO I. *dum fuerit propagata*; sed iniquum etiam censemus, quoniam probabile, §. 15. immo veri simile et propemodum certum est, ab illo Auctore plane nihil ejusmodi scriptum esse, nisi unum hoc, *Myrtonem, ex Aristide prognatam, Socratis fuisse uxorem*. Propemodum autem *certum* hoc dicimus, quandoquidem ipsum Libelli *περὶ Εὐγενίας* superstes exstat Fragmentum, in quo ista-

Fragmentum loci, de quo quaeritur, apud Stobaeum superstes. rum Socratis cum Myrtone nuptiarum facta mentio reperitur. Quod cum, *Florilegium* STOBÆI, (inter jucundissimos mihi, ab ineunte aetate, vitae comites cum Euripide ac Cicerone praecipuum) studiose ac diligenter evolvens, ante complures jam annos animadvertissem, haud mediocriter gavisus sum comperto, in eâdem mecum sententiâ fuisse Virum, inter paucos eosque pri-

I. SELDENI *auctoritas et consensus.* marios numerandum, IOANNEM SELDENUM, in Praefatione ad praeclarum Opus, quod *de Titulis Honorum* Anglice scriptum edidit, monente (quem nihil ferme in hoc genere latebat) Viro laudatissimo, IOANNE-ALBERTO FABRICIO (20). Quotcirca mirari subit, tum alios, tum inprimis *Diatribes de Aristoxeno* Auctorem, qui ipsa duo Libri *περὶ Εὐγενίας* Fragmenta, apud Stobaeum servata, memoravit, animo tam parum attento illa considerasse, rerum suarum securos, ut Scriptoris de Socrate dicta, *Myrtonem, scilicet, propter nobilitatem generis, ab eo ductam uxorem*, non animadversa neglexerint ac praeterierint. Quomodo enim, qui ea Fragmenta non perlegerit, scribere potuit (21), “ex istis non apparere, an ille Liber ab Aristotelis manu pro-

Fragmentum Libelli Aristotelici de Nobilitate ex Stobaeo adferatur. „fectus sit nec ne?” Sin perlegerit, qui factum, ut nulla ipsi suspitio oborta sit, quae isthic scripta reperiantur, non alia esse nisi eadem illa, quorum gratiâ auctoritatem *τοῦ περὶ Εὐγενίας βιβλίου* Plutarchus atque Athenaeus in hac nostrâ laudaverint controversiâ? Locum Scriptoris corruptum esse fatemur; neque tamen ita corruptum, ut vel rei ipsius mentio plane delitescat, vel ratio emendandi ingenio, quod haud prorsus sit hebes, non sit in promptu. —

Agedum, utrumque Fragmentum, nonnullis hîc atque illic animadversionibus atque emendationibus nostris auctum, adscribamus; et verbis, de quibus potissimum quaeritur, mendum, quo foedata sunt, eximamus.

IN STOBÆI *Florilegio*, Sermone LXXXIV. qui est *de Nobilitate* (22), haec leguntur tanquam ARISTOTELIS *ex Libro de Nobilitate* (23).

(20) *Bibl. Graecae*. Lib. III. Cap. 7. Vol. II. pag. 190.

(21) *Diatribes de Aristoxeno*, pag. 82.

(22) Pag. 494. ed. Aurel.

(23) In Editione primâ Venetâ ZANETTIANA, anni 1536. cujus lectiones vel sequemur, si probae sint, vel adnotabimus, si dubiae aut falsae, simpliciter in margine additur: *Ἀμυντέλας*.

Ὅτως δὲ περὶ Εὐγενείας ἐγὼ ἀποροῦ, τάς τε χρὴ καλεῖν τοὺς εὐγενεῖς· εὐκότως γὰρ (1) Sextio I.
§. 15.
ἔφη τοῦτο εὐ διαπορᾶν· καὶ γὰρ παρὰ τῶν πολλῶν (2), καὶ παρὰ τῶν σοφῶν, τὰ
μὲν ἀμφισβητεῖται, τὰ δὲ οὐ λέγεται σαφῶς, εἰθὺς τὰ περὶ τῆς δυνάμεως λέγω
δὲ τοῦτο πότερον τῶν τιμῶν ἐστὶ καὶ σπουδαίων, ἢ, καθάπερ Λυκόφρων ὁ σοφιστὴς (3)
ἔγραψε, καὶνόν τι (4) πάντα· ἐκεῖνος γὰρ ἀντιπαραβάλλων ἑτέροις ἀγαθοῖς αὐτὴν,

- (1) Sic et Veneta Zanettianā aut Trincavellianā; sed Aurel. recte in margine γε.
(2) Veneta, omittens voces, παρὰ τῶν πολλῶν, simpliciter habet: καὶ γὰρ καὶ παρὰ τῶν σοφῶν τὰ
μὲν ἀμφισβητεῖται, κ. τ. λ. fortasse rectum. Neque enim τῶν πολλῶν est de talibus aut
ἀμφισβητεῖν, aut σαφῶς λέγειν, aut omnino philosophari: Sin autem de rebus ejusmodi
philosophentur αἱ πολλοί, quid eveniat, nuper, cheu! nos docuit experientia.
(3) Vox ὁ σοφιστὴς omittitur in Cod. Paris. cujus Collatio, ab HUGONE GROTIO instituta, ad mar-
ginem STOBÆI Aurel. ed. servatur in Bibliotheca Leidensi: Sed Λυκόφρων ὁ σοφιστὴς laudatur
et alibi ab ipso ARISTOTELE, c. gr. *Polit.* Lib. III. Cap. 9. ad quem locum P. VICTORIUS
in Comment. pag. 223. quis et cujas fuerit hic Lycophron Sophistes haud magis exploratum
habuisse videtur quam peritissimus I. ALB. FABRICIUS *Bibl. Gr.* Lib. III. Cap. 16. Tomo
II. pag. 424. Suspecta autem Aristotelis fides fuit Victorio, qui, quod dictum Lycophroni
Sophistae tribuit Philosophus, ὅτι ὁ νόμος ἐγγυητὴς ἀλλήλοις τῶν δικαίων, ἀλλ' οὐχ ὅς ποιεῖν
ἀγαθοὺς καὶ δικαίους τοὺς πολίτας, — id ab Aristotele ipso excogitatum putat.
(4) Lycophron Sophistes, quisquis fuerit, scribere haud potuit εὐγένειαν esse καὶνόν τι πάντα,
rem novam et insolitam, sed ΚΕΝΟΝ τι πάντα, rem omnino futilem et inanem;
quemadmodum in hoc ipso argumento EURIPIDES in Fragmento, quod STOBÆUS hoc Tit.
LXXXIV. habet, quodque GROTIVS (*Florileg. Grot. Tit. LXXXVI.*) ex Melanippe petita
e Codice didicit Parisiensi.

Εἴ γὰρ μὲν οὐδὲν οἶδα πῶς σκοπεῖν χρεὸν
τὴν εὐγένειαν· τοὺς γὰρ ἀνδρείους φύσιν,
καὶ τοὺς δικαίους, τῶν κενῶν δοξασμάτων,
Κἄν ὥσι δούλων, εὐγενεστέρους λέγω.

Postrema vertit Grotius.

Vincunt tumentes nominis vani sona.

Κενὴ δόκησις, opinio falsa et vana, est apud eundem Helena v. 36. et magis accommodata
etiam ad rem nostram, Phoen. v. 554.

Τί τὴν Τυρραννίδ', ἀδικίαν εὐδαίμων,
Τιμᾶς ὑπέρβην, καὶ μέγ' ἤγησαι τῶδε;
Περὶ βλέπεσθαι τίμω, καὶνὸν μὲν οὐκ.

PLUTARCHO περὶ Εὐγενείας, apud STOBÆUM *Flor. Tit. LXXXVI.* pag. 494. εὐγένεια est πεφουσι-
σμένον ὄνομα, qui Plutarchus in alio ejusdem Libelli Fragmento (Tit. LXXXVI. pag. 498.) quum
ἔπισυν αὐτὴν τῶν σοφιστῶν συκφαντίαν κατὰ τῆς εὐγενείας, nescio an Lycophrona Sophisten
prae oculis habuerit, ex Aristotelico Libello cognitum: Etenim dubium videri, an hic
Libellus a Plutarcho lectus sit, supra a nobis est indicatum. — De confusione vocum καὶνός et
κενός in MSS. vid. Interpr. ad LUCIANUM T. I. pag. 712. ad CLEM. ALEX. *Strom.* Lib. II. pag. 493.

ΣΕΚΤΙΟ Ι.
§. 15.

εὐγένειαν μὲν οὖν ἦς (5) ἀφανὲς τὸ κάλλος, ἐν λόγῳ δὲ τὸ σεμνὸν, ὡς πρὸς δόξαν οὕσαν τὴν αἴρεσιν αὐτῆς, κατὰ δ' ἀλήθειαν, οὐδὲν (6) διαφέροντας τοὺς λεγόμενους τῶν εὐγενῶν.

Ἀμφισβητεῖται δὲ καθάπερ καὶ περὶ τοῦ πληκτον ἀγαθόν ἔστιν, οὕτω καὶ τίνες δεῖ καλεῖν εὐγενεῖς· αἱ μὲν γὰρ τοὺς ἐξ ἀγαθῶν γονέων εὐγενεῖς εἶναι νομίζουσι, καθάπερ καὶ Σωκράτης· διὰ γὰρ τὴν Ἀριστείδου ἀρετὴν, καὶ τὴν θυγατέρα αὐτοῦ γενναῖαν εἶναι (7), Σιμωνίδην δὲ φασιν ἀποκρίνασθαι διερωτώμενον, τίνες εὐγενεῖς, τοὺς ἐκ πάλαι πλουσίων φάναι, καὶ τοὶ, κατὰ τοῦτον τὸν λόγον, οὕκ ἄρθως ἐπιτιμᾷσι· Θέογνις δ' ὁ ποιητῆς (8) ὁ ποιήσας·

Ὡς τὴν

(5) Nullum in hisce sensum esse, nullam sententiae aut verborum structuram, cuique est perspicuum: Equidem in istis ΟΤ'Ν ΉΣ latere existimo, ΦΗΣΙ', legendumque plano verborum cursu: ἐκείνος γὰρ, ἀντιπαραβάλλων ἐτέροις ἀγαθοῖς αὐτὴν, εὐγενείας μὲν φησὶ ἀφανὲς τὸ κάλλος, ἐν λόγῳ δὲ τὸ σεμνόν, ὡς κ. τ. λ.

(6) Aurel. οὐδὲν.

(7) In istis γενναίαν εἶναι nemo, opinor, qui animum adverterit, vitium esse negaverit: Quod quomodo sanandum videatur, quoniam hisce in verbis rei cardo potissimum vertitur, deinceps in ipsa disputatione dicemus.

(8) Et haec corrupta esse manifestum est: Remedium certissimum praebet Collatio Grotiana Codicis Parisini prioris, ubi pro Θεόγνις δ' ὁ ποιητῆς est Θεόγνις οὐδ' ὁ Πρωκτῆς κ. τ. λ. Nempe Jambici, qui sequuntur, uti versus esse nequeunt Poetae Elegiaci, ita constat esse senarios Euripideos ex Tragoedia *Thyeste*, (nisi *Cressas* dicere malimus cum VALCKEN. *Diatr. Eurip.* Cap. II. pag. 12.) qui supersunt apud STOBAEUM Tit. XC. pag. 505. (Stoa. Grot. Tit. XCII. pag. 373.) cum tertio versu sic juncti.

Πλούτου δ' ἀποβύμενος, ἀσθενεῖς γάμοι·

Τὴν μὲν γὰρ εὐγένειαν αἰνοῦσιν βροτοί,

Μᾶλλον δὲ κηδεύουσι τοῖς εὐδαίμοσιν.

Locus autem Theognidis, quem ipsis non adfert verbis Auctor *de Nobilitate*, notissimi sunt isti, qui, quod omnium erant in ore et libris, omissi ab eo videntur:

Κριὸς μὲν καὶ ὄνους διζήμεθα, Κύρνε, καὶ ἵππους

Εὐγενέας· καὶ τις βούλεται ἐξ ἀγαθοῦ

Κτήσασθαι· γῆμαι δὲ κακὴν κακοῦ οὐ μελεδαίνει

Εὐέλδς ἀνὴρ, ἢν τις χρήματα πολλὰ διδῷ.

Οὐδὲ γυνὴ κακοῦ ἀνδρὸς ἀναίεται εἶναι ἔκκοιτις

Πλουσίου· ἀλλ' ἀφνειὸν βούλεται ἀντ' ἀγαθοῦ.

Χρήματα γὰρ τιμῶσι, καὶ ἐκ κακοῦ εὐέλδς ἔγχευε,

Καὶ κακὸς ἐξ ἀγαθοῦ· πλούτος ἤμεις γένος.

quemadmodum in elegantissimâ Gnomiconum editione (THEOGNID. v. 185.) lectionem constituit Vir de literis Graecis optime meritus R. F. P. BAUCKIUS, e Regio scilicet Codice STOBÆI: Namque in *Florilegio* Tit. LXXXVI. notum est ΧΕΡΟΦΩΝΤΙΣ Fragmentum legi, in quo

Ὡς τὴν μὲν εὐγένειαν αἰνοῦσι βροτοί,
Μᾶλλον δὲ κηδεύουσι τοῖσι πλουσίοις (9).

SECTIO I.
§. 15.

Η' (10) πρὸς Διὸς οὐχ αἰρετώτερος ὁ πλουτῶν αὐτὸς, ἢ οὗ ὁ πρόπαππος ἢ τῶν προγόνων τις πλούσιος ἦν, αὐτὸς δὲ πένης; πῶς γὰρ οὐκ εἶπε, καὶ (11) δέοιτ' ἂν κηδεύειν τοῖς πλουσίοις μᾶλλον ἢ τοῖς εὐγενέσιν; εὐγενεῖς γὰρ οἱ παλαιοὶ κρείττους δὲ οἱ νῦν. Ουκοῦν ὁμοίως κἄν τις ὑπολαμβάνῃ, οὐ τοὺς εὐγενεῖς εἶναι τοὺς ἐκ πάλαι πλουσίων (12), ἀλλὰ τοὺς ἐξ ἀγαθῶν πάλαι κρείττων (13) γὰρ ἂν δόξειεν ἀρχαίας ἀρετῆς πρόσφατος, καὶ μετέχεν μᾶλλον ἑκαστον πατὴρ ἢ προπάππος, αἰρετώτερον δ' αὐτοῦ εἶναι (14) σπουδαῖον, ἀλλ' οὐ τὸν πρόπαππον ἢ τινὰ τῶν ἄλλων προγόνων. Ὅρθῶς ἔφη λέγειν. Ἀρ' οὖν (15) οὐκ ἐπεὶ ἐν μηδετέρῳ τούτων ὁρῶμεν τὴν εὐγένειαν, σκεπτέον ἄλλον τρόπον; τίνα τοῦτον; ἐνίστε σκεπτέον δ' ἔφη (16) τὸ εὖ σημαίνει τι δήπου τῶν ἐπαινετῶν καὶ σπουδαίων, οἷον τὸ

quo octo isti versus reperiantur: Eisdem in animo habuit PLUTARCHUS *de Nobilitate* (ibid. pag. 498.) μηδὲ τὰ ἐν μέσῳ καὶ πᾶσι γνώριμα σκοποῦσιν, ὅτι πρὸς τὰς δεξιὰς τοὺς εὐγενεῖς ἵππους καὶ κύνας ὠνοῦνται καὶ κηδεύονται: Secutus autem hic videtur lectionem, quae est apud STOBAEUM *Floril. Tit. LXXVIII. pag. 425.*

Κύνες μὲν δὴ νῶϊ διζήμεθα, κ. τ. λ.

GROTIUS tamen (*Floril. Grot. pag. 290.*) alteram praelulit, uti et Tit. LXXXVIII. pag. 360. Caeterum ad sententiam LIBANIUS *Epist. 257. pag. 126.* καὶ μοι δοκῆς ἐν τῇ περὶ τοῦ γάμου βουλῇ οὐ μέτρα γῆς καὶ χρυσοῦ σταμὸν θαυμάσασθαι μᾶλλον ἢ ὅτι γε τὴν ψυχὴν εὐρηκας χρυσοῦ ὡς ἀληθῶς. Vid. LAMBIN. *ad HORAT. pag. 310.* — Idcirco Fragmentum Libelli *de Nobilitate* hoc modo corrigimus: Καὶ τοι, κατὰ τοῦτον τὸν λόγον, οὐκ ὁρθῶς ἐπιτιμᾷς Θεόγῳ οὐδ' ὁ ποιητῆς ὁ ποιήσας, κ. τ. λ.

- (9) Diversam alibi sententiam plus semel EURIPIDES expressit, uti in *Iphone*, *Fragm. XV.* (Stob. *Grot. Tit. LXXXVIII. pag. 360.*)

Τὴν εὐγένειαν, κἄν ἄμορφος ᾖ γάμος.

Τιμᾶσι πολλοὶ πρὸς τέκνων χάριν λαβεῖν,

Τὸ, τ' ἀξίωμα μᾶλλον, ἢ τὰ χρήματα.

Conf. *Fragm. Archelai XX.* (Stob. *Grot. Tit. eodem.*) VALCK. *Diatr. Eur. pag. 162.* Cum Theognideo praecepto convenit *Fragm. ex Antiopa XVIII.* (in Stob. *Grot. Tit. LXX. pag. 292.*)

- (10) Veneta Η', male!

- (11) Legendum videtur, καὶ δέοι τ' ἂν κηδεύειν, κ. τ. λ.

- (12) Sic legit Veneta. Male in Aurel. ἢ ἀλλὰ.

- (13) Veneta κρείττω, male!

- (14) Aurel. in margine vere corrigit αὐτὸν εἶναι.

- (15) Veneta Ἀρ' οὖν, male!

- (16) Ordo colloquii postulat, ut legamus ἔφην. Ipse enim, qui in hoc Dialogo disquirentis agit partes, sic sermonem dirigit ad disputationis finem.

SECTIO I.
§. 15.

εὐπρόσωπον, καὶ τὸ εὐόφθαλμον· ἀγαθὸν γάρ τι ἢ καλὸν σημαίνει κατὰ τοῦτον τὸν λόγον πάνυ γε (17) εἶπεν· οὐκοῦν εὐπρόσωπον μὲν ἔστι τὸ ἔχον ἀρετὴν προσώπου, εὐόφθαλμον δὲ τὸ ὀφθαλμοῦ ἀρετὴν; αὕτως εἶπεν· ἀλλὰ μὴν ἔστι γένος τὸ μὲν σπουδαῖον, τὸ δὲ φαῦλον, ἀλλ' οὐ σπουδαῖον; πάνυ γε εἶπε. σπουδαῖον δὲ γε φαμὲν ἕκαστον κατὰ τὴν αὐτοῦ ἀρετὴν εἶναι· ὥς τε καὶ γένος σπουδαῖον ὡσαύτως; οὕτως, εἶπε. δῆλον ἄρ' ἔφη, ὅτι ἔστιν ἢ εὐγένεια, ἀρετὴ γένους.

Item alterum.

Alterum ex eodem Libello Aristotelico *de Nobilitate* Fragmentum est apud STOBÆUM Serm. LXXXVI. quod, quamvis ad causam nostram proxime non pertineat, quippe in quo nulla amplius de Socrate ejusve uxoribus est mentio, addere tamen priori h. l. visum est, quia universa disputationis ratio sic melius perspicitur, et haud multa inter prius ac posterius Fragmentum decisse videntur. In primâ quidem Editione Trincavellianâ Venetâ hoc Fragmentum, nullâ in margine additâ notâ, qua Aristoteles auctor appelletur, cohaeret cum praecedenti laciniâ, quae petita est ex deperdito Plutarchi Libello similis περὶ Εὐγενείας argumenti: Sed, alterius esse Scriptoris disputationem diversam, legenti facile patet; recteque adeo sequentes Editiones *Aristotelis de Nobilitate* indicium in margine adjecerunt.

Φανερόν τοίνυν ἔφη ἐγὼ, περὶ ὧν πάλαι διηγορήσαμεν (1), διὰ τί ποτε οἱ ἐκ πάλαι πλουσίων, ἢ οἱ ἐκ πάλαι σπουδαίων, εὐγενέστεροι δοκοῦσιν εἶναι μᾶλλον τῶν σύνεγγυς τάχα δὲ κεκτημένων· αὐτὸς γὰρ ἐγγύτερος σπουδαῖος ὢν, ἢ πάππου σπουδαίου τετυχηκώς (2), ὥς' εἴη ἂν εὐγενὴς ὁ ἀγαθὸς ἀνὴρ· καὶ τινες εἰρήμασιν οὕτως, ἐκ τοῦ διελέγχειν προσποιούμενοι τὸν συλλογισμὸν τῆς εὐγενείας, ὥσπερ Φησὶ καὶ Εὐριπίδης, οὐχὶ τῶν ἐκ πάλαι σπουδαίων (3)

(17) Et hic et mox Veneta male, πάνυ γὰρ.

(1) Sic recte Veneta Ed. cum coll. Grot. Cod. A. quum in Aurel. vitiose sit διηγορήσαμεν.

(2) Vitiose etiam in eadem Ed. τετυχηκός.

(3) Ejusmodi dicta Euripidea reperiuntur multa: Hoc quidem loco unum laudasse satis sit, egregium Fragmentum ex *Alexandrâ* vel *Alexandro*, (Stob. Grot. Floril. Tit. LXXXVI. pag. 350.)

Περὶ σέβμης ὁ λόγος, εὐγένειαν αἱ
Βρόττιον εὐλογήσαμεν.
Τὸ γὰρ πάλαι καὶ πρῶτον ὅτ' ἐγνώμεθα,
Διὰ δ' ἔκρινεν ἡ τεκοῦσα γὰρ βροτὸς.
Οἵμοιαν χθὼν ἔπασσεν ἐξεπαιδεύσασθαι ἔψιν.
Ἰδίου εὐδὲν ἔχομεν· μία δὲ γυνὴ

εὐγένειαν Φάμενος εἶναι, ἀλλ' οἷς τις ἀνὴρ ἀγαθὸς ἀπλῶς. τὸ δ' οὐκ ἔστιν, ἀλλ' ὁρθῶς ζητοῦσιν οἱ τὴν ἀρχαίαν ἀρετὴν προτιθέμενοι (4). τὰ δ' αὐτὰ ἐπομεν ταυτέστιν, ὅτι ἢ μὲν εὐγένειά ἔστιν, ἀρετὴ γένους, ἢ δ' ἀρετὴ, σπουδαῖον· σπουδαῖον δ' ἐστὶ γένος, ἐν ᾧ πολλοὶ σπουδαῖοι πεφύκασιν ἐγγίνεσθαι· συμβαίνει δὲ τὸ τοιοῦτον, ὅταν ἐγγένηται ἀρχὴ σπουδαία ἐν τῷ γένει· ἢ γὰρ ἀρχὴ τοιαύτην ἔχει τὴν δύναμιν, πολλὰ παρασκευάζειν, οἷά περ αὐτή. τοῦτο γὰρ ἔστιν ἀρχῆς ἔργον, ποιῆσαι (5) οἷον αὐτή, ἕτερα πολλὰ. ὅταν οὖν ἐγγένηται τοιοῦτος εἰς τις ἐν τῷ γένει, καὶ οὕτω σπουδαῖος, ὥς ἔχειν τὸ ἀπ' ἐκείνου ἀγαθὸν πολλὰς γενεάς, τοῦτο σπουδαῖον ἀνάγκη εἶναι τὸ γένος· πολλοὶ γὰρ ἔσονται σπουδαῖοι ἄνθρωποι, ἢ τε ἀνθρώπων ἢ τὸ γένος, ἢ τε ἵππων, ἵπποι· ὁμοίως δὲ καὶ ἐπὶ τῶν ἄλλων ζώων, ὥς· εὐλόγως οὐχ οἱ πλούσιοι, οὐδ' αἱ ἀγαθοὶ, ἀλλ' οἱ ἐκ πάλαι πλουσίων, ἢ ἐκ πάλαι ἀγαθῶν, εὐγενεῖς εἶεν ἂν· ζητεῖ γὰρ ὁ λόγος τάλιθ'· ἀρχὴ γὰρ ἄνωθεν πάντων· οὐ μὲν, ἀλλ' οὐδὲ οἱ ἐκ προγόνων ἀγαθῶν εὐγενεῖς πάντως, ἀλλ' ὅσοι τυγχάνουσιν ἀρχηγοὶ τῶν προγόνων ὄντες (6). ὅταν μὲν οὖν αὐτὸς ἀγαθὸς, μὴ ἔχει δὲ τοιαύτην δύναμιν τῆς φύσεως, ὥς τίκτειν πολλοὺς ὁμοίως (7), οὐκ ἔχει ἀρχὴν (8) τοιαύτην δύναμιν ἐν τούτοις· ἀρχὴ τοῦ γένους, καὶ εὐγενεῖς, οἱ ἀπὸ τούτου τοῦ γένους ὄντες, οὐκ ἔαν ὁ πατὴρ εὐγενὴς ἦ, ἀλλ' ἔαν ὁ ἀρχηγὸς τοῦ γένους· αὐτὸ γὰρ δι' αὐτὸν ὁ πατὴρ ἐγέννησεν ἀγαθόν, ἀλλ' ὅτι ἐκ τοιοῦτου γένους ἦν.

Τό, τ' εὐγενὴς καὶ τὸ δυσγενὴς.

Νόμον δὲ γαῦρον αὐτὸ κράναι χρόνος.

Τὸ φρόνιμον εὐγένεια· καὶ τὸ συνετὸν

Ο· Θεὸς δίδωσιν, οὐχ ὁ πλοῦτος.

In iis, quae apud Stobaeum in Fragmento nostro sequuntur, manifestum est, mendosa verò esse correcta in margine Aurel. hoc modo: ἀλλ' ὅστις ἀνὴρ ἀγαθός.

(4) Aurel. in marg. προστιθέμενος, rectius, ut videtur.

(5) Coll. Grot. Cod. A. ἅπερ αὐτή.

(6) Si lectio sana sit, ista hoc modo interpretanda videntur: *Neque vero omnes, qui ex majoribus fortibus et bonis prognati sunt, nobiles sunt; sed illi, qui et ipsi auctores sunt novae illustrium majorum seriei.* Forte tamen melius sit statuere, vocem excidisse aliquam, legendumque e. gr. ἀλλ' ὅσοι τυγχάνουσιν ἀρχηγοὶ τῶν προγόνων ὄντες ὁμοῖοι· ὅταν μὲν οὖν κ. τ. λ. ut ista vox propter similitudinem praecedentium et sequentium omissa videatur; vel denique legendum ἀρχηγοὶ τῶν ἐγγόνων ὄντες. Vide THOM. MAC. pag. 850. ibique OUBENDORF.

(7) Praestaret, ni fallor, ὁμοίους; atque ita vertit Interpres.

(8) Sensus omnino nullus est in hisce: Aurel. in margine pro ἀρχὴν potius legendum existimat ἀρχή: Ego vero prorsus omittendam censeo vocem inutiliter repetitam, totumque locum constituendum hoc modo: Ὅταν μὲν οὖν αὐτὸς ἀγαθός, μὴ ἔχει δὲ τοιαύτην δύναμιν τῆς φύσεως, ὥς τίκτειν πολλοὺς ὁμοίους, οὐκ ἔχει τοιαύτην δύναμιν ἐν τούτοις ἀρχὴ τοῦ γένους· καὶ εὐγενεῖς, κ. τ. λ.

SECTIO I.
§. 15.

εὐπρόσωπον, καὶ τὸ εὐόφθαλμον· ἀγαθὸν γάρ τι ἢ καλὸν σημαίνει κατὰ τοῦτον τὸν λόγον πάνυ γε (17) εἶπεν· οὐκοῦν εὐπρόσωπον μὲν ἐστὶ τὸ ἔχον ἀρετὴν προσώπου, εὐόφθαλμον δὲ τὸ ὀφθαλμοῦ ἀρετὴν; αὕτως εἶπεν· ἀλλὰ μὴν ἔστι γένος τὸ μὲν σπουδαῖον, τὸ δὲ φαῦλον, ἀλλ' οὐ σπουδαῖον; πάνυ γε εἶπε. σπουδαῖον δὲ γε φαμὲν ἔκαστον κατὰ τὴν αὐτοῦ ἀρετὴν εἶναι· ὥς τε καὶ γένος σπουδαῖον ὡσαύτως; οὕτως, εἶπε. δῆλον ἄρ' ἔφη, ὅτι ἐστὶν ἡ εὐγένεια, ἀρετὴ γένους.

Item alio-
rum.

Alterum ex eodem Libello Aristotelico *de Nobilitate* Fragmentum est apud STOBÆUM Serm. LXXXVI. quod, quamvis ad causam nostram proxime non pertineat, quippe in quo nulla amplius de Socrate ejusve uxoribus est mentio, addere tamen priori h. l. visum est, quia universa disputationis ratio sic melius perspicitur, et haud multa inter prius ac posterius Fragmentum decisse videntur. In primâ quidem Editione Trincavellianâ Venetâ hoc Fragmentum, nullâ in margine additâ notâ, qua Aristoteles auctor appelletur, cohaeret cum praecedenti laciniâ, quae petita est ex deperdito Plutarchi Libello similis *περὶ Εὐγενείας* argumenti: Sed, alterius esse Scriptoris disputationem diversam, legenti facile patet; recteque adeo sequentes Editiones *Aristotelis de Nobilitate* indicium in margine adjecerunt.

Φανερόν τοιούτῳ ἔφη ἐγὼ, περὶ ὧν πάσαι διαπορήσασιν (1), διὰ τί ποτε οἱ ἐκ πάσαι πλουσίῳν, ἢ οἱ ἐκ πάσαι σπουδαίων, εὐγενέστεροι δοκοῦσιν εἶναι μᾶλλον τῶν σύνεγγυς τὰ γενεὰ κεκτημένων· αὐτὸς γὰρ ἐγγύτερος σπουδαῖος ὢν, ἢ πάππου σπουδαίου τετυχημένος (2), ὥς' εἴη ἂν εὐγενὴς ὁ ἀγαθὸς ἀνὴρ· καὶ τινες εἰρήμασιν οὕτως, ἐκ τοῦ διελέγχειν προσποιούμενοι τὸν συλλογισμὸν τῆς εὐγενείας, ὥσπερ Φησὶ καὶ Εὐριπίδης, οὐχὶ τῶν ἐκ πάσαι σπουδαίων (3)

(17) Et hic et mox Veneta male, πάνυ γὰρ.

(1) Sic recte Veneta Ed. cum coll. Grot. Cod. A. quum in Aurel. vitiose sit *διασπάρησιν*.

(2) Vitiose etiam in eadem Ed. *τετυχημένος*.

(3) Ejusmodi dicta Euripidéa reperiuntur multa: Hoc quidem loco nunc laudasse satis sit, egregium Fragmentum ex *Alexandrâ* vel *Alexandro*, (Stob. Grot. Floril. Tit. LXXXVI L pag. 350.)

Περὶ σθένος ὁ λόγος, εὐγένειαν εἰ
βρίσκουσιν εὐλογήσαντες.
Τὸ γὰρ πάσαι καὶ πρῶτον ὅτ' ἐγνήματα,
Διὰ δ' ἔκρινον ἃ τεκοῦνται γὰ βροτοῦς,
Οἰμῶν χάριν ἄπαντι ἐξαιδεύουσιν ὅψιν.
Ἵδιον οὐδὲν ἔχομεν· μία δὲ γονὰ

εὐγένειαν φάμενος εἶναι, ἀλλ' οἷς τις ἀνὴρ ἀγαθὸς ἀπλῶς. τὸ δ' οὐκ ἔστιν, ἀλλ' ὁρθῶς ζητοῦσιν οἱ τὴν ἀρχαίαν ἀρετὴν προτιθέμενοι (4). τὰ δ' αἵτια εἴπομεν ταυτέστιν, ὅτι ἡ μὲν εὐγένειά ἔστιν, ἀρετὴ γένους, ἡ δ' ἀρετὴ, σπουδαῖον· σπουδαῖον δ' ἐστὶ γένος, ἐν ᾧ πολλοὶ σπουδαῖοι πεφύκασιν ἐγγίγνεσθαι· συμβαίνει δὲ τὸ τοιοῦτον, ὅταν ἐγγένηται ἀρχὴ σπουδαία ἐν τῷ γένει· ἡ γὰρ ἀρχὴ τοιαύτην ἔχει τὴν δύναμιν, πολλὰ παρασκευάζειν, οἷά περ αὐτή. τοῦτο γὰρ ἔστιν ἀρχῆς ἔργον, ποιῆσαι (5) οἷον αὐτῇ, ἕτερα πολλὰ. ὅταν οὖν ἐγγένηται τοιοῦτος εἰς τις ἐν τῷ γένει, καὶ οὕτω σπουδαῖος, ὥς ἔχεν τὸ ἀπ' ἐκείνου ἀγαθὸν πολλὰς γενεάς, τοῦτο σπουδαῖον ἀνάγκη εἶναι τὸ γένος· πολλοὶ γὰρ ἔσονται σπουδαῖοι ἄνθρωποι, ἅν τε ἀνθρώπων ἢ τὸ γένος, ἅν τε ἵππων, ἵπποι· ὁμοίως δὲ καὶ ἐπὶ τῶν ἄλλων ζώων, ὥς· εὐλόγως οὐχ οἱ πλούσιοι, οὐδ' αἱ ἀγαθοί, ἀλλ' οἱ ἐκ πάλαι πλουσίων, ἢ ἐκ πάλαι ἀγαθῶν, εὐγενεῖς εἶεν ἅν· ζητεῖ γὰρ ὁ λόγος τάλιθ'· ἀρχὴ γὰρ ἄνωθεν πάντων· οὐ μὲν, ἀλλ' οὐδὲ οἱ ἐκ προγόνων ἀγαθῶν εὐγενεῖς πάντως, ἀλλ' ὅσοι τυγχάνουσιν ἀρχηγοὶ τῶν προγόνων ὄντες (6). ὅταν μὲν οὖν αὐτὸς ἀγαθὸς, μὴ ἔχει δὲ τοιαύτην δύναμιν τῆς φύσεως, ὥς τίς τε πολλοὺς ὁμοίως (7), οὐκ ἔχει ἀρχὴν (8) τοιαύτην δύναμιν ἐν τούτοις· ἀρχὴ τοῦ γένους, καὶ εὐγενεῖς, οἱ ἀπὸ τούτου τοῦ γένους ὄντες, οὐκ ἔαν ὁ πατὴρ εὐγενὴς ἦ, ἀλλ' ἔαν ὁ ἀρχηγὸς τοῦ γένους· οὐ γὰρ δι' αὐτὸν ὁ πατὴρ ἐγέννησεν ἀγαθόν, ἀλλ' ὅτι ἐκ τοιοῦτου γένους ἦν.

Τό, τ' εὐγενὴς καὶ τὸ δυσγενὲς.

Νόμῳ δὲ γαῦρον αὐτὸ κραίνει χρόνος.

Τὸ φρόνιμον εὐγένεια· καὶ τὸ συνετὸν

Ο' Θεὸς δίδωσιν, οὐχ ὁ πλούτος.

In iis, quae apud Stobaeum in Fragmento nostro sequuntur, manifestum est, mendosa verò esse correctæ in margine Aurel. hoc modo: ἀλλ' ὅστις ἀνὴρ ἀγαθός.

(4) Aurel. in marg. προτιθέμενοι, rectius, ut videtur.

(5) Coll. Grot. Cod. A. ἔπερ αὐτή.

(6) Si lectio sana sit, ista hoc modo interpretanda videntur: *Neque vero omnes, qui ex majoribus fortibus et bonis prognati sunt, nobiles sunt; sed illi, qui et ipsi auctores sint novae illustrium majorum seriei.* Forte tamen melius sit statuere, vocem excidisse aliquam, legendumque e. gr. ἀλλ' ὅσοι τυγχάνουσιν ἀρχηγοὶ τῶν προγόνων ὄντες ὁμοῖοι· ὅταν μὲν οὖν κ. τ. λ. ut ista vox propter similitudinem praecedentium et sequentium ommissa videatur; vel denique legendum ἀρχηγοὶ τῶν ἐγγόνων ὄντες. Vide THOM. MAC. pag. 85o. ibique OUSENDORF.

(7) Praestaret, ni fallor, ὁμοίους; atque ita vertit Interpres.

(8) Sensus omnino nullus est in hisce: Aurel. in margine pro ἀρχὴν potius legendum existimat ἀρχή: Ego vero prorsus omittendam censeo vocem inutiliter repetitam, totumque locum constituendum hoc modo: ὅταν μὲν οὖν αὐτὸς ἀγαθός, μὴ ἔχει δὲ τοιαύτην δύναμιν τῆς φύσεως, ὥς τίς τε πολλοὺς ὁμοίους, οὐκ ἔχει τοιαύτην δύναμιν ἐν τούτοις ἀρχὴ τοῦ γένους· καὶ εὐγενεῖς, κ. τ. λ.

SECTIO I.
§. 15.

Sententia
Auctoris
Aristotelici
de Nobilita-
te exponi-
tur.

Atque haec duō, quae modo descripsimus, Fragmenta, quantum ego nove-
rim, sola sunt, ex naufragio, quod Libellus *περὶ Εὐγενείας* cum tot aliis fecit
eruditae Antiquitatis monumentis, ad nostram usque aetatem servata a Io-
ANNE STOBÆO, cujus diligentiae quam plurimas debemus ex eodem nau-
fragio tabulas. Quod si quaeratur, an aliqua ex iis conjectura capi possit,
utrum vere, nec ne, Aristoteles Libelli sit auctor, equidem hunc foetum ab ipso
non propterea quidem abjudicaverim, quod perspicue ex illis reliquiis apparet,
scriptum fuisse Sermonem formā Dialogi, quum tamen Librorum Aristotelé-
orum, quos qualesque hodie legimus, ne unus quidem illam formam ha-
beat: Etenim multos olim ab illo scriptos fuisse libellos dialogo, eo verius
docuit IOANNES - GERARDUS VOSSIUS (1), quod ipse CICERO (2) Libros suos
de *Oratore* "Aristoteléo se more exarasse professus sit." Alia mihi est, eaque
firmior, dubitandi ratio, — scribendi nempe genus, copiosum, floridum,
luminibus ornatum Poëtarumque sententiis, magis quam mos fert Aristotelis,
in iis quidem qui supersunt ejus Commentariis, atque adeo stylus (ut ita
dicam) a severitate Aristoteléā alienior. Paucis ille in Libro *de Republicā*
tertio (3): Οἱ δὲ ἐλεύθεροι καὶ εὐγενεῖς, ὡς ἐγγὺς ἀλλήλων· πολῖται γὰρ μᾶλλον οἱ γενναῖότεροι
τῶν ἀγεννῶν· ἡ δὲ εὐγένεια παρ' ἐκάστοις οἴκοι τίμιος, ἔτι διότι βελτίους εἰκὸς τοὺς ἐκ βελτιόνων·
εὐγένεια γὰρ ἔστι ἀρετὴ γένους. Noster Libelli *de Nobilitate* parens, iisdem plane
verbis usus, atque, nisi ipse Aristoteles, hunc tamen ob oculos habens, ἡ
μὲν εὐγένειά ἐστι ἀρετὴ γένους, ἡ δ' ἀρετὴ, σπουδαῖον, caetera amplificat et ornat, ut
junioem aliquem e Peripateticis, qualis fuit Aristoxenus aut Demetrius Pha-
léreus, potius quam ipsum Stagiriten, audire te existimes. Utrique PLATO
praeiverat in laudatissimā illā Oratione funebri, quam Socrates, ut ab Aspasia
habitam, apud eum retulisse dicitur (4). Δοκεῖ μοι χρῆναι, κατὰ φύσιν, ὥσπερ
ἀγαθοὶ ἐγένοντο, οὕτω καὶ ἐπαινεῖν αὐτούς. ἀγαθοὶ δὲ ἐγένοντο διὰ τὸ φῦναι ἐξ ἀγαθῶν. —
Atque ita cum sentiret quoque noster *περὶ Εὐγενείας* Auctor, sic tamen disserit,
ut prius sententiam proponat, quam (sicut ipse solebat in talibus Aristoteles)
Lycophroni Sophistae, velut dissentienti, tribuit, qui

(1) *De Philosophorum Sectis* Cap. XVII. §. 12.

(2) In *Epist. ad Lentulum* Lib. I. ad Div. Ep. 9. in f. « *Scripti igitur, Aristoteléo more,*
„ *quemadmodum quidem volui, tres Libros, in disputatione ac dialogo de Oratore.* »

(3) Pag. 244. ed. P. Victorii.

(4) In *Menaxeno* initio, pag. 404. s. ed. Lugd.

*Et genus et proavos, et quæ non fecimus ipsi,
Vix ea nostra*

SECTIO I.
§. 15.

putaret; summamque dictorum hanc colligeret:

*Tota licet veteres exornent undique ceræ
Atria, Nobilitas sola est atque unica Virtus.
Paullus, vel Cossus, vel Drusus moribus esto.*

Quam EURIPIDES ante Juvenalem sic extulerat sententiam (5):

Οὐκ ἔσσι ἐν κακοῖσιν εὐγένεια,
Παρ' ἀγαθοῖσι δ' ἀνδρῶν.

atque alibi (6).

Εἰς δ' εὐγένειαν ὀλγ' ἔχω φράσαι καλά.
Ο' μὲν γὰρ ἔσθλ' εὐγενὴς ἔμοργ' ἀνὴρ.
Ο' δ' οὐ δίκαιος, καὶ ἀμείνωνος πατὴρ
Ζητὸς πεφύκη, δυσγενὴς εἶναι δοκεῖ.

Noster, Lycophronem ut refelleret, initio ducto ab ipso τῆς εὐγενείας etymo, atque istud, quod est in antiqua voce εὐς vel ἡὺς, veriloquium latius persecutus, altero deinceps apud STOBÆUM Fragmento, quod cum priori prope-modum cohaeret, HORATIANAM sententiam pluribus confirmat.

*Fortes creantur fortibus et bonis:
Est in juvencis, est in equis patrum
Virtus; nec imbellem feroces
Progenerant aquilæ columbam.*

Quam ῥῆσιν ex Theognide ductam quivis agnoscit. — Neque tamen universe omnes, qui ex fortibus et bonis creati sint, *generosos* esse ait Noster (sic enim τοὺς εὐγενεῖς in hac re commode vertamus,) sed qui, praeclaro genere nati, ipsi avitam hanc virtutem, ex se suam, ad posteros propagare queant, ὅσοι, ἐκ προγόνων ἀγαθῶν εὐγενεῖς, καὶ αὐτοὶ ἀγαθοὶ, τοιαύτην δύναμιν τῆς φύσεως ἔχουσιν, ὥς τίκεται πολλοὺς ὁμοίους, ἀρχηγοὶ τῆς εὐγενείας ὄντες.

(5) In *Alex. Fragm.* XXII.

(6) In *Dictye Fragm.* X.

SECTIO I.
§. 15.

Fragmentum Libelli
de Nobilitate
emendatur.

Igitur, quum perspicuus satis sit horum Fragmentorum, foede licet habitorum, sensus, unus tamen restat locus, quem corruptum et depravatum quivis, ni fallimur, monitus sentiat, quique ut emendetur eo magis nostrâ interest, quod in eo, ut supra dicebamus, caussae nostrae cardo potissimum verti videatur. Quid, quaeso, ista sibi volunt? Καθάπερ καὶ Σωκράτης διὰ γὰρ τὴν Ἀριστείδου ἀρετὴν, καὶ τὴν θυγατέρα αὐτοῦ γενναίαν εἶναι. Σιμωνίδην δὲ φασιν κ. τ. λ. Primum nulla in iis, uti leguntur et interpunguntur, — nulla prorsus est constructio Grammatica, dein nullus sensus. Si sit aliquis, hic esse debet, “Socratem existimasse, propter Aristidis virtutem ejus etiam filiam genero-,, sam fuisse magnoque animo praeditam.” Sed cur existimavit aut quomodo? An simplex et nuda haec Philosophi fuit opinio, nullo facto, nullo rei testimonio probata? Neutiquam, ut arbitror: Novimus scilicet, indicio Plutarchi atque Athenaei, in isto περὶ Εὐγενείας Libello Aristoteléo traditum fuisse, Myrtonem, Aristide prognatam, Socratis fuisse uxorem, qui eam, virtutis paternae potissimum gratiâ, matrimonio sibi junxerat; novimus praeterea, ansam hanc fuisse junioribus sive principium rumoris, secundum quem adfirmarent, geminam Philosophò, eodem tempore, conjugem fuisse, quacum domi viveret. Persuasissimum itaque mihi est, ut fuit ante me Viro summo IO-ANNI SELDENO (7), hunc ipsum esse locum, de quo quaeritur, sed ab Auctore

(7) In Praefatione ad Librum *de Titulis Honorum*, Opp. Vol. III. pag. 101. Quoniam opus istud in paucorum extra Angliam est manibus, labori parcendum non existimavi, quia hic totum adscriberem.

“One Book was written by ARISTOTLE, being also of better blood and descent than,, most of the known Philosophers, περὶ Εὐγενείας, or of Gentry, (which was then most,, usually taken to be as an inheritance of remarkable estate and virtue, derived from the,, Ancestors,) a Fragment whereof is put at the end of some of his editions. And that he,, wrote such a one, is justified also by Laërtius in his Life, and by Athenaeus (Deipn., Lib. 13.) though indeed Plutarch doubts (in Arist. sub extr.) whither that were his,, or no, which in his time was inscribed so. And I verily believe, Plutarch meant but,, the self-same, whereof the Fragment attributed to him is a part. For the passage in,, him is, “that Demetrius Phalereus, Hieronymus Rhodius, Aristoxenus, and Ari-,,,, stotle (εἰ δὲ περὶ Εὐγενείας βιβλίον ἐν τοῖς γνησίοις Ἀριστοτέλους ἔσται, if that Book of,,,, Gentry be truly Aristotle’s) all agree, that Socrates, while his wife Xanthippe lived,,,, took also in his house Myrto (θυγατρίδην Ἀριστείδου, niece to Aristides,) and maintai-,,,, ned her.” Now, in that Fragment the words are, οἱ μὲν γὰρ ἐξ ἀγαθῶν γονέων Εὐγενείας,, εἶναι νομίζουσι, καθάπερ καὶ Σωκράτης· διὰ τὴν Ἀριστείδου ἀρετὴν καὶ τὴν θυγατέρα αὐτοῦ γενναίαν,, εἶναι, for some esteem those well-born or of gentle blood, that are born of good,, parents, as Socrates did, in that he esteemed Aristides his daughter generous, by,, reason of her fathers virtues. This was part of that, which I presume Plutarch,, had,

scriptum hoc fere modo: Οἱ μὲν γὰρ τοὺς ἐξ ἀγαθῶν γονέων εὐγενεῖς εἶναι νομίζουσι, καθάπερ καὶ Σωκράτης· διὰ γὰρ τὴν Ἀριστείδου ἀρετὴν, καὶ τὴν θυγατέρα αὐτοῦ ΓΕΓΑΜΗΚΕ'ΝΑΙ, Σιμωνίδην δὲ φασὶ ἀποκρίνασθαι διερωτώμενον κ. τ. λ. *Hi quippe fortibus et bonis prognatos parentibus generosos esse censent, quemadmodum et olim Socrates: Illum enim propter Aristidis virtutem filiam quoque ejus duxisse, Simonidem autem ferunt interrogatum, quinam essent nobiles, respondisse &c.* — Sic sua verbis constat sententia, sua argumento vis et efficacia, quum iste infinitivus modus γεγαμηκέναι, continuâ constructione et periodo, pendeat a sequenti φασί, haud minus quam subjuncta, Σιμωνίδην δὲ ἀποκρίνασθαι διερωτώμενον. Quam vicini sint ductus literarum ΓΕΝΝΑΪΑΝ Εἶ'ΝΑΙ et ΓΕΓΑΜΗΚΕ'ΝΑΙ quivis intelligit. Quod si utile aut necessarium cuiquam videatur, ut vox γενναῖα, tanquam epitheton de filiâ Aristidis valde appositum, in isto loco servetur, (quod tamen secus existimem) per me licet, mendum tollat hoc modo: διὰ γὰρ τὴν Ἀριστείδου ἀρετὴν καὶ τὴν θυγατέρα αὐτοῦ γενναίαν Γῆ'ΜΑΙ, ut haec posterior vox tantum succedat in locum corrupti τοῦ Εἶ'ΝΑΙ. Alterutro modo legamus, ea, quae omnino desideratur, mentio existet ejus facti, quo Socrates probaverit, paternam se virtutem in Aristidis filiâ agnoscere, — mentio, scilicet, nuptiarum, quas cum generosâ, sed paupere, civis justissimi prole iniverit; quae matrimonii Socratis cum Myrtone prodita ab Auctore nostro posteris memoria ἐνδόσιμον ἔδωκε junioribus Peripateticis τοῦ περὶ τὴν Σωκράτει δύο γαμετάς γυναικάς, Ξαθήππην καὶ τὴν Ἀριστείδου Μυρτώ. — Verum, donec haec latius in postremâ hujus Diatribes nostrae Parte persequamur, juvabit interim: utrumque Fragmentum Aristoteléum, uti a nobis expurgatum est, Latine legisse, antequam primae huic Parti coronidem imponamus.

SECTIO I.
§. 15.

„ had, in that Book of *Aristotle*, concerning *Myrto*, though he more truly make her
„ niece to the great *Aristides*. For, that *Socrates* should marry *Aristides the Just*,
„ (who is meant here) his daughter, the concurrence of times, the most exquisite touch-
„ stone for story, permits not, as it was long since (*Athen.* lib. cit.) also observed: Unless
„ you will interpret *Aristotle* according to that of the old *Civilians* (*π. de verb. sign.*
„ L. 220. 201. 104. et 56.) received doubtless out of such as were antient also to them:
„ *Liberorum appellatione, nepotes et pronepotes, caeterique qui ex his descendunt*,
„ continentur.” —

Ex qua quidem loci Aristoteléi interpretatione, verba, uti hodie leguntur, Seldeno suspecta de vitio fuisse non videntur, ita ut vocem ἐνέμισε ex praecedentibus repetierit subintelligendam, διὰ γὰρ τὴν Ἀριστείδου ἀρετὴν, καὶ τὴν θυγατέρα αὐτοῦ (ἐνέμισε) γενναίαν εἶναι. Durior tamen et a scriptore erudito alienior est locutio, quam ut facile eam admittamus. Sin verba nobiscum emendentur, Seldeni inde confirmabitur sententia, non aliud fuisse locum, quem Plutarchus et Athenaeus spectaverint; atque haec est sententia, in qua non levem pro opinione meâ, dudum susceptâ, me reperisse auctoritatem, est quod impense gaudeam.

SECTIO I.
§. 15.Interpreta-
tio utrius-
que Fra-
gmenti.

* Omnino autem de Nobilitate dubius equidem haereo; quos appellare
 „ Nobiles oporteat. Neque vero de hac meâ me dubitatione sine ratione
 „ sic loqui, apparet: Namque et a vulgo et a sapientibus haec in quae-
 „ stionem adducuntur; illa minus traduntur perspicue: Ac primum quidem
 „ de eo, quid valeat: Illud nimirum dico, an nobilitas sit hominum hono-
 „ ratorum ac laudatorum, an, quemadmodum Lycophron scripsit Sophi-
 „ sta, res prorsus inanis et vana. Quippe, nobilitatem cum aliis inter se
 „ componens bonis, rem esse ille ait, cujus pulchritudo sit évanida, omnis
 „ autem decor verbis tantum contineatur, utpote cujus cupido ad opinionem
 „ hominum spectet, sed re verâ ignobiles a generosis nullâ parte esse
 „ diversos.”

* Sicuti vero disceptatur, quo bonitatis gradu nobilitas consistat, ita etiam
 „ quaeritur, quos generosos seu bene-natos appellare oporteat: Alii enim
 „ eos, qui parentibus bonis creati sint, bene-natos esse existimant, quem-
 „ admodum et Socrates: Namque eum, propter Aristidis virtutem, filiam
 „ quoque illius (tanquam generosam) duxisse uxorem ferunt; Simonidem
 „ autem, cum ab eo quaereretur, quinam essent bene-nati, respondisse,
 „ hos esse, qui majoribus a longo inde tempore locupletioribus essent pro-
 „ gnati: Quamquam, si id verum est, minus aequa reprehensio est Theo-
 „ gnidis, illiusque Poetae, qui scripsit:

„ Nam celsa gentis decora qui laudant, tamen
 „ Opulentiores potius affines legunt. [GROT.]

„ Nonne per Jovem potior hic tibi magisque exoptandus videtur, qui ipse
 „ dives sit, quam cujus proavus aut majorum aliquis opibus fuerit beatus,
 „ ipse vero sit pauper? Quidni igitur dixit Poëta, affinitatem divitum magis
 „ quam nobilium esse expetendam: Nobiles quippe sunt antiqui; potiores
 „ autem sunt, qui nostrâ aetate opibus valent. Atqui vero nonne idem
 „ dicendum, si quis censeat, nobiles haud esse, qui majoribus a longo
 „ inde tempore opulentis sint prognati, sed qui ex majoribus a longo inde
 „ tempore probis ac honestis orti? Nam potior recens quam antiqua vir-
 „ tus esse videatur, et e patris potius indole unusquisque partem ad se ali-
 „ quam derivasse, quam ex indole proavi. Optabilius vero est, ipsum
 „ laudatum esse virum, quam proavum habuisse majorumve alium quem-
 „ „-piam.

„ *piam, qui cum laude vixerit. Recta me dicere, adsensus est. Itaque;* SECTIO 1.
§. 15.
 „ *quandoquidem videmus, in neutra harum rerum nobilitatem consistere,*
 „ *alione hoc modo considerandum est? Quo demum? Hoc, inquam, ut*
 „ *jamjam consideremus, an vox illa bene quidpiam significet, quod inter*
 „ *res laudandas et expetendas referatur; e. gr. si bonâ facie praeditum aut*
 „ *bene-oculatum dicamus: Namque secundum hanc quidem rationem excel-*
 „ *lens aliquid et pulchrum significat. Omnino, inquit. Nonne igitur bonâ*
 „ *facie praeditum illud est, quod habet excellentiam faciei, et bene-ocula-*
 „ *tum illud, quod habet excellentiam oculi? Sic est, inquit. Atqui vero*
 „ *est genus aliud laudatum et probum; aliud nullius pretii ac nequam,*
 „ *minimeque laudatum? Certe est, inquit. Laudatam autem rem unam-*
 „ *quamque dicimus, secundum ejus excellentiam; pariterque adeo genus*
 „ *laudatum ac probum? Prorsus ita est, ait. Idcirco, inquam, manifestum*
 „ *est, bonos natales seu nobilitatem generis illius esse excellentiam.*”

“ *Igitur, qua de re antea dubii haesimus, perspicuum jam est, cur demum*
 „ *illi, qui ex majoribus a longo inde tempore locupletibus essent orti, vel*
 „ *illi, qui ex majoribus a longo inde tempore laudatis, generosiores esse*
 „ *videantur illis, qui haecce bona proximè sint consecuti. Propior enim*
 „ *est, qui ipse sit laudatus, quam qui avum laudatum sit nactus; sic quidem*
 „ *ut vir excellens idem sit nobilis: Et sunt, qui ita dixerint: Disputando*
 „ *quippe adducti argumentum de Nobilitate isto concludunt modo, quemad-*
 „ *modum etiam Euripides ait, nobilitatem non deduci ex majoribus antiqui-*
 „ *tus laudatis, sed nobilem esse simpliciter, qui bonitate praestet. Id vero*
 „ *minime sic se habet: Sed recte de hac quaestione agunt, qui priscam*
 „ *recentiori addunt excellentiam. Rationem damus hanc, quod nobilitas*
 „ *sit excellentia generis; excellentia vero res est laudata. Laudatum autem*
 „ *est genus, in quo plures laudati nasci adsolent. Illud porro accidit, quan-*
 „ *do generi inest principium laudatum: Nam principium rei hanc habet*
 „ *vim, ut multa sequentia efficiat, quale sit ipsum. Id scilicet principii*
 „ *opus, ea vis est, ut alia multa talia reddat, quale sit ipsum. Quando*
 „ *itaque generi alicui talis inest vir unus, qui adeo sit laudatus, ut bonum*
 „ *istud, quod ab illo exorsum est, multas deinceps posterorum aetates occu-*

SECTIO I.
§. 15.

„ *pet, necesse est, hanc esse laudatam gentem: Namque multi erunt laudati*
 „ *homines, si de genere hominum agatur aliquo; sin de genere equorum,*
 „ *equi; et de caeteris animantibus similiter; ita ut optimâ cum ratione, non*
 „ *qui divites sint, neque qui bonitate praestent, pro nobilibus habeantur,*
 „ *sed qui orti sint ex majoribus a longo inde tempore divitibus aut ex majo-*
 „ *ribus jam antiquitus bonis: Ratio enim, quid verum sit, quaerit. Princi-*
 „ *pium quippe rerum omnium inde ab origine est repetendum. Neque vero*
 „ *hoc satis est; nam neque qui bonis majoribus sint prognati, omnino sunt*
 „ *nobiles, sed quicunque ipsi novae stirpis, majorum instar, sint auctores.*
 „ *Cum quis igitur ipse quidem sit bonus, neque tamen hanc naturae habeat*
 „ *facultatem, ut progignat multos similes, principium gentis in talibus istam*
 „ *vim minime habet; atque ex illâ gente nati non sunt nobiles, si pater*
 „ *eorum sit nobilis, sed si princeps atque auctor gentis: Nam pater non*
 „ *ipse per se fortem creavit ac bonum, sed quia ex genere ejusmodi origi-*
 „ *nem duxerat.*”

§. 16.

Totius dis-
putationis,
sub uno
conspectu,
conclusio.

§. XVI. *Universa de Δρυαίᾳ Atticâ et binis Socratis Uxoribus*
argumentatio sub uno conspectu proponitur; alteriusque
disputationis de iis, qui Socratem δρυαίᾳ accusa-
runt, brevis descriptio exhibetur.

Restat, ut, quae plenius disputavimus, jam facilioris intellectûs gratiâ in breviorum gyrum contrahamus, et, quod inde ducitur, argumentum paucis concludamus. Demonstratum a nobis est, quum Fabula de *geminâ Uxore Socratis* duplici nitatur fundamento, tum testium, tum scriptae auctoritatis, ne de ipsis quidem testibus, quid singuli dixerint, constare; tum testimonia inter se esse diversa, repugnantia, contraria; factum vero ipsum labefactari silentio aliorum, et universe per adjuncta ac consequentia refelli; pugnare item cum fide Historiae, cum ratione Juris Attici, cum moribus in scenâ Atticâ conspicuis; denique haud dubium esse, narrationem illorum testium cum veritate congruere non posse: Quod autem ad duplicem attinet auctoritatem scriptam, qua Fabulae utuntur Patroni, utramque ipsis esse adversam, ejusmodi saltem illas esse, ut accusationem minime probent: Quando vero, ab alterâ parte, ostensum a nobis antea est, ex universâ Antiquitate nullos omnino nisi Peripateticos istam Fabulam ad posteros prodidisse, eamque ab

Aristoxeno quidem maxime, deinceps ab Hieronymo Rhodio et Satyro, tan- SECTIO I.
§. 16.
quàm per manus fuisse traditam, ita ut illam, a primo horum Aristotelico-
rum acceptam, Porphyrius porro propagaverit, et velut certissimum Socratis
opprobrium ad Patres Ecclesiae Christianae transmiserit; — his igitur omnibus
expositis, demonstratis, et probatis, jure ac merito colligere nobis videmur,
non inconsiderate, non temere, non falso, sed vere, sed meditato certoque
consilio a nobis olim fuisse scriptum, “ inter Peripateticos, *καλὴν* affectan-
tes, fuisse, quorum fallax auctoritas Historiae Philosophicae Scriptores de-
ceperit: Atque inter haec mendacia insignem esse, cujus *ARISTOXENUM*
praesertim auctorem tulit *PORPHYRIUS*, fabulam *de geminâ Uxore*, quam
eodem tempore habuerit Socrates. Hanc enim in virum sapientissimum
accusationem, ut et similem, quam in Euripidem memorat *GELLIUS*,
meram esse calumniam.”

At vero, quum talia nemini displicere possint, qui quidem Antiquos eo, *Sequentis
disputatio-
nis brevis
descriptio.*
quo virum bonum ac sapientem decet, amore colat et amet, id est, illo, qui
a studio veri nunquam disjungatur, accidit praeter opinionem, ut in offen-
sionem inciderem illius, qui honori ac famae Aristoxeni jam tum temporis
patrocinium suum ita addixerat, ut quod ad unum omnes, Veteres ac Recen-
tiores, in illo agnoscunt vitium *maledicentiae* seu *malevolentiae*, non dissi-
mularet tantum aut, quantum pote, velaret ac tegeret, sed omnino, suâ so-
lius auctoritate ac judicio, sine caussae dictione, negaret et tanquam falsum
crimen depelleret. Quin, quasi illicitam foret et nefas, ea, quae nonnulli
ex Antiquis, sive secta fuerit, sive aliquis scriptor unus e multis, peccave-
runt aut perperam atque aliter tradiderunt quam fides bona postulasset,
notare vel etiam in clarâ lucē collocare, repertus est, qui scriberet (1) “ videri
sibi *gravi in errore versari* eos, qui aut praepudicatâ opinione, aut nimio
aliorum Philosophorum amore capti, auctoritatem Peripateticorum in du-
bium vocare et labefactare conentur; imo potius sic se existimare, vel *ma-
ximam illorum esse auctoritatem*, summâque diligentia operum eorum
fragmenta esse colligenda.”

Igitur, cum tam *gravem erroris* mihi *dicam* scriptam viderem, factum est
hujus potissimum viri operâ, cui, (quaecunque demum stomachi caussa fuerit,) *ista*
debetur *erroris* accusatio, ut, quod mihi in praesenti disputatione *de binis*
Socratis Uxoribus πάρεργον fuisset, eâ tantum tenus tractandum, quâ tres testes
e sectâ Peripateticorum, Aristoxenus, Hieronymus Rhodius, Satyrus, crimine

(1) Auctor *Diatribes de Aristoxeno* pag. 94.

SECTIO I. *ψευδομαρτυρίας* erant convincendi, quaque id crimen ex adjunctis, levitate eorum
 §. 16. inprimis, indole morosâ, fraudulentâ, ac maledicâ, erat confirmandum; —
 ut illud igitur *πάρεργον* jam ut justum opus et tanquam pars causae nostrae
 pertractandum videretur: Quocirca illi disceptationi alteram nostrae Diatribes
 partem destinavimus, in qua hic ordo erit servandus, ut, post praemissa
 nonnulla de dissensione aut discordiis veterum Philosophorum, atque inde
 natis calumniis, ostendamus, praecipuos in istis litibus ac contentionibus
 Aristotelicos fuisse, quorum plures erga alias sectas fuerint invidi, praecipue
 erga Academicos: Quumque has, quibus se invicem insectarentur, calumnias
 et opprobria Philosophi peterent etiam ex scriptis et orationibus eorum, qui
 universae Philosophiae erant hostes, (de quibus hostibus paucula adjungemus,)
 demonstrabimus deinceps, huic insectandi ac calumniandi proposito maxime
 inserviisse, quae Ptolemaeorum aetate invaluit, *πολιτιστίαν*, cumque hac fere
 conjunctam libros sub alieno nomine fingendi licentiam. Qua *πολιτιστίαν* cum
 prae aliis omnibus ita eminuerint Peripatetici, ut a fingendi quoque licentiâ
 sibi non temperarent, (quod de Theophrasto tamen, de Demetrio Phalérco,
 similibusve, dicere non ausimus) Satyrum in hunc censum referemus, men-
 dacemque Hieronymum Rhodium, et maledicentissimum Aristoxenum, de
 cujus viri indole in universum, praesertim autem de illius erga Socratem
 animo, agemus datâ haud leviter operâ; eandemque operam Porphyrio impen-
 demus ante omnium oculos producendo, ut tanquam acerbissimus Socratis
 hostis cognoscatur. Quando vero Cyrillus, Hieronymus Stridonensis, Theo-
 dorêtus, aliique ex eorum numero, qui *Ecclesiae* dicuntur *Patres*, haud
 veriti fuerint Porphyrium, quem ipsi alias redargebant et oderant, in re
 Socraticâ ut *testem fide dignum* appellare et sequi, de istâ Patrum etiam
 levitate et credulitate malevolâ, ne omissis quidem Tertulliano et Salviano,
 breviter agemus. — Tu, porro, LECTOR, qui veri mecum studio duceris,
 veritati favere pergito.



S E C T I O S E C U N D A ;

S E C T I O II.

*de fide et auctoritate HISTORIAE PHILOSOPHICAE, illius praesertim,
quae Scriptoribus Peripateticis debetur, ARISTOXENO maxime,
HIERONYMO RHODIO, et SATYRO, tum etiam PORPHYRIO,
quos Patres, qui dicuntur, Ecclesiae plures sunt secuti.*

§. I. *De discordiis Philosophorum, mutuisque inter eos
calumniis, ipsi tamen Philosophiae non imputandis.*

§. I.
*De discordiis Philo-
sophorum.*

Inter omnes, qui aliquâ literarum laude, sive apud Antiquos, sive recentiori aetate floruerunt, nullus reperitur, qui Philosophiam, id est, veræ virtutis ac sapientiae studium, pluris fecerit aut majori honore celebraverit quam M. TULLIUS CICERO, Philosophorum ipse inter Romanos eloquentissimus, cui *mater* (1) illa dicebatur *artium, bene factorum, beneque dictorum omnium, inventum ac munus, quo nullum majus aut melius hominum generi a Deo datum* est (2): Et idem tamen Cicero, res a personis, praecepta a moribus, doctrinam ab exemplis praeclare discernens, quas Philosophiae dabat laudes, non illas ipsorum semper esse Philosophorum arbitrabatur, neque sapientiae monita *apud ipsos valere, nisi admodum paucos, a quibus inventa, disputata, conscripta sunt.* Quotus enim quisque, inquit (3), *Philosophorum invenitur, qui sit ita moratus, ita animo ac vitâ constitutus, ut ratio postulat? qui disciplinam suam, non ostentationem scientiae, sed legem vitae putet? qui obtemperet ipse sibi et decretis suis pareat? Videre*

(1) *Disput. Tuscul.* [Lib. I. Cap. 26.]

(2) *Tusc. Disp.* ibid. *Acad. Quaest.* Lib. I. Cap. 2. *Epist. ad Div.* Lib. XV. Cap. 4.

(3) *Tusc. Disp.* Lib. II. Cap. 4. ubi plura notavit DAVISIUS.

SECTIO II. *licet, alios tantâ levitate et jactatione, ut his fuerit non didicisse melius;*

§. 1.

alios pecuniae cupidos, gloriae nonnullos, multos libidinum servos, ut cum eorum vitâ mirabiliter pugnet oratio. — Neque hoc solius Tullii judicium est: Fuerunt inter Graecos, qui pulcherrima Philosophos disserere, pessima facere, prudentiamque illam et intelligentiam, quam sermonibus et scriptis prae se ferebant, ipsorum factorum experientiâ refellere eos ac confutare faterentur.

Philosophorum vitia non ipsius sunt Philosophiae.

Neque tamen, si haec aut similia de Philosophis palam aut Tullius conquestus est, aut quisquam alius, propterea pro Philosophiae inimico vel contemptore habeatur: Nec vero, si quid Philosophis exprobratur, illud aut in damnum Philosophiae interpretandum est, aut propterea succensendum illis, qui dedecora non ipsius artis detegunt, sed magistrorum, qui artem vitae profitentur: Nec denique ex ipsâ Philosophiâ argumentum desumendum est, quo istiusmodi vitia negemus, quasi qui artem vitae profiteatur, idem in vitâ labi aut delinquere non possit. Quae si falsa argumentatio jam olim sic quaesita tamen ac proposita fuit, ut illam eodem loco Cicero redarguat, non est quod miremur, reperiri et hodie, qui viro ingenuo dicam scribant, *gravisque erroris culpam* impingant, si is ausit veterum Philosophorum inter se invidentiam, rixas, atque ex rixis ortas calumnias et mendacia memorare. — Sed *erroris* istam ac pravae futilisque sententiae accusationem res ipsa deinceps revincat: De GELLIO nunc tantum agamus, qui cum memorasset (4) de Xenophontis Platonisque vitâ et moribus a Veteribus scripta, “ non „ abfuisse scilicet ab iis motus quosdam tacitos et occultos simultatis aemulationisque mutuae,” ejusque rei *argumenta conjectatoria* (uti vocat) protulisset, post plura sic tandem concludit: *Sed enim de viris optimis et gravissimis si credendum hoc aut suspicandum fuit, causam equidem esse arbitror non obtreptionis, nec invidiae, neque de gloriâ majore parandâ certationis: Haec enim procul a moribus Philosophiae absunt, in quibus illi duo omnium judicio excelluerunt. Quae igitur est opinionis istius ratio? Haec profecto est: Aequiparatio ipsa plerumque et paritas virtutum inter se consimilium, etiamsi contentionis studium et voluntas abest, speciem tamen aemulationis creat.* — Sic in ipsâ Athenarum urbe, tot tantarumque inter Philosophos Philosophorumque Scholas discordiarum teste, otiosus noctem disputando (5) transegerit Gellius, sui ipsius oblitus, qui iisdem Com-

(4) *Noct. Att. Lib. XIV. Cap. 3.*

(5) Eadem nobiscum de hac Gellii excusatione sentit Cl. HINDENBURG *Animadv. in Xen. Mem. Socr. Lib. III. Cap. 6. pag. 137.* “ Mihi (inquit) simultates istae, non tam a parilitate vir-

„ tutum

mentariis (6) antea illuserat in *Graecas istorum praestigias philosophari sese dicentium, umbrasque verborum inanes fingentium, qui se nihil habere, et nihil tamen egere ac nihil cupere dicerent, quum et habendo, et egendo, et cupiendo arderent*: Universa veteris Philosophiae Historia (ne de recentiori dicamus) contrarium sententiae Gellianae probat: Nec quisquam est, qui, inde a Socratis morte ad aetatem usque Ciceronis et Augusti, vitas Philosophorum, mores ac fata exploraverit, cui incognitum sit vere scripsisse TATIANUM (7), quamquam in insectandis illis saepe nimium: *Πολλὰ παρ' αὐτοῖς ἐστὶ προσκρούματα· κατεῖ μὲν γὰρ ἕτερος τὸν ἕτερον ἀντιδεδῶσιν δὲ ἑαυτοῖς, διὰ τὴν ἀλαζονείαν τέκους ἐπιλεγόμενοι τοὺς προὔχοντας.*

SECTIO II.
§. 1.

At vero putet aliquis, talia jure ac merito a Tatiano scribi potuisse de sui temporis Philosophis, cum eo impudentiae delapsa erat falsa ista, nihilque reliquum nisi barbam et pallium habens, Philosophia, ut stipem rogaret ac,

„tutum consilium, quam potius a studiorum vitaeque ratione, quam utrique secuti sunt, „disparitate et dissimilitudine profectae esse videntur.” Vid. praesertim I. G. VOSSII *de Hist. Graecis* Lib. I. Cap. 5. Sed, ne de junioribus dicamus, ARISTOCLES Peripateticus apud EUSEBIUM *Praep. Evang.* Lib. XV. pag. 793. a. ubi sectae suae principem contra reliqua crimina defendit, duo tamen agnoscit sela, quorum alterum est, quod erga Platonem fuerit ingratus, ἕτερον δὲ, ὅτι ἡμερίσθη Πλάτωνι.

- (6) *Noct. Att.* Lib. XIII. Cap. 23. Pariter QUINCT. *I. O.* Lib. I. Prooem. pag. 8. ed. Burm. „Ac veterum quidem sapientiae professorum multos et honesta praecepisse, et, ut „praeceperunt, etiam vixisse facile concesserim: Nostris vero temporibus sub hoc „nomine maxima in plerisque vitia latuerunt. Non enim virtute ac studiis, ut „haberentur Philosophi, laborabant, sed vultum et tristitiam, et dissentientem a „caeteris habitum, pessimis moribus praetendebant.” Ubi plura in istam sententiam loca indicarunt Interpretes, quibus, praeter Gebhardum et Pricænum, ab iis laudatos, addendus est LAELIUS BISCIOLE *Horar. Subsec.* Lib. III. Cap. 7. Jam longo ante Quinctilianum tempore PLAUTUS in *Curcul.* A. II. sc. 3. v. 9.

*Tum isti Graeci palliati, capite operto qui ambulant;
Qui incedunt suffarinati cum libris, cum sportulis;
Constant, conferunt sermones inter sese drapetae:
Obstant, obsistunt, incedunt cum suis sententiis:
Quos semper videas bibentes esse in Thermopolio:
Ubi quid surripuere, operto capitulo calidum bibunt:
Tristes atque ebrioli incedunt. —*

- (7) *Oratione ad Graecos* Cap. 6.

SECTIO II.
§. 1.

Mutua Philosophorum convicia, praecipue aetate Ptolemaeorum.

nisi acciperet quod peteret, convicio turpi solita esset negantes incessere (8); priori autem, aureâ scilicet illâ Academiae et Lycæi, aetate alios Philosophorum fuisse habitus, aliam vivendi rationem, sacrumque tunc chorum sine invidentiâ fuisse: *Φθόνος γὰρ ἔξω θείου χοροῦ, καὶ ζηλοτυπίας δι' ἀσθενείαν ἀποκρίναι*

μὴ δυναμένη τὸ ἀλγοῦν. — Ita existimaverit, qui Historiae Philosophicae nunquam pervolutaverit reliquias: Et de primis quidem Socraticis nos nonnulla mox dicemus. Saeculum autem, quo Philosophorum inter se calumniae consuetae maxime et vulgares fuisse videntur, aetas fuit Ptolemaeorum, qua scripsit Colotes: De hoc vero Colote, iisque qui Colotae scribendi morem imitabantur, idem, cujus verba modo retulimus, PLUTARCHUS (9) sic ait: *τὰ γὰρ ἐν ἀθρόοις αἰσχυρὰ ῥήματα, βωμολοχίαι, ληλατισμοί, ἀλαζονείαι, ἐταιρήσεις, ἀνδροφανίαι, βαρυβόνοι, πολυφθόροι, βαρυεγκεφάλους συναγαγόντες, καὶ Πυθαγόρου, καὶ Πρωταγόρου, καὶ Θεοφράστου, καὶ Ἡρακλείδου, καὶ Ἰππάρχου, καὶ τίνος γὰρ οὐχὶ τῶν ἐπιφανῶν κατεσκέδασαν, ὥστε εἰ καὶ τὰ ἄλλα πάντα σοφῶς εἶχεν αὐτοῖς, διὰ τὰς βλασφημίας ταύτας καὶ κατηγορίας, πορρωτάτω σοφίας οὐ ἐργεσθαι.*

Caussam tam invidiosae maledicentiae tamque inhumanae calumniandi libidinis pulchre perspexit CICERO, qui, cum de criminationibus reliquorum Philosophorum in Epicurum Epicureosque dixisset (et quis ignorat Zenonis praecipue ac Stoicorum erga illos acerbiteratem?) — *sit* (10) *ista*, inquit, *in Graecorum levitate perversitas, qui maledictis insectantur eos, a quibus de veritate dissentiant*; et alibi (11) Platonem in Gorgiâ admiratus, qui in Oratoribus irridendis ipse Orator summus videretur, *verbi*, inquit, *controversia jam diu torquet Graeculos homines, contentionis cupidiores quam veritatis.* — Ex isto fonte derivanda est tanta decori universae veteris Philosophiae famaeque Philosophorum illata clades; tam infinita probrorum cujuscunque generis multitudo, quae de illis apud Plutarchum, apud Diogenem Laërtium, apud Athenaeum praesertim, in congerendis ex omni Antiquitate sordibus sibi mire placentem, — inde apud Aelianum, Suidam, alios denique propagata ad posterios reperiuntur. — *Καυχήγορος* ipse, si quisquam alius, *Deipnosophistarum* Scriba et Interpres, *πεφύκασι* δὲ, inquit, *οἱ πλείοι* (12) *τῶν φιλοσόφων*

(8) Rem refert idem GZLLIUS Lib. IX. Cap. 2. adeoque calumniatus non est TATIANUS *Orat. ad Graecos* Cap. 41. scribens: *Οὗ δὲ κατήγορος δημοσίᾳ μετ' ἀξιοπιστίας, ἕκδικος γίνῃ παντοῦ, καὶ μὴ λάρβης, λοιδορεῖ.*

(9) In Diss. *suaviter vivi non posse sec. Epic.* Tomo II. Opp. pag. 1085. D.

(10) *De Finibus* Lib. II. Cap. 25.

(11) *De Orat.* Lib. I. Cap. 11.

(12) *ΑΤΗΝΑΙΟΥΣ* Lib. V. pag. 220. A.

Φων καυμικῶν καυήγοροι μάλλον εἶναι. Cujus maledicentiae cum nonnulla ex Aeschinis Sectio II.
et Antisthenis libris exempla sub Masurii personâ protulisset, acerrimam istam §. 1.
in Philosophos accusationem ipse his verbis absolvit: 'Επιλέπτοι δ' ἂν με πᾶς χρόνος,
εἰ ἐκτίθεσθαι βουλευθεῖν τὰς σεμνὰς τῶν φιλοσόφων μέμψεις· κατὰ γὰρ αὐτὸν δὴ τὸν Πλάτωνα
ἐπιρρεῖ δὴ ὄχλος μοι τοιούτων Γοργόνων καὶ Πηγάσων καὶ ἄλλων ἀμηχανῶν πλῆθει τε καὶ
ἀτοπίᾳ τερατολογικῶν τινῶν φύσεως.

Haec itaque de Philosophorum inter se reprehensionibus, nec disciplinae tantum aut opinionum sed vitae morumque vituperationibus, materia si tam ampla, tam varia est, ut *Gorgonum velut nubes* Athenaeo videretur, minime nobis animus est, istam disputationis nostrae accessionem datâ adeo operâ pertractare, ut ejus summam plene adnumeremus. Nondum exploratam hanc satis, aut sub uno saltem conspectu nondum collocatam, *Historiae Philosophicae* partem aliis, qui utilissimam rebus humanis doctrinam cum *veri studio* conjungant, elaborandam lubentes relinquemus. Nobis quidem exempla e pluribus pauca satis erunt superque, ut ab odio et invidiâ liberemur, si calumniarum, quibus Socrates a nonnullis, Scriptoribus maxime Christianis, tertio ac quarto post Christum natum saeculo, infamatus est, primam originem et quasi fontem investigando referamus ad Aristoxenum aliosque Aristotelicos, qui paulo post illum vixerunt, quorumque erga Academiam et antiquam disciplinam Socraticam invidentia in hoc καυηγορίας campo pabulum quasi quoddam quaesivisse videtur.

§. II. *De origine et caussis dissidii ac discordiarum inter Philosophos.*

§. 2.
*De origine
et caussis
discordia-
rum inter
Philoso-
phos.*

ARISTOCLES, ipse Peripateticus, et Philosophorum suae praesertim Scholae contra discipulos Isocratis ac reliquos Lycæi obtrectatores defensor et vindex, in Libro tamen septimo *de Philosophiâ* (1) apud EUSEBIUM, οἱ μὲν τοι Σωκράτην διαδεξάμενοι, inquit, καὶ πάντες ἐγένοντο παντοῖοι, καὶ ὑπενάντιοι τὰς γνώμαις. Quod suo more elegantius CICERO, (2) " Socratis, ait, multiplex ratio disputandi

(1) Namque περὶ φιλοσοφίας apud EUSEB. in *Praep. Evang.* Lib. XI. pag. 510. legendum esse, et non περὶ φυσιολογίας, FABRICIUS observavit in *Bibl. Graecâ* Vol. VI. pag. 40. cui tamen praeiverat JONSIUS in *Hist. Philos.* Lib. IV. pag. 250.

(2) *Tusc. Disp.* Lib. V. Cap. 4.

Sectio II.
§. 2.

„ rerumque varietas et ingenii magnitudo, Platonis memoriâ et literis conse-
crata, plura genera effecit dissentientium Philosophorum,” atque ita dissen-
tientium, ut, *terrigenarum fratrum instar, exemplo pari, omnis turba velut
furere videretur*: Vereque adeo idem TULLIUS (3): “ Cum essent plures orti
fere a Socrate, quod ex illius variis et diversis et in omnem partem dif-
fusis disputationibus alius aliud apprehenderat, proseminatae sunt quasi
familiae dissentientes inter se, et multum disjunctae, et dispares, cum
tamen omnes se Philosophi Socraticos et dici vellent et esse arbitrarentur.”

*Aemulatio
et similitas
inter Phi-
losophos.*

Quamquam vero in isto inter aemulos dissensu satis jam esset quod pate-
retur, discerptis membris palpitans, studium sapientiae, pejus etiam actum
est cum Philosophiâ, quando latens et occulta nunc invidia, alio iterum tem-
pore aliosque inter alumnos Socraticos apertae irae et in calumniam erumpens
livor, cupidinem obtrectandi conjungerent cum malevolentia, quae virus suum
in mores vitamque adversariorum spargeret. — Et latentis atque occultae

*De indole
Platonis a
vitiosâ ae-
mulatione
non alieni.*

quidem erga aemulos invidiae (ut Philosophorum princeps nobis exemplo
sit,) — invidiae, inquam, quis Platonem absolvat? Τὴν κακοδοξίαν, ipse aiebat,
ὡς τελευταίαν χρεῖν ἢ ψυχὴ πέφικεν ἐν τῷ θανάτῳ ἀποτίθεσθαι (4). Igitur, quamquam
Hegesandri in Platonem maledicta atque ATHENAEI, post illum, calumniandi
libidinem jam olim in ipsâ damnavimus adolescentiâ nostrâ, nondum tamen
poenitet aequius tunc secutos esse DIONYSII HALICARNASSENSIS iudicium,
dicentis (5): ἦν γὰρ ἐν μὲν τῇ Πλάτωνος φύσει πολλὰς ἀρετὰς ἐχούσῃ τὸ φιλότιμον:
Cujus φιλοτιμίας si non comes fuerit ἢ πρὸς πάντα κακοήθεια, quam Platoni adfingit
Hegesander (6), ζηλοτυπία saltem hinc exstitit (7), seu illa *aemulatio*, quam
vitiosam CICERO dicit (8), *rivalitati similem*. Inde istud cum Xenophonte silentio
dissidium, cuius verissimum indicium in ipso Platonis de Xenophonte silentio
se reperisse haud injuriâ arbitrati videntur Veteres, praeter Athenaeum prae-

(3) *De Orat.* Lib. III. Cap. 16.

(4) Vid. CASARE. *Animadv. ad Athen.* Lib. XI. Cap. 15. pag. 822. 55.

(5) In *Epistolâ ad Pompejum*, Tomo II. Opp. pag. 126. 40. ed. Sylb. quem locum plenius
adscripsimus in *Observationibus nostris Apologeticis pro Jureconsultis Romanis*, ante
hos 33. annos editis, Cap. III. §. 2.

(6) Apud ATHENAEUM Lib. XI. pag. 507. A.

(7) Ζηλοτύπως πρὸς πάντας διακείμενος Plato dicitur IOANNI CHRYSOSTOMO, Homiliâ IV. in *Acta
Apostolorum*, Tomo IX. pag. 38. v. ed. Montfauc. quem locum notavit MENAGIUS ad *Diog.
Laërt.* Lib. III. §. 36. Confer eundem IOANNEM CHRYSOST. Homiliâ in *Epist. ad Rom.*
Tomo IX. pag. 443. v.

(8) *Tusc. Quaest.* Lib. IV. Cap. 8. et 26.

sertim DIOGENES LAËRTIUS (9), inter Recentiores J. G. VOSSIUS (10) BENTLEYUS (11), HINDENBURGIUS (12), alii: Inde subnatae aliquando contra carissimum suique amantissimum Xenocratem (13) irae: Inde adversus Aeschinem, cum fastidio etiam et contemptu demonstrata, quando in Siciliam venerat, malevolentia (14): Inde Aristippo parum aequa reprehensio, seu quod Socrati non adfuisset in carcere (15), seu quod luxui indulgeret, lauteque nimis viveret (16), seu quod in Siciliam navigasset (17), Dionysio Tyranno turpiter adulatus.

Quod si Platonis memoratur erga Xenophontem et Aristippum occulta si-
multas, non magis sincera aut amica Xenophonti adversus Aristippum volun-
tas (18) fuit, quam ille in Libris *Memorabilium Socratis* magis etiam διαφρήδην <sup>De inviden-
tia inter
alios Phi-
losophos.</sup> quam Plato declaravit (ut verbis utar elegantissimi περὶ Ἑρμηνείας (19) Libelli, qui Demetrio Phalereo tribui solet,) ita tamen ut εὐπρεπείαν servaret, et manifestae λοιδορίας evitaret speciem. — Quid autem Aristippus? Aeschini certe amicus haud fuerit oportet, qui *latronem* (20) ipsum dixerit, propter surreptos editosque, tanquam suos, a Socrate scriptos, scilicet! Dialogos, quamvis inter hos duos, Aeschinem atque Aristippum, ista deinceps amicitiae redintegratio locum habuerit, quae ab hoc expectari poterat, viro ad virtutem ac vitium aequae facili, mutabili ac levi (21): Οὐ διαλλαχθῆσόμεθα; dicebat ad Aeschinem; οὐ παυσόμεθα ληροῦντες; ἀλλὰ ἀναμενεῖς, ἕως ἂν τις ἡμᾶς ἐπὶ τῆς κύλινος Φλυαράων διαλλάξῃ; cum, suā iterum vice, ingenui pectoris comitate amico veteri minime tum cedens Aeschines: Πολλῷ μου, respondit, βελτίων ὑπάρχεις· ἐγὼ μὲν γὰρ ἔχθρας, σὺ δὲ Φιλίας ἄρχεις. — Ab ejusmodi autem viro, qualem Aristippum modo di-

(9) Lib. III. Segm. 34.

(10) *De Historicis Graecis* Lib. I. Cap. 5.

(11) In *Diss. de Epist. Socrat.* §. XIV.

(12) *Animadv. in Xenoph. Memor. Socr.* Lib. III. Cap. 6. pag. 137.

(13) Vid. AELIAN. *Var. Hist.* Lib. XIV. Cap. 9. ibique PERIZONIUM.

(14) DIOG. LAËRT. Lib. III. Segm. 36.

(15) DIOG. LAËRT. Lib. II. Segm. 65. Lib. III. Segm. 36. MENAGIO ad priorem locum laudatus Auctor Libelli περὶ Ἑρμηνείας, §§. 306. et 307.

(16) DIOG. LAËRT. Lib. II. Segm. 69.

(17) ATHENÆUS Lib. XI. pag. 507. B.

(18) DIOG. LAËRT. Lib. II. Segm. 65. Vide BENTLEY. *Diss. de Epist. Socr.* §. VIII.

(19) d. I. §§. 306. et 307.

(20) DIOG. LAËRT. Lib. II. Segm. 62. in f. Vide quae supra notavimus Sect. I. §. 9. in Notā.

(21) DIOG. LAËRT. Lib. II. Segm. 8a.

Secutio II. §. 2. *Suppositi Aristippo Commentarii.* cebamus qui moribus erat facilis, comis, humanus, quamquam in vitâ desultorius, sibi ac suis praeceptis minime constans, — a tali, inquam, viro proficisci neutiquam potuerunt Commentarii *περὶ παλαιῆς τρυφῆς*, probrorum in summos sapientiae magistrōs vivendique praeceptores pleni; quos Libros tanquam Aristippi plus semel in testimonium Diogenes quidem vocat Laërtius, sub tanti tamen viri nomine suppositos censet BRUCKERUS (22) ab hominibus impudentibus, qui suos ipsi mores illius auctoritate tegere vellent: Cui equidem plane assentior, etiamsi BAYLIUS (23) caeterique fidem istorum Libellorum sine ulla fraudis suspitione fuerint secuti. Praeterquam enim quod calumniae in Philosophos aliarum Sectarum principes alienae videantur fuisse ab illius personâ, qui, ab ἀγέλας Aristoxeno similibusque valde diversus, delectationem amabat et gaudia, jocosque excipiebat jocis, non maledictis et injuriis; ipsa insuper temporum ratio, tali in causâ argumentum certissimum, non patitur, ut turpia de moribus Aristotelis ad posteritatem prodere, aut Polemonem foedo amore a severissimo Xenocrate dilectum, Socratis auditor scribere potuerit, diu ante demortuus quam florerent in Scholâ Aristoteles ac Xenocrates. — Reliqua inter Philosophos dissidia silentio praeterimus, Antisthenis praesertim tantum erga Platonem odium, ut illum per contumeliam probroso Sathonis (24) nomine appellaret, et scripto Commentario publice sic designaret; aut quae alia tum Socraticorum inter se, tum inprimis erga Academiae principem, Φιλονεικίας et δυσμενείας exempla in medium possent adferri.

*Antisthenis
in Platonem
odium:*

(22) *Hist. Philos.* Vol. I. pag. 592.

(23) In Lex. v. *Aristote* Nota F. Cacterum infrequens haud fuit Antiquis sive astus sive fraus, ut inimicos atque adversarios opprimerent, edendi, sub falso illorum nomine, Libros probrorum et calumniarum plenos, quibus maximum iis odium conflarent. De Epistolis sub Epicuri nomine a Diotimo Stoico confictis res satis nota est et postea dicitur: Sed atrocior etiam et invidiae plenior Anaximenis fuit contra Theopompum Historicum dolus: Nam, sophisticâ suâ arte usus, ut orationem illius et dicendi genus aptissime imitaretur, Historiam conscripsit maledictis in civitates Graeciae principes, Athenas, Lacedaemona, Thebas, atque opprobriis refertas: Qua machinâ Historici, cujus exquisitam dictionem feliciter expresse- rat, nomenque Libro inscripserat, fidem non tantum convellit, sed ipsi quoque magnam apud omnes Graecos invidiam paravit. Rem narrant PAUSANIAS Lib. VI. pag. 496. SUIDAS in v. Ἀναξιμένης. Vid. Vossium *de Hist. Graecis* Lib. I. Cap. 10.

(24) DIOC. LAËRT. Lib. III. Segm. 35. juncto Lib. VI. Segm. 3. & 17. ibique Interpp. ATRENAEUS Lib. V. pag. 220. D. Lib. XI. pag. 507. A.

(25) Sect. I. §. 15. pag.

Neque vero inter *terrigenas hosce fratres*, sive, ut magis perspicue loquar, inter alumnos disciplinae Socraticae, ab ipso institutos, substitit haec aemulatio, seu ex aemulatione natae rixae et discordiae. Quanta fuerit Aristotelis erga Platonem, Peripateticorum erga Platonicos invidentia, supra (25) a nobis animadversum est et deinceps memorabitur. Nunc Epicuri atque Epicureorum caussam tam vere ac candide cum GASSENDO (26), JONSIO (27), BRUCKERO (28), agere vellemus, ut illos hac quoque adversariis non tantum obtrectandi sed etiam male dicendi culpâ plane absolveremus: Et Epicurus quidem, quem *virum bonum, et comem, et humanum* fuisse haud negabat Cicero, ^{Epicurus Socrati in-} quus. Epicuræe quamvis disciplinae adversarius acerrimus, — ipse, inquam, *bonus* ille *Epicurus* Socrati haud aequus existit, cujus ab aliis praedicatam tanto opere et laudatam *ειρωνείαν*, illam sale Attico ac civili lepore conditam dissimulationem, reprehendebat (29), paulo pudentius tamen, opinor, quam recentiori aetate *acriculus senex, Epicureorum acutissimus* (30), Sidonius Zeno, cui parens Philosophiae, Latino verbo, *scurra Atticus* dicebatur. *Bonus* vero *Epicurus* et, secundum amicissimum illi ATHENAEUM (31), *ὁ φιλαλγέστατος*, de Socrate sic judicavit non solo. Si aliqua quippe TULLIO (32) fides, *Aristotelem contumeliosissime vexavit; Phaedoni Socratico turpissime male dixit; Metrodori, sodalis sui, fratrem, Timocratem, quia, nescio quid, in Philosophiâ dissentiret, totis voluminibus conscidit; in Democritum ipsum, quem secutus est, fuit ingratus; Nausiphanem, magistrum suum, male accepit*. Quid porro de discipulis et amicis Epicuri eodem loco Noster? — “Istisne fidentes somniis non modo Epicurus, et Metrodorus, et Hermachus, contra Pythagoram, Platonem, Empedoclemque dixerunt, sed meretricula

(26) *De Vita et Moribus Epicuri*, praesertim Lib. III. Cap. 1, seqq. in *Apologiâ Epicuri* Lib. I. Cap. ult.

(27) *De Script. Hist. Philos.* Lib. I. Cap. 20. §. 2. seqq. Lib. II. Cap. 75. §. 4.

(28) *Hist. Philos.* Parte II. Lib. 2. Cap. 13. praesertim §. 5. pag. 1244. seqq.

(29) Cic. *in Bruto* Cap. 85.

(30) Cic. *Tusc. Quaest.* Lib. III. Cap. 17.

(31) Lib. VIII. pag. 354. B.

(32) *De Nat. Deorum* Lib. I. Cap. 33. Plura de ingrato Epicuri erga Nausiphanem animo, studioque quo is praeceptori obtrectavit, vid. apud SEXTUM EMPIR. *adv. Mathem.* Lib. I. §. 2. seqq. ubi diligentissimus I. A. FABRICIUS Cassendianae pro Epicuro Apologiae haud semel meminit, quam consulat quicumque istam *de vitâ et moribus Epicuri* controversiam cognoscere ac dijudicare velit.

SECTIO II. „ etiam Leontium contra Theophrastum scribere ausa est? scito illà quidem
 §. 2. „ sermone et Attico, sed tamen..... Tantum Epicuri hortus habuit
 „ licentiae?”

Epicurèi reliquis Philosophis, Socraticis praesertim, inimici.

Et certe tulit iste Epicuri hortus ipsi fortassis et sodalibus rosas, aliis vero spinas et vepres, quibus reliquas Sectas pungerent, vellicarent etiam, et laederent. Falsa fuerint (per nos licet) atque a Diotimo Stoico confictae Epistolae, ubi lascivia viri libidinosi sese ipsa non tantum prodebat sententiis, sed in quibus petulantia quoque, linguae intemperantia, studiumque male dicendi elucebant conviciis in praecipuos aliarum Sectarum Philosophos, Aristotelem inprimis: Constat tamen Ciceronis iudicio, PLUTARCHI (33) praeterea, SEXTI EMPIRICI (34), quin ipsius Aristoclis Peripatetici (35) testimonio, Epicurum Platoni et Aristoteli infensum fuisse, quemadmodum illius quoque discipuli atque amici et Academiam et Lycéum odio habuerunt ac contemtui. Et Hermachus quidem (36), Epicuri in Horto successor, *περὶ τῶν μαθημάτων* scripsit adversus utriusque illius Scholae auctorem: Ita vero scripsit aliique scripserunt dixeruntque ex Epicurèa disciplinà prodeuntes, Metrodorus, Leontium, Zeno, Vellejus, caeteri, ut illiberale nihil esset, sordidum nihil ac foedum, quod in adversariorum doctrinam et personam ab iis non effunderetur; qua de re Plutarchi querelae supra a nobis sunt relatae. Igitur non fuit, quod ipsi cum Stoicis iracundius aut vehementius de injurià expostulerent, si Cittièus Zeno, si Cleanthes, si Chrysippus acerbius secum agerent; si rigidi morosae virtutis satellites suam contra voluptatem sensusque vernuncios disputationem saepe a rebus ad personas traducere; si denique, quae de sententiis aut opinionibus instituta erat concertatio, tandem in probra ac calumnias de moribus evaderet; si Chrysippus, inter alios, non *Chesippum* se Epicurèis ostenderet, sed talem, qui cum hoste auderet congredi et aperto Marte in campum descendere. — Sed, quae plura hujus generis addi possent, *Historiae Philosophicae* Scriptoribus sunt relinquenda.

(33) In Libro *adv. Colotem* Tomo II. Opp. passim, praesertim pag. 1108. B. et alibi.

(34) *Adversus Mathem.* d. Lib. I. §. 2. ubi Epicurus dicitur οὐδὲ ἐν ταῖς κοιναῖς ἐπιλήσις καταρῶσι, τάχα δὲ καὶ διὰ τὴν πρὸς τοὺς περὶ Πλάτωνα καὶ Ἀριστοτέλη καὶ τοὺς ἡμεῖς δυσμένειαν πολυμαθεῖς γενοῦσας.

(35) Apud EUSEB. *Praep. Evang.* Lib. XV. pag. 79F. A. B.

(36) DIOC. LAERT. Lib. X. Segm. 25. ex emendatione Is. CASABONII.

§. III. *Peripateticos, in his concertationibus non postremos, erga Scholam autem Socraticam invidios maxime, et cum Epicureis ipsi Socrati minus aequos fuisse, demonstratur.*

SECTIO II.
§. 3.

De inimiciis Peripateticorum erga alios, praesertim Socraticos sive Academicos.

Quando igitur ex communi Socraticae sapientiae jugo (TULLIANIS verbis (1) uti liceat) tanquam ex Apennino fluminum, ita sententiarum facta sunt divortia, nulla fortasse (si bellum Stoicos inter et Epicureos excipiamus) — nulla, inquam, inter Philosophos dissensio tam acris fuit et permanens, quam cujus caussa fuit Aristotelis a Platone, Speusippo, ac Xenocrate dissensio. Tametsi enim verbis magis quam re ipsa (2) secum invicem dissiderent, ipsa tamen discidii ratio et coecus Peripateticorum erga Sectae suae principem amor id effecerunt, ut, quo longius a communi stirpe discederent, tanto magis divergerent studiisque contrariis ferrentur: Namque cognitum est, postquam Aristoteles se juvenem senescenti jam, labante memoria, Platoni in disputationibus opposuisset (3), et, tanquam pullus ingratus matrem calcibus petens ac mordens, Lycéum exaedificasset, ut luminibus Academiae obstrueret, istam a Speusippo sive injuriam sive culpam lascivienti et gloriosius sese efferenti sodali non fuisse condonatum; sed infixam alte animo contumeliam sedisse, ita ut nec tempus eam disjunctionem sarciret, nec commune veri studium dissociatos sapientiae magistros reconciliaret. — Et vero Aristoteles, qui *veteres ante se Philosophos stultissimos aut gloriosissimos* fuisse (4) aiebat, praeceptorem ipse suum et voce et scriptis parum amice appetens (5), classicum (ut ita dicam) eecinit, quod classicum perpetuus inter utramque Scholam conflictus consecutus est, tanto majori animorum ardore atque impetu,

(1) *De Orat.* Lib. III. Cap. 19.

(2) Vid. *Cic. de Legg.* Lib. I. Cap. 13. *Academ.* Lib. I. Cap. 4. Lib. II. Cap. 5. et alibi.

(3) *AELIANUS Var. Hist.* Lib. III. Cap. 19. Lib. IV. Cap. 9. ibique Interpp.

(4) Ciceronis sunt verba *Tusc. Quaest.* Lib. III. Cap. 28. *Itaque Aristoteles, veteres Philosophos accusans, qui existumassent Philosophiam suis ingeniis esse perfectam, ait eos aut stultissimos aut gloriosissimos fuisse, sed se videre, quod paucis annis magna accessio facta esset, brevi tempore Philosophiam plane absolutam fore.* Confer laudatum a DAVISIO LACTANTIUM *Div. Inst.* Lib. III. Cap. 28. §. 20.

(5) Καὶ γὰρ τὰ δόγματα (Πλάτωνος) διέβαλον αὐτοῦ τινες, καὶ τοὺς λόγους ἐμέμψαντο· πρῶτον μὲν ὁ γνησιώτατος αὐτοῦ μαθητὴς Ἀριστοτέλης, ἔπειτα αἱ περὶ Κηφισόδωρον τε καὶ Θεόπομπον, κ. τ. λ. DION. HALIC. *Epist. ad Pompejum* Tomo II. Opp. pag. 127.

Sectio II. §. 3. quanto Peripatetici Auctori suo plus tribuerent, eumque, qui Veteribus omnibus contradicere solebat, neque Pythagoreis magis perpercerat quam Speusippo aut Xenocrati (6), pro fonte et capite omnis humanae doctrinae haberent (7). „ Saepissime enim (inquit, neque id sine caussa, (8) BRUCKERUS) deprehen-
„ dimus, eos qui Philosophis, praecipue Veteribus, posteriores eorum dogma-
„ ta retulerunt, vel inscitiam, vel detrahendi et odium conflandi studio, si-
„ nistre ea exposuisse: Qua in culpa praecipue versatur Aristoteles, qui,
„ magno studio coemtis et expilatis Veterum libris, ita haud raro eorum
„ mentem expressit, ut nocentior quidem et a vero alienior videretur, longe
„ tamen a vera eorum sententia recederet.”

Itaque, cum Lycei sectatores, hoc praeceptoris sui exemplum secuti, ab Academia praesertim essent alieniores, Plato autem a Socrate sua se omnia derivasse tot libris esset testatus, ut disciplina Platonica eximie Socratica haberetur, hinc factum videtur, ut Aristotelici complures (namque de omnibus id adfirmare nec possim neo velim, uti postea pluribus declarabitur) — hinc, inquam, factum videtur, ut plures ex Aristotelicorum numero de Socrate parum benigne sentirent; quin ejus vitam, mores, dicta, ac facta illiberaliter carperent, proscinderent etiam, et cum Epicureis, Socrati haud magis aequis, velut conspirantes, turpiter calumniarentur. Etenim, quod nescio an observatum unquam fuerit, ex omni Antiquitatis memoria, (si unum alterumve Grammaticum, HERODICUM CRATETIUM (9) exempli gratia, excipiamus,)

Peripatetici cum Epicureis soli in Socratem contumeliosi.

(6) Πρὸς τοὺς Πυθαγορείους Aristotelis Librum inter ejus opera recenset DIOG. LAERT. Lib. V. Segm. 25. qui Liber nescio an diversus fuerit ab aliis Commentariis περὶ τῶν Πυθαγορείων, περὶ τῆς Πυθαγορικῆς Φιλοσοφίας, vel alius a Πυθαγορικῇ, quem laudat THEO SMYRNAEUS. Conf. JONS. de Script. Hist. Philos. Lib. I. Cap. 11. §. 1.

(7) Vid. DION. HALIC. in Epist. ad Ammaeum Tom. II. Opp. pag. 120. seqq. ubi plura habet de nimia Peripateticorum erga praeceptorem admiratione et reverentia. FR. PATRICII Discuss. Peripat. Tomo IV. Lib. 1. pag. 373. haec sunt verba: « Sed licuit sibi quidquid
„ voluit, et tamen omnia credita a suis sunt oracula; in contrariis dogmatibus permultis,
„ fides par illi habita.”

(8) Hist. Philos. Diss. Praelim. pag. 14.

(9) Quando in eo est ATHENAEUS, ut, quae Plato et Antisthenes tradiderant de Socratis fortitudine ac virtute militari, tanquam mendacia et falsa argueret, Herodici Cratetii Libros περὶ τῶν φιλοσωμάτων in testimonium vocat, Lib. V. pag. 215. r. atque paulo post pag. 219. c. ex eodem habet decem versus, quos, quasi Aspasiae Milesiae forent, elegantia istius mulieris tametsi neutiquam dignos, Herodicus in medium protulerat, amoris, quo Socrates Alcibiadem deperierat, testes; qui tamen amor, ut caetera hujus generis a Platone exornata

mus,) nemo, nisi Peripateticus aliquis aut Epicuræus, ante Porphyrium re-
 pertus est, qui de Socrate minus honorifice senserit aut parum decora ad
 posteritatem propagarit. Illos non dico ex Antiquis Scriptores, quibus deli-
 beratum constitutumque fuit omnem in ridendo et calumniando operam col-
 locare, quales Timon fuit Sillographus aut Lucianus, et e Comicis complures;
 sed de Philosophis loquor aut de iis, qui Historiam Philosophiae attigerunt:
 Nam, praeter Aristoxenū, Hieronymum Rhodium, Satyrum, de quibus
 ampla deinceps nobis disputandi erit materia, Durin quoque Samium inveni-
 mus, inter Peripateticos haud postremo loco censendum, qui cum aliis hujus
 familiae Polyhistoribus inaudita de Socrate tradiderit, non tantum (quod supra
 omne dubium positum videtur) statuariam artem facitandō victum ab eo
 juvene quaesitum, neque adeo illustri loco illum fuisse natum, sed hoc prae-
 terea (atque id omnino novum et prioribus indictum) tam sordidā etiam et
 humili nascendi conditione Socratem usum, ut ne civis quidem Atticus fue-
 rit, servus quippe, non liber: Δούρις δὲ καὶ δουλεῖσθαι αὐτὸν καὶ ἐργάζεσθαι λίθους (10).

SECTIO II.
§. 3.

*Duris Sa-
mius in isto
est numero*

Quid pariter (ut e Lycéo in Hortos Epicuri transeamus) — quid ab Idomeneo
 erat expectandum, cujus de Socraticis exstiterunt, a Diogene Laërtio adhibiti
 Commentarii? — Fuit is nimirum principe loco inter familiares ac discipulos
 Epicuri, quem ipsi haud minus quam Metrodoro (habebat autem Metrodori soro-
 rem (11) Batidem Idomeneus in conjugio) τῆς γὰρ δὲ καὶ τῆς κατὰ σάρκα ἡδονῆς ἐνεκεν
 adsentatum fuisse ATHENAEUS (12) scribit, Epicuræae disciplinae fautor haud in-
 finitus, sed antiquum obtinens, id est κακὸς λόγος (13). Sectae igitur suae consue-
 tudinem Idomeneus secutus est; et, quemadmodum περὶ τῆς τῶν ἐνδόξων τρυφῆς sua-
 viter scripserit oportet, si ex iis judicandum est, quae apud ATHENAEUM (14)
 referuntur, ita fieri etiam non potuit, quin idem ageret quod Epicurus, quod

*Idomeneus
Epicureus
injuriosus in
Socraticos.*

nata est aucta, ISOCRATI plane incognita fuit, scribenti initio Orationis in *Busiridem* (pag.
 222. c. ed. Steph.) Σωκράτους δὲ πετηγόρεϊν ἐγχειρήσας, ὥστερ ἐγκωμιάσαι βουλόμενός, Ἀλκιβιάδην
 ἰδὼν αὐτὸν μαθητὴν, δι' ἧς ἐκείνου μὲν οὐδαμῶς ἔστρεψε παιδαγωγέον. — De HERODICO CRATETIO
 vel CRATETIO vid. I. G. Vossium *de Hist. Graec.* Lib. I. Cap. 21. in f. Jons. *de SS. Hist.*
Philos. Lib. II. Cap. 13. §. 6.

(10) DIOG. LAËRT. Lib. II. Segm. 19.

(11) Fallitur FABRICIUS *Bibl. Gr.* Vol. II. pag. 816. in Catalogo Epicurearum, qui Batida Epi-
 curi sororem ait.

(12) Lib. VII. pag. 279. r.

(13) Verissime BAUCKHAUS Tomo I. pag. 730. ATHENAEUM ait in congerendis sine magnā
 veritatis curā Philosophorum approbris justo liberiores.

(14) Exempla vide Lib. XIII. pag. 590. v. pag. 592. r.

Sectio II. Epicurî amica sive scortum Leontium, quod Hermarchus, quod Sidonius Zeno, §. 3. quod caeteri denique egerunt Epicurêi, scilicet, ut Socratem Socraticosque maledictis figeret, talia de iis ad posteros tradens, quae non nisi indecora videantur. Nihil saltem neque apud Diogenem Laërtium, neque apud Athenaeum, ex Idomeneo petitum legitur, quod aut Socrati aut Socratico alicui non quandam adsperserat labem. Sic (quod falsum esse, Xenophontis omniumque Antiquorum constat testimonio) Rhetoricae Artis praecepta scribit (15) a Socrate juvenibus tradita fuisse, ut deinceps ab ejus discipulo Aeschine; hunc vero Dialogos (16), quos suo nomine ediderit, a Xanthippe habuisse, ab ipso olim Socrate exaratos. Calumniam nimirum Idomeneus secutus est, qua Menedemus Eretriensis Aeschinem (17) quondam vexaverat: Platonem autem ait (18), Aeschini infensus cum esset, Critoni, in cognomine Dialogo, tribuisse consilium fugae, quo carissimus sapientiae parens instanti jam supplicio se subduceret, eum tamen amica illa parandae fugae voluntas non a Critone sed ab Aeschine foret profecta. — Atque haec, fateor, ejusmodi non sunt, ut inimicum prorsus scribentis animum probarent, si et alia adessent in contrariam partem ab illo relata, quibus laudatio eorundem virorum contineretur: Sed, quando nihil reperitur ab eo memoriae proditum, quod in laudem aut commendationem accipi queat, tum certe testimonium testis, nihil nisi parum decora testificantis, merito suspectum haberi arbitramur. — Verum de hoc argumento deinceps videndum erit, quum ad Aristoxenum ventum erit atque Aristoxeni patronos.

§. 4.

*De mutua
Oratores inter et Phi-
losophos of-
fensa.*

§. IV. *De mutua Oratores inter et Philosophos offensa, multarum erga hos calumniarum origine.*

Igitur sic praecipuum nos fontem indagasse et demonstravisse existimamus, unde tot fluxerunt dubia, tot contraria, tot repugnantia et absurda, de quibus harum rerum peritissimus BAYLIUS sic conqueritur, ut, illo iudice (1),
“ miserrima sit conditio et facies *Historiae illius Philosophicae*, qualem

(15) DIOS. LAËRT. Lib. II. Segm. 19 et 20.

(16) ATHENAEUS Lib. XIII. pag. 611. 2.

(17) DIOS. LAËRT. Lib. II. Segm. 60.

(18) DIOS. LAËRT. ibid. et Lib. III. Segm. 36.

(2) Art. *Archelaus* Nota A. Tomo I. *Digt.* pag. 290.

„celebrati tanto opere Veteres nobis reliquerunt.” — Nescio, quid aliis acci- Socrus II:
§. 4.
dat: Mihi quidem (fateor, enim, candide et ingenuè) — quoties hunc Histori-
ae Philosophicae campum ingredior, mihimet delatus ipse videor

in obnubila, obsita tenebris loca.

Fons autem iste malorum, de quo loquimur, est dissensus dissidentium secum invicem Sectarum, mutua Philosophorum odia et calumniae: Accedit altera causa, quâ effectum est, ut incerta sit fides omnium fere eorum, quae in vituperationem ac dedecus praestantissimorum inter Antiquos Philosophorum narrari et velut de manu in manum tradi solent: Quippe, cum mutua inter Sectas philosophantium aemulatio in apertas tandem discordias et inimicam concertationem exiisset, juniores, ut adversariorum Scholam ab ipsâ inde origine infamarent, haud veriti sunt tela petere ab ipsis universae Philosophiae hostibus, et quae Oratores quondam, causae suae inservientes, vel ex Oratorum disciplinâ prodeuntes Historici, ante centenos annos, ad conflandam apud Populum Atheniensem Philosophis invidiam, exaggeraverant, amplificaverant, planeve confinxerant, opprobria diversae Sectae conditoribus ac coryphaeis tanquam certissima crimina objicere et exprobrare. Observationem istam, quae nec inutilis nec injucunda est, quanquam in transitu et aliud agentes, paulo latius tamen explicemus.

Nemo, ut a principio rem repetamus, ignorat, quae Socrati cum Sophistis suae Socratem
inter et So-
phistas q-
dium.
aetatis, Gorgiâ praesertim et Protagorâ, fuerint simultates, inde natae, quod veri nimium amans esset Philosophiae parens, quam ut horum hominum ferre posset veteratoriam et docendi et dicendi rationem: Quum vero illorum disciplina proxime conjuncta esset cum causâ Demagogorum, quorum nonnulli artem fallendorum civium ab iis erant edocti, factum hinc est, ut istud sapientiae studium, cujus princeps et auctor Socrates censebatur, jam a primordiis, quae Athenis habuit, invisum atque odiosum utrique huic esset hominum generi, quibus sociis tertios se adjunxerunt Poetae, severam istam tristemque, quam opinabantur, doctrinam exosi: Nam, nisi quis Aeschylus foret, Euripides, aut Pindarus, id est, vir talis, cui divinae Poëseos — (quis artem *divinam* neget?) — cui igitur Poëseos dos et maxima facultas in commendandâ virtute spectaretur, Philosophia fabulis ac corruptricis scenae artibus adversa nimis erat, quam ut illam Poëtae non proscinderent Comici, aut frigidorum et mendacium Carminum Scriptores. Hinc ista in hominem innocentissimum, civem optimum, conjunctio, de quâ, si Deus vitam viresque

SECTIO II. nobis largiatur, promissis stantes alio tempore dicemus. Nunc Socratis apud
 §. 4. PLATONEM (2) verba, quae DIOGENES LAËRTIUS (3) secutus est, tantum
 adscribamus: Ἐκ τούτων καὶ Μέλτος μοι ἐπέθετο, καὶ "Αυτος, καὶ Λύκιον· Μέλτος μὲν
 ὑπὲρ τῶν ποιεῖν ἀχθόμενος, "Αυτος δὲ ὑπὲρ τῶν δημιουργῶν καὶ τῶν πολιτικῶν, Λύκιον δὲ
 ὑπὲρ τῶν ῥητόρων.

Inimicitiae Neque vero cum acerba Socratis morte extinctae sunt, quas Oratores, Rhetores,
Oratorum ac Demagogi contra Philosophos susceperant, inimicitiae; neque irae ho-
*et Demago-*rum hominum solus praeceptor pro salute discipulorum fuit piaculum. Exstat
gorum cum adhuc apud eundem illum, qui tot reliquias servavit obsoletae malevolentiae
*Philoso-*atque obtrectationis erga praecellentes ex omni Antiquitate Viros, — exstat,
phis. inquam, apud ATHENAEUM (4) insigne Fragmentum vehementissimae Ora-
 tionis, quam contra Aeschinem Socraticum habuit LYSIAS, — idem illé Ly-
 sias, qui egregiam tuendi Socratis voluntatem aliquot ante annos tam lucu-
 lenter probaverat. Equidem objecta Aeschini crimina seu agnoscere seu diluere
 nostri non est juris, neque, si et maxime velimus, in tantâ controversiae ignora-
 tione, illius dijudicandae foret facultas: Sed habuit certe Lysias, cur Platoni,
 Scholae Soeraticae jam principi, minus amicus esset, qui, sub Socratis per-
 sonâ, editis Dialogis, Rhetoras non tantum vexaret eorumque arrogantiam
 increparet, utpote qui juvenes pro scientiâ bene dicendi artem docerent ar-
 gutiarum, verum ipsam quoque Rhetoricam tanquam improbum artificium a
 sapientiae studioso procul arceret (5): Quae cum Platonis erga omnes Orato-
 res universe esset culpa, tum Lysiam prae reliquis, eximium illum disertae
 ac commodae elocutionis magistrum et exemplar, offenderat, sive sermonem,
 quem Lysiae tribuebat, animi caussâ refellens (6), deque illius ingenio parum
 honorifice judicans, sive invidiosâ comparatione institutâ, qua suas ipse in-
 dicendo ac scribendo virtutes, non sine propriâ laude, componeret ad illa,
 quae in aemulo Oratore (7) tanquam vitia notabat. Commune tamen non

Simultas
Platonem
inter et Ly-
siam.

(2) In *Apologâ Socratis* Tomo I. Opp. pag. 23. z. ed. Steph. (pag. 361. z. ed. Lugd.)

(3) Lib. II. Segm. 39.

(4) Lib. XIII. pag. 611. z. r. Vid. I. TAYLOR *Fragm. Lysiae* pag. 617.

(5) Vid. CICERO. *de Orat.* Lib. I. Cap. 11. QUINCTIL. *Inst. Orat.* Lib. II. Cap. 15. ARISTIDEM
 in *Orat. Platon.* I. (Tomo III. pag. 8. seqq. ed. Canteri.)

(6) In *Phaedro* Tom. III. Opp. pag. 230. ed. Steph. (pag. 338. c. ed. Lugd.) ad quera locum
 respicit DROO. LAËRT. Lib. III. Segm. 25. ubi ait: Καὶ πρῶτος τῶν φιλοσόφων ἀντίπαις πρὸς
 τὸν λόγον τοῦ Ἀνσίου τοῦ Κεφάλου, ἐκθέμενος αὐτὸν κατὰ λέξιν ἐν τῷ θαλάμῳ.

(7) Πλάτων τὸ φορτικώτατον καὶ ἐπαχθέστατον τῶν ἔργων προελόμενος, αὐτὸν ἐπαινεῖν κατὰ τὴν
 δύναμιν τῶν λόγων, οὐδὲν ἦτο ποιεῖν κατηγορίας ἕξιν, εἰ παρὰ τὸν ἄριστον τῶν τότε ῥητόρων
 τῶν.

fuit contra omnes Oratores istud Platonis iudicium: Nam, praeterquam quod Sectio II.
§. 4 discipulos habuerit Oratores clarissimos, Demosthenem, Hyperidem, Lycurgum, idem ille Philosophus *unum Isocratem miratus est, et aequalis et exagitator omnium Rhetorum*. Quippe, ut CICEO (8) ait, cujus modo verba usurpavimus, “ Isocratem divinus auctor Plato, suum aequalem, admi- Amicitia
inter Plato-
nem et Iso-
cratem. „ rabiliter in *Phaedro* laudari fecit a Socrate: Est enim quasi in extremâ „ paginâ *Phaedri* his ipsis verbis loquens Socrates: *Adolescens etiam nunc,* „ o *Phaedre*, *Isocrates est, sed, quid de illo augurer, lubet dicere: Majore* „ *mihi ingenio videtur esse, quam ut cum orationibus Lysiae comparetur.* „ *Praeterca ad virtutem major indoles, ut minime mirum futurum sit, si,* „ *cum aetate processerit, aut in hoc orationum genere, cui nunc studet, tan-* „ *tum, quantum pueris, reliquis praestet omnibus, qui unquam orationes* „ *attigerunt; aut, si contentus his non fuerit, divino aliquo motu majora* „ *concupiscat. Inest enim naturâ Philosophia in hujus viri mente quae-* „ *dam.*” — Haec, quae Socratem de adolescente augurantem facit Plato, ipse scribebat, cum senior jam esset Isocrates; neque tamen, ut sic scriberet, a se impetrare potuisse videtur, nisi amici Oratoris laus cum alterius injuriâ conjungeretur, istaque, quam semel animo susceperat, contra Lysiam seu aemulatio seu invidia, ipsi utriusque comparisonem exprimeret vel contentionem, quae tota in detrimentum alterius sese converteret.

§. V. De inimiciis Isocratem inter et Aristotelem, mutuoque, quod inde auctum est, Oratorum ac Philosophorum odio.

§. 5.
De inimiciis Isocratem inter et Aristotelem.

Quod si tanta Platonis erga unum Oratorem Isocratem fuit benevolentia, eo inimiciorem sibi hic Aristotelem expertus est. — Atque hoc loco spectemus, quaeso, quae vis sit studii et cupiditatis ab unâ, odii et invidiae ab alterâ parte, in judiciis hominum non solum doctorum, sed ipsorum etiam qui

τοὺς ἰδίους ἐξετάζειν ἑξίου λόγους, ἐπιδεικνύμενος Λυσίαν τε ἐν οἷς ἡμάρτηκε καὶ αὐτὸν ἐν οἷς κατόρθωσε. DION. HALIC. in *Epist. ad Pomp.* Tomo II. pag. 126. 29. ed. Sylb.

(8) In *Orat. Cap. 13. de opt. gen. Orat. Cap. 6.* Locus ex PLATONIS Dialogo *Phaedro* est Tom. III. Opp. pag. 279. ed. Stéph. (pag. 358. v. ed. Engd.) Eo respexit Dioc. LAERT. Lib. III. Segm. 8. Isocratem hospitio Platonis ruri usum referens. Ὁ δ' οὖν φιλόσοφος καὶ Ἰσοκράτης φίλος ἦν καὶ αὐτῶν Πραξιφάνης συνέγραψε διατριβὴν τινὰ περὶ Ποιητῶν, γενομένην ἐν ἀγῶνι παρὰ Πλάτων, ἐπιξηυνέντος τοῦ Ἰσοκράτους.

Sectio II. sapientiae se magistros profiteantur: Nam qui acerbās meminerit Platonem inter Platonisque familiares et Aristotelem, juvantibus Peripateticis, controversias, atque inimica sibi invicem sententiarum divortia, non longe illam causam repetat, cur dilectus adeo et laudatus Platoni Isocrates tam adversum sibi infensumque Aristotelem habuerit, ut, qui ex Isocratis ludo exierant, quique Lycéum sunt sectati, perpetua inter se bella gessisse videantur. *Aristotelem certe Isocrati impensius adversatum*, luculentus auctor est TULLIUS (1), ita ut, illum aemulatus et *laccessens* (2), *commutatā repente totā formā prope disciplinae suae* (3), *dicendi artem, quam despiciebat* (4), *adolescentes docere*, ejusque artis *praecepta cum Philosophiā* (5), *prudentiam cum eloquentiā conjungere* coeperit, Euripidēi Philoctetae versum non sine contemptu in Oratorem, aemulo Platoni amatum, sibi vero invisum, detorquens:

Διόχρον σιωπῆν, Ἰσοκράτην δ' ἔγω λέγω.

Quare in iis, quae ad Isocratem pertinent, nullam plane Aristotelis auctoritatem esse, DIONYSIUS scribit (6) HALICARNASSENSIS, quum id ageret Stagirites, ut de famā Viri, quantum posset, detraheret.

*De Scholā
Isocraticā
Aristotelis
inimicā.*

Verum, si in amabilem Oratoriae artis magistrum, cujus scripta mirā nunc etiam suavitate animos legentium tenent, neque honestā tantum voluptate perfundunt, sed virtutis quoque incendunt amore, — si in Isocratem iniquior fuit Aristoteles, impune id neutiquam tulit; sed ex Isocratis Scholā exorti sunt ultores, quorum si gratam erga Praeceptorem memoriam laudemus, est tamen quod acerbum nimis vindictae culpemus studium, maledicentiae ac calumniae adfine: Nam inter principes, qui *ex ejus ludo, tanquam ex equo Trojano* (7), exierunt, fuerunt plures et eorum qui *in pompā*, et eorum qui *in acie, illustres* esse voluerunt, — fuerunt, inquam, et Historici et Oratores, qui Lycéum omnibus modis vexarent, ipsiusque Aristotelis vitam, mores, indolem, disciplinam crudeliter proscinderent, sic ut ab illo inde tempore perpetuae

(1) In *Orat.* Cap. 51.

(2) Cic. in *Orat.* Cap. 19.

(3) Idem *de Orat.* Lib. III. Cap. 35. *Tusc. Quaest.* Lib. I. Cap. 4. ibique *Δαμίστρα*.

(4) Idem *de Orat.* Lib. II. Cap. 38. Confer *de Off.* Lib. I. Cap. 1. in *ℓ*.

(5) Idem *de Divinat.* Lib. II. Cap. 1.

(6) Καὶ οὗτοι Ἀριστοτέλει πύλον, ἰνυαίῳ ἐν ἡδὲ βαλομένη. DION. HALIC. in *Isocr.* Tomo II. Opp. pag. 102. 14. ed. Sylb.

(7) Cic. *de Orat.* Lib. II. Cap. 22.

Oratores inter et Philosophos, praesertim Peripateticos, inimicitiae fuisse videntur, de quibus post JONSIUM (8) unus et alter BRUCKERI (9) exstat locus. SECTIO II.
§. 5.

“ Id (inquit) mirum memini debet esse, cogitanti, semper, et potissimum circa Critolai tempora, internecinum inter Philosophos et Oratores fuisse Auctum in
de Oratores
inter et
Philosophos
odium. odium, utraq[ue] parte alteri detrahente.” — Cephisodorus prae aliis, quem DIONYSIUS HALICARNASSENSIS (10) inter praestantiores illius aetatis Oratores haud sine laude memorat, illum (11) alibi *γνησιώτατον* appellans *τῷ Ἰσοκράτῳ ἀντιπάλῳ*, ut praeceptoris injurias ulcisceretur, integros quatuor contra Aristotelem Libros conscripsit, quibus Philosophum in illo non tantum reprehendit multorumque Librorum (12) auctorem, sed vitia quoque Aristoteli et probra objecit, quae viro valde fuissent indecora, *τρυφερόν* (ARISTOCLES apud EUSEBIUM sunt verba) *καὶ τέθνη, καὶ ἄλλα ταῦτα λέγων αὐτὸν εἶναι*, qualia certe vix credendum est Cephisodorum Platoni exprobrasse, quamvis hunc quoque, Praeceptoris sui amicum licet et familiarem, stilo castigaverit, illiusque scripta ad examen revocaverit, ita tamen, iudice DIONYSIO (13), ut id fecerit, *αὐτὸς διὰ φθόνου, ἢ διὰ φιλαπεχθιμοσύνης αὐτὸν κομμοῦσιν, ἀλλὰ τὴν ἀλήθειαν ἐξετάζων*. Quae si de Cephisodoro vera fuerint, dubium tamen est, an aequè de altero Historico, Isocratis discipulo, Theopompo Chio, possint adfirmari: Et universe quidem non talem fuisse omnium Platonis adversariorum, quos ibi Halicarnassensis enumerat, benevolentiam erga Academiae parentem, non eundem iis animum, non idem veri studium ab odio alienum, nobis persuasissimum est: De Aristote-

(8) *De SS. Hist. Philos.* Lib. I. Cap. 17. pag. 109. seqq.

(9) *Vid. Hist. Philos.* Tom. I. pag. 852.

(10) *In Epistolâ ad Ammaeum* Tomo II. Opp. pag. 120. 31. Confer eundem in *Isaeo* pag. 111. 35.

(11) *In Isocrate* pag. 102. 17.

(12) Petita haec sunt ex egregio ARISTOCLES Peripatetici Fragmento, Libri nempe septimi *de Philosophiâ*, quod Fragmentum servavit EUSEBIUS in *Praeparatione Evangelicâ* Lib. XV. pag. 791. quo cum loco omnino jungendus est ATHENAEUS Lib. VIII. pag. 354. B. Si porro eundem ATHENAEUM Lib. II. pag. 60. Z. et Lib. III. pag. 122. B. conferamus cum DIONYSIO HALIC. in *Isocrate* loco laud. patebit, quatuor istos, quos ait Athenaeus, Libros Cephisodori *κατὰ Ἀριστοτέλους*, non diversos esse ab eâ, quam Dionysius dicit, *ἐπὶ ἀντιπαλῶν τὴν πρὸς αὐτὸν ἀντιμαχίαν ἐν ταῖς πρὸς Ἀριστοτέλην ἐπιτηρημασίαις*. Caeterum de Cephisodoro, post VOSSIUM *de Hist. Graec.* Lib. III. Cap. 30. pag. 341. accurate, ut solet, egit JONSIUS *de Script. Hist. Philos.* Lib. 1. Cap. 13. §. 1. paucaeque de eo adjecit CL. RÜHNKENIUS in *Hist. Crit. Orat. Graec.* pag. 82.

(13) *In Epist. ad Pompejum* Tomo II. Opp. pag. 127. 35.

SECTIO II.
§. 5.

tele, quem inter hos adversarios primum ibi ponit, id certe dici vix posse, supra vidimus: De Theopompi autem Chii Libro κατὰ τῆς Πλάτωνος διατριβῆς, quam amico et benevolo animo fuerit conscriptus, καὶ οὐ διὰ φιλαπεχθημοσύνης, si aliqua ATHENAEI (14) fides, vel inde judicari potest, quod plures Platonis Dialogos ineptos dixerit ac mendaces, — τοὺς πολλοὺς, Φησὶν, τῶν διαλόγων αὐτοῦ ἀχρεῖους καὶ ψευδεῖς ἂν τις εὔροι. — TIMAEUS denique, simili contra Aristotelem odio indulgens, ab Historici, quam gerebat, personâ id abhorrere non existimavit, si turpissimis Philosophum maledictis appeteret ac conscinderet, quorum specimen exstat apud eundem ARISTOCLEM: "Ἡ πᾶς (inquit hic) ἂν τις ἀποδέξατο Τιμαίου τοῦ Ταυρομενῆτος, λέγοντος ἂν ταῖς ἱστορίαις, ἀδόξου θύρας αὐτῶν ἱατρείου καὶ τὰς τυχοῦσας, ὅψις τῆς ἡλικίας, κλείσται; (15)

Bellum denique inter utrosque apertum:

Ex tantis itaque Oratores inter et Historicos ab unâ, Philosophos ab alterâ parte, inimicitii et iris, exortum denique fuit bellum apertum, quod accusationes publicas peperit, exilia, et fugas: Atque hae postulationes, nonnihil delationes, et crimina quum, lege velut accusatoriâ, amplam licitamque maledicendi facultatem darent, origo illa fuit multarum calumniarum, quas avida juniorum curiositas collegit, et, dum Historiam Philosophicam monumentis mandaret, vix satis prudenter literis consignavit, immemor neque posteros admonens, quam impuris e fontibus, ex domo nimirum adversariorum, talia facinora aut maledicta essent petita, quae de vitâ et moribus gravissimorum Virorum memoriae omnium temporum proderentur. Exarsit autem maxime internecinum istud, de quo loquimur, bellum tum, quando compressa diu, sub justo et moderato, severo tamen, Demetrii Phalerei imperio, Oratorum ac Demagogorum licentia, expulso illo Athenis et capitis damnato, in vindictam erupit, quumque istam, quam tam diu sub Cassandro

(14) Lib. XI. pag. 508. c. Quod si Platoni ac reliquis Philosophis iniquior fuit Theopompos, illorum vicem ultus est Duris Samius, ex disciplinâ Peripateticâ profectus Historicus, uti discimus a Photio Bibl. N. 176. pag. 393. quo iterum exemplo patet, quantum in iudiciis Veterum, de Scriptoribus sui priorisve temporis, studium partium valuerit ac cupiditas, sectarumque inter se et disciplinarum diversitas, quamque adeo utile sit et pene necessarium huic Historiae Philosophicae ac Literariae parti, quantumvis hactenus neglectae, haud levem operam dedisse. — Quae Anaximenis Lampsaceni, e Diogenis Cynici Scholâ Rhetoris et Historici, adversus eundem Theopompum fuerit malitia, supra vidimus.

(15) Cum Aristoclis loco apud Eusebium, et cum loco Athenaei, quos supra excitavimus, conferendus omnino est THEMISTIUS Orat. XXIII. pag. 285. Insigne, quod illius verbis inest, vitium mox emendabimus.

dro Macedone, auctore potissimum Philosopho Peripatetico, summâ auctori-
tate tunc potito, ferre debuerant, modestiae et silentii necessitatem ulti sunt,
adjutore Demetrio Poliorcete, per accusationem publice institutam latamque
Legem, quâ Aristotelici expulsi omnesque in universum Philosophi urbe et
terrâ Atticâ sunt ejecti. Violentissimae hujus tempestatis, quae in magistros
sapientiae desaevit, augurium aliquod fuisse videtur impietatis accusatio, quam
contra Philosophum, omnium suae aetatis non tantum *facundissimum* (uti
eum GELLIUS (16) vocat) sed Virum optimum et Peripateticorum longe prae-
stantissimum instituit Agnon quidam seu Agnonides Orator, cujus tamen
accusationis (17) parum abfuit quin hunc fructum tulisset homo impurus et
nequam, ut ipse eodem incendio conflagraret, etsi deinceps, erga integerrimum
Phocionem ingratus et perfidus, meritam tandem scelesti oris acceperit poe-
nam (18). Sed ista felicitas, quae Theophrasto obtigit propter caritatem, qua
Athenienses ipsum complectebantur, quemadmodum discipulum tunc quoque
ejus, Demetrium Phaléreum, impense colebant, — ista, inquam, felicitas
non fuit sequentium temporum: Namque, uno fere anno postquam Deme-

SECTIO II.
§. 5.

(16) In argumento Cap. 9. Libri VIII. deperditi.

(17) DIOG. LAËRT. Lib. V. Cap. 37. — Hanc *Vitae Theophrastae* partem, ut reliqua omnia,
quae ad illustrem atque amabilem hunc Peripateticum pertinent, nuper cum curâ tractavit
Vir elegantis ingenio hand minus quam doctrinâ conspicuus, recens Veteri Graeciae ex Novâ
ornamentum, CORAYUS, in *Prolegomenis*, quae *Theophrastæ Characteribus*, Graece
et Gallice a se editis, praemisit, pag. 7. Est tamen quod dubitemus, an fidum satis ducem
Corayus AELIANUM sit secutus, qui *Var. Hist.* Lib. VIII. Cap. 12. hanc ἀρετῆς γραφήν
coram Areopago institutam dicere videtur. Γραφὴ ἀρετῆς an ad Areopagum pertinuerint,
quaeritur, an ad magnam Heliastarum Curiam. In illâ Curia cum quingeni, vel milleni,
vel etiam mille et quingenti Judices *Populi vice* fungerentur, hinc factum, ut *Populus*
ipse tunc iudex haberetur: Atque sic rectius dixerit GELLIUS, Theophrastum, « cum ad
» *Populum Atheniensem* pauca verba facturus esset, deturbatum verecundiâ obtinuisse. —
Idem error in causâ Soocraticâ vulgo locum habet, cum ab Areopago fertur ad cicutam
damnatus, quae iniqua tamen sententia non a sanctissimo Tribunali Areopago, verum a
populari et turbulentâ Heliastarum Curia, fuit pronunciata: Sed hunc errorem, quem
summi etiam Viri errarant, post Meursium RICHARDUS BENTLEYUS praeter alios, (in *Diss.*
de Epist. Socrat. §. VI. pag. 67. ed. Lennep.) nos alibi, si Deus otium cum animo ac
viribus largiatur, demonstrabimus et revincemus, interim gavisi, reperisse nos eadem de
hoc argumento nobiscum sentientem Cl. MEINERUS, *Geschichte der Wissenschaften in*
Griechenland, Tomo II. pag. 482. seq.

(18) Quae de hoc Oratore Agnone vel Agnonide dicenda erant, accurate et eleganter, sed
breviter strictimque, uti solet, collegit Cl. D. UHNKEIUS *Hist. Crit. Orat. Graeco.*
pag. 89. et 90.

SECTIO II. trius Phaléreus potestate, quam per decennium Athenis, auspicio Cassandri
S. 5. Macedonis, tenuerat, a Demetrio Poliorcete exutus et patriâ fuerat pulsus, statuae ejus dejectae, ipse capitis damnatus et ad Ptolemaeum Lagidem in

*Sophoclis
Suniæ roga-
tio contra
Philoso-
phos.*

Aegyptum se recipere coactus, Sophocles Amphiclidæ filius, e pago Sunio, rogationem ad populum tulit, qua Philosophis seu Sophistis (ut illos adversarii appellare consueverant) interdictum fuit, "ne juvenes in disciplinam, recipere, Scholamve haberent, nisi Senatûs ad id auctoritatem Populique, veniam impetrassent; quod si quis contra fecisset, id ei capital esset." Istiusmodi interdictum, *μηδὲν τῶν φιλοσόφων σχολῆς ἀφηγέσθαι*, ut DIOGENES LAËRTIUS (19) id refert, seu secundum POLLUCEM (20), *μηδ' εἶναι μηδὲ τῶν σοφιστῶν διατριβὴν κατασκευάζεσθαι*, — istiusmodi igitur interdictum idem valuisse videtur, ac si cunoti Athenis Philosophi pellerentur, nisi forte cum ipso exilio eorum, qui tum in urbe erant, fuerit conjunctum. Certe ait ATHENAEUS (21), Sophoclem istum suâ rogatione omnes e terrâ Atticâ Philosophos exegisse, *Σοφοκλῆς, ὅς τις ψαφίσματι ἐξέλασεν πάντας φιλοσόφους τῆς Ἀττικῆς*: Et testimonio DIOGENIS LAËRTII (22) constat, Theophrastum cum reliquis Philosophis exulare Athenis coactum. — Sed haud diuturna fuit fuga, quando paucos post menses e Peripateticis unus, quem Philliona idem Laërtius, Philona Athenaeus rectius (uti videtur) vocat, Philosophos in universum, suos praesertim e Lycéo sodales, ab injuriâ vindicaturus, Sophoclem, Psephismatis auctorem, violatarum Legum reum fecit et vicit, ita ut, abrogato Populi Decreto, reditus Philosophis honorifice permissus, Sophocles in mulctam quinque talentorum fuerit damnatus.

*Democharis
contra
Philosophos
Oratio.*

Rem ipsam, de qua plures Viri doctissimi loca Veterum cum curâ collegerunt, vix est, ut latius exponamus: Sed, quod ad rem nostram pertinet, addendum est, — in nobili nimirum illâ causâ, cum Sophocles *παράνομον* a Philone esset postulatus, suppetias ipsi tulissæ Democharem (23) Leuconoensem, Demosthenis sorore natum, clarissimum istius aetatis Oratorem; hanc vero ejus pro Sophocle Suniéo defensionem, multorum testimoniis celebratam, unum mihi videri fontem praecipuum, unde foedissimae in Philoso-

(19) Lib. V. Segm. 38.

(20) Lib. IX. Segm. 42.

(21) Lib. XIII. pag. 610. Vid. CORNELIUM FES. *Att.* Tomo IV. pag. 68.

(22) d. I. Segm. 38.

(23) Post alicia, Paulum Leopardum, inquam, G. I. Voisium, Jonsium, et H. Valesium; praeterquam CORNELIUM F. *Att.* Tomo II. pag. 97. quos ipse laudat, de Demochare etiam, ejusque pro Sophocle Apologiâ, cum curâ et eleganter egit Cl. Dav. RUMBAULTIUS ad *Baptistum Lupum* pag. 7.

phos calumniae ad posteros sunt propagatae. “Minime vero dubitandum, SECTIO II.
§. 5.
,, (inquit (24) JONSIUS) quin hac Oratione Demochares multas Philosophorum
,, fraudes atque machinas, impia facinora, vitia omnia exposuerit, ut jure
,, eos pulsos esse omnibus probaret (25).” Equidem sua Philosophia fuisse

(24) *De Script. Hist. Philos. Lib. I. Cap. 17. §. 4.*

(25) Huc pertinet locus THEMISTII, quem supra jam indicavimus, hic emendandus, Orat. XXIII. pag. 285. c. Πλάτωνος δὲ οὐ μέχρι νῦν καταβοῶσιν, ὥς τρίς πλείσαντος εἰς Σικελίαν ἐπὶ χρήμασι καὶ τραπέζῃ; Κηφισοδώρους δὲ καὶ Εὐβουλίδας καὶ Τιμαίους, Δικαιάρχους, καὶ στρατὸν ὅλον τῶν ἐπιθεμένων Ἀριστοτέλει τῷ Σταγειρίτῃ ποτ' ἂν καταλέξαιμι εὐπετῶς, ὧν καὶ λόγοι ἐξικνούνται εἰς τόνδε τὸν χρόνον, διατηροῦντες τὴν ἀπεχθείαν καὶ φιλονεικίαν; — Cephisodori, Eubulidae, Timaei erga Aristotelem odium et scripta novimus: Sed quis vel fando audivit, Dicaearchum Peripateticum ipsi Sectae suae auctori fuisse adversatum, quin Orationem aliquam Commentarium reliquisset, istius disjunctionis testem? IOANNES HARDEUINUS ad illum l. de Dicaearcho Suidam laudat, « quem tamen (inquit) vix eundem credo fuisse, de quo hic » noster, cum Aristotelis discipulum illum faciat.” Et revera nec Suidas, nec quisquam alius, inter scripta Dicaearchi ullum unquam librum memoravit, de quo Themistius ut documento τῆς ἀπεχθείας καὶ φιλονεικίας adversus praeceptorem Aristotelem hic loqui potuerit: Nam de Dicaearcho Lacedaemonio, Grammatico, discipulo Aristarchi, quem memorat Suidas, nemo, opinor, suspicionem movebit, quem contra Aristotelem scripsisse inauditum est. Neque tamen sola haec ratio, Dicaearchum Phidiae F. Siculum discipulum Stagiritae fuisse, nos moveret, qui Aristoxenum novimus, pulli ingrati instar, Lycéi principem calcibus petiisse; quapropter etiam existimare quis posset Themistium, memoriā lapsū, pro Aristoxeno Dicaearchum scripsisse. — Verum alia emendandi via mihi potior videtur, ut Librariorum culpa fuerit non Themistii; — Librariorum, inquam, qui pro ΔΗΜΟΧΑΡΕΪΣ scripserunt ΔΙΚΑΙΑΡΧΟΤΕΣ. Constat enim Democharem in celebri istā pro Sophocle Suniō defensione probis omnibus maledictisque tum Philosophos ac Philosophiam universe vexasse, tum Aristotelem praecipue ac Lycéum. — Testis est, inter alios, ARISTOCLES apud EUSEBIUM d. l. — Τὴν μὲν γὰρ Δημοχάρους κατηγορίαν κατὰ τῶν φιλοσόφων τί χρὴ λέγειν; οὐ γὰρ Ἀριστοτέλην μόνον ἀλλὰ καὶ τοὺς ἄλλους κακῶς εἴρηκεν. Tum sequitur criminatio a Demochare contra Aristotelem relata, quasi is Athenarum civitatem literis esset calumniatus, Stagiram Patriam Macedonibus prodidisset, in direptione Olymthi opulentiores ciues Philippo indicasset &c. Igitur, quum Themistius calumniatores Aristotelis memoret Cephisodorum, Eubulidem, Timaeum, uti et memoraverat Aristocles, cuius locum illi ista scribenti obversatum fuisse suspicor, mirum certe foret, Democharem ab ipso omissum et (nisi forte Aristoxenum voluerit) Dicaearchum ab eo nominatum; quocirca corrigendum esse putamus: Κηφισοδώρους δὲ καὶ Εὐβουλίδας καὶ Τιμαίους, Δημοχάρεις, καὶ στρατὸν ὅλον τῶν ἐπιθεμένων Ἀριστοτέλει τῷ Σταγειρίτῃ ποτ' ἂν καταλέξαιμι εὐπετῶς κ. τ. λ. — Sed videtur nomen istud Dicaearchi apud Librarios Graecos aliquid fatale habuisse: Nam, uti in Themistii Oratione locum τοῦ Δημοχάρους occupavit, sic contra apud NEMESIUM de *Naturā Hominis* tet (pag. 28. 29. 35. ed. Antverp.) in nomen τοῦ Δεινάρχου abiit, uti nuper a Cl. CHR. FRID. MATTHEAE in editione pereleganti utilissimi Libelli, quam procuravit, est observatum.

Sectio II.
§. 5.

„ vitia, impia forte etiam ab illis commissa facinora, haud diffitemur; et lubentes agnoscimus (quod ad Ciceronem (26) CORNELIUS scribebat NEPOS,) „ nullis magis opus fuisse magistris vivendi, quam plerisque qui in disputanda vitâ beatâ versarentur.” Id a nobis supra (27) jam animadversum est; et, quando aliquot quoque fraudes ac machinae eorum, qui Philosophi nomen usurpabant, deinceps a nobis, tanquam disputationis nostrae argumentum praecipuum, in clarâ luce collocabuntur, vix est ut a Jonsio dissentiamus, aut negemus, nonnullam ipsorum etiam Philosophorum fuisse culpam, quod haud semel (28) civitatibus fuerint ejecti. Enimvero, quam certa ista sint, existimamus tamen inter quaedam vitia, actiones turpes, et opprobria manifesta, plura a Demochare fuisse per calumniam exaggerata aut conficta, sive ab Oratore, ut causae suae serviret, reumque Sophoclem periculo liberaret, quemadmodum Muraenae defensor Cicero in Catonem postea et Stoicos lepide ac jocosè illusit, — sive ab adversario Philosophiae, ut odium saturaret, quo ipse cum caeteris Demagogis doctores sapientiae prosequeretur. Ex paucis, quae Athenaeus habet, de istâ Oratione hanc in partem satis tuto judicari potest.

(26) Apud LACTANT. Lib. III. *Div. Inst.* Cap. 15.

(27) Hujus Sectionis §. I. Laudatis ibi Scriptoribus jungendus L. CASSOLIUS *Theatr. Rhet.* Lib. V. Cap. 8.

(28) Multa exempla talium ejectionum collegerunt LÆLIUS BISCIOLA *Horar. Subs.* Lib. III. Cap. 7. et JONSIIUS *de Script. Hist. Philos.* Lib. I. Cap. 17. §. 4. — Junge SEXT. EMPIR. *adv. Mathem.* Lib. II. pag. 294. ubi ait: τὸ μὲν γὰρ λέγειν ὡς καὶ φιλοσόφους ἐξώρισαν τινες τῶν Ἑλληνίδων πόλεων, εὐχέε, ἐς, ibique FABRICIUM: De Epicureis ejectis vid. AELIAN. *Var. Hist.* Lib. IX. Cap. 12. — ATHENAGORAS, quamvis vere de Philosophis dicat (*in Legatione pro Christ.* Cap. XI. pag. 43. ed. Dechair) αἱ διατελοῦσι κακῶς τὰ ἀπὸβήματα ἐπ' αὐτοὺς ταῦτα μεταλλέοντες, καὶ αἱ τι ἐργάσασθαι ἐπιθυμοῦντες κακὸν, τέχνην λόγων, καὶ οἷα ἐπίδειξιν ἔργων τὸ πρᾶγμα πεποιημένοι, — ATHENAGORAS tamen causam odii atque majorum, quibus eos sui plerumque presserunt cives, non ab improbitate sed a virtute Philosophorum repetit (Cap. XXVII. pag. 123.) εἰδότες, inquit, ὅτι ἀνωθέν πως ἔτος, καὶ οὐκ ἐφ' ἡμῶν μόνον, κατὰ τινος βέτον νόμον καὶ λόγον παρηκολούθηκε, προσπολεμεῖν τὴν κακίαν τῇ ἀρετῇ. Tum Pythagorae, Democriti, Socratis exempla in medium adfert, eodem fere modo quo id post Philosophum hunc vere Christianum egit Sophista Gentilis THEMISTIUS Orat. XXIII. pag. 284. D. ἀλλ' ὅπερ πάλαι εἶπε, καὶ ἐν τῇ φύσει ἐστὶ καὶ τῇ ἀνθρώπινῃ, ἐξ οὗ φιλοσοφία παρὰ θεῶν ἐν γῇ ἐφάνη, τοῦτο αὖτις καὶ νῦν ὡς περ νόσημα περιτρεπόμενον ἀνακυκλεῖται. — σοφία δὲ ὅση μείζον καὶ τελεώτερον ἐγγαθόν, τοσούτῳ πλείους ἐγείρει το καὶ ἀνίστησι πρὸς τὸν ἔχοντα ἢ δοκοῦντα: — Quod Pythagorae, Socratis, Platonis, Aristotelis exemplo mox confirmat. — Eadem scilicet omnibus saeculis agitur fabula: Et hodie et olim, quod aiebat CICERO, *multae insidiae sunt bonis.*

Salsum Demochari dictorium visum est, de sermonibus Socratis quum ageret, (29) αὐτε ἐκ θύμβρας λόγῃ, οὐτ' ἐκ τοιούτων λόγων ἀνὴρ ἀγαθὸς γίνεται, vel, ut alibi dictum (30) refertur, ὥσπερ ἐκ θύμβρας οὐδεὶς ἀνὴρ δύνατο κατασκευάσασθαι λόγῃ, αὐδ' ἐκ Σωκράτους φρασιώτην ἀμεμπτον. — Alterutram in partem interpretemur, sive de viro *bono et forti* universe, sive de *milite aut duce strenuo*, frigidum non tantum σκῆμμα est, sed etiam falsissimum. Quid Timotheus, Atheniensium dux fortissimus? Nonne is, ex coenâ Philosophicâ (31) recens, *talem mensam etiam postero die prodesse* dixit? Nonne Dio Syracusanus, virtute civili aequae ac militari clarus, totus ex disciplinâ et colloquiis Platonis ac Xenocratis prodiit? Quid denique Xenophon, cujus in re bellicâ prudentia et fortitudo sub Cyro juniore, et post ejus interitum, in reducendis Graecis, tam luculenter se probavit? Is certe ἐκ θύμβρας fuit λόγῃ, namque ex Socratis scholâ vir bonus

SECTIO II.
§. 5.

Democharis
de Socrate
dictum.

(29) Apud ATHENAEUM Lib. V. pag. 187. n. ubi non possum quin animadvertam locum PLATONIS, ad quem ATHENAEUS respicit: Exstat ille in *Symposio* Tom. III. pag. 185. ed. Steph. (p. 320. r. ed. Lugd.) uti jam observatum est a Cl. RHEKENIO ad *TIMAEI Lex. Plat.* v. ἀναπογχυλιδάσαι, (pag. 23. ed. rec.) Est in Platone: εἰ δ' ἔρα πᾶν ἰσχυρὰ ἐστιν (ἢ λῶξ) ἀναλαβὼν τι τοιοῦτο εἰς ΚΙΝΗ'ΣΑΙΣ ἐν τῇν βίᾳ, πτάρε. Vitium Athenaeo antiquius videtur, apud quem est, ἵνα τῇν βίαν κινήσας, πτάρε. — Unam abundare literam, opinor. Festucâ vel stramento nasus non movetur, sed titillatur: Adhibitâ *titillatione* sternutamentum excitatur: Post sternutamentum, cessat singultus. Scripsit igitur Plato: ἀναλαβὼν τι τοιοῦτο, εἰς ΚΙΝ'ΗΣΑΙΟ ἐν τῇν βίᾳ, πτάρε. Κινᾶν vel κινῆν apud Atticos, κινῆν apud caeteros Graecos (vid. *Moer. Att.* pag. 234. THOM. MAGISTRUM pag. 538.) dicta fuerunt omnia, quae sensus titillant, et aliquâ velut voluptate permulcent, Gallis *châtouiller*, Batavis nostris *kittelen*. LUCIANUS istâ locutione frequenter usus est, uti in *Rhet. praec.* Cap. 11. (Tom. III. Opp. pag. 12.) ubi virum describit mollem atque effeminatum, μύρων ἀποπνέοντα, τῇ δακτύλῳ αὐρῇ τὴν κεφαλὴν κινῶμενον, respiciens, ni fallor, celebratum apud Veteres de Pompejo dictum Clodii: τίς ἐστιν αὐτοκρατὼρ ἀνέλαστος, τίς ἀνὴρ ἀνδρα ζητεῖ, τίς ἐν δακτύλῳ κινᾶται τὴν κεφαλὴν; (PLUT. in *Vita Pomp.* Tomo I. Opp. pag. 645. A.) quod mordacissimo epigrammate C. Licinius Calvus expressit: — *digito caput uno Scalpit*; de quo vid. N. FABR. ad M. SEN. *Controv.* XIX. pag. 257. ed. Gronov. LIPSIUM ad L. SENECAM Ep. 52. Interpp. ad JUVEN. Sat. IX. v. 133. P. BURMANNUM SEC. ad *Anthologiam Lat.* Tom. I. pag. 216. — Sed de auribus maxime dictum est, demulcendi causâ scalpendis, κινᾶσαι τὰ ὦτα, quam phrasin ad illustrandam PAULINAM κινῶμενοι τὴν ἀκοήν (2 Ep. ad *Timoth.* Cap. IV. Comm. 3.) pluribus e LUCIANO exemplis confirmavit I. I. WETTERHUIS in utilissimis ad intelligentiam Graeci sermonis Notis. Alia sententia est in loco singulari, *Bis Accusatus*. Cap. 1. (Tomo II. Opp. pag. 791.) οὐδὲ ὥσιν κινῶμενοι τὸ οὖς, φασί, σχολὴν ἔχον, ne tantum quidem otii habens, quantum, uti ajunt, ad scalpendam aurem satis.

(30) Ibid. pag. 215. c.

(31) AELIANUS *Var. Hist.* Lib. II. Cap. 18.

SECTIO II.
§. 5.

Comici Phi-
losophis,
Academiae
praesertim,
inimici.

evasit, miles strenuus, dux belli intrepidus. — Nempe ab insulso Democháris dicto exordium Athenaeo, in Socratem et Platonem maledicentissimo, capiendum erat, ut quae de Socrate, pro Patriâ fortiter depugnante, a Platone aliisque referuntur, mera esse mendacia argueret. Ejusmodi tamen opprobria, ejusmodi jocos, quibus Comici etiam, cum Oratoribus contra Philosophos plerumque stantes in acie, (uti olim Aristophanes Lyconi viam muniverat ad Socratem accusandum) eâ potissimum tempestate Academiam et Lycéum appetiverunt, male sedula sequentium temporum diligentia collegit, tanquam materiam certam et exploratam, quam Auctor Historiae Philosophicae tractationi suae subjiceret. Ex isto armamentario tela petiit Athenaeus, ex isto Lucianus, ex isto omnes verae Philosophiae irrisores; ex isto etiam, qui unam aliquam Sectam oppugnarent. Vere dixerit forsitan ANAXIPPUS Comicus (32), qui eâdem istâ Antigoni et Demetrii Poliorcetae aetate inclaruit.

Οἱ μοι φιλοσοφεῖς; ἀλλὰ τοὺς γε φιλοσόφους
'Εν τοῖς λόγοις φρονούντας εὕρισκω μόνον.
'Εν τοῖσι δ' ἔργοις ὄντας ἀνοήτους ὁρᾷ.

Ista a vero forsitan non fuerint aliena: Sed pejora his et aciora eo tempore, ad creandam ejectis Philosophis invidiam, in Theatro Attico fuere prolata, quale illud est ALEXIDIS in *Equite* (33), quod Fragmentum, etsi neque JONSI in

(32) Apud ATHENAEUM Lib. XIII. pag. 610. 611.

(33) Fragmentum ex ALEXIDIS *Equite* (non *Equo*, uti docet I. A. FABRICIUS *Bibl. Graecae* Vol. I. pag. 737.) servatum ab ATHENAEO Lib. XIII. pag. 610. z. GROTIUS in sua e Tragicis Comicisque *Excerpta* retulit pag. 571. habetque JONSIUS *de Script. Hist. Philos.* Lib. I. Cap. 19. §. 1. — Alia Comicorum loca addi possint: Unum instar omnium sit insigne Fragmentum, quod sub EPICRATIS nomine habet ATHENAEUS Lib. II. pag. 59. d. atque ex eo descripsit GROTIUS *Excerpta* pag. 66j. seqq. quamquam ex Falkenburgiano Codice apud POLLUCEM Lib. IV. Segm. 121. Epicrati Pherecratelem substituit FABRICIUS *Bibl. Graecae* Vol. I. pag. 759. In isto Fragmento Academiam, Speusippum, Menedemum, ipsumque Platonem ridet Comicus, eoque salis et jocorum defricat genere, cujus exemplum Aristophanes praebuerat in *Nubibus*. In Academiam quoque illudit ANTIPHANES in *Antaeo* apud ATHENAEUM Lib. XII. pag. 545. a. pluribus etiam et acerbius in Platonem ERPHIPPUS Comicus in *Naupago* apud ATHENAEUM Lib. XI. in f. pag. 509. d. (GROTIUS *Excerpta* pag. 677. Confer Is. CABAUB. *Animadv. ad Athenaeum* col. 824.) — Sed de bello inimicitiasque Comicos inter et Philosophos hic quidem non agitur.

hoc argumento effugit diligentiam, nos hic tamen apponemus, ut mendam inde eximamus: Sic locum restituimus. Socrus II. §. 5.

Τούτ' ἔστιν Ἀκαδημία, τοῦτο Ξενοκράτης.
Πολλ' ἀγαθὰ δοῖεν οἱ Θεοὶ Δημητρίῳ,
Καὶ τοῖς νομοθέταις, διότι τοὺς τὰς τῶν λόγων,
Ὡς φασί, δυνάμεις παραδίδοντας τοῖς νέαις
Ἐς κέρακας αἶραν (34) ἄφεσαν ἐκ τῆς Ἀττικῆς.

Sententiam Fragmenti, quamquam non emendati, percommode, ut solet, sic expressit GROTIIUS.

*Hoc est Xenocrates, ergo; hoc est Academia?
Demetrio atque Legum conditoribus
Bona multa Di dent, quod eos, qui se praedicant
Tradere juventae bene dicendi copiam,
Jusserunt sine ex Attico ire in rem malam.*

(34) Vulgata lectio, quam hactenus tolerarunt Viri Docti, est:

—— διότι τοὺς τὰς τῶν λόγων,
Ὡς φασί, δυνάμεις παραδίδοντας τοῖς νέαις
Ἐς κέρακας αἶραν ΦΑΣΙΝ ἐκ τῆς Ἀττικῆς.

Nemo ingratam repetitionem vocis φασίν, contra omnem elegantiam recurrentis, non intelligit: Tum ne Graecum quidem est φασίν αἶραν ἐς κέρακας, *jusserunt ut irent in malam crucem*: Sed ἄφεσαν αἶρειν ἐς κέρακας est *dimiserunt, ut in rem irent malam*: Qua in emendatione tum proprius verbi ἀφήμι usus in re nauticā notandus est, tum constructio ejus cum infinitivo, quae quidem ne quempiam offendat, in memoriam sibi revocet notissimum XENOPHONTIS locum in CYROPAED. Lib. I. Cap. 2. §. 2. (pag. 2. ed. Steph.) αἱ μὲν γὰρ πλείους πόλεις, ἀφείσαι παιδεύειν, ἕκαστος θέλει, τοὺς ἑαυτοῦ παῖδας, κ. τ. λ. De Pericle, agros suos, si a Lacedaemoniis non vastarentur, Reipublicae donante, THUCYD. Lib. II. Cap. 13. τοὺς δ' ἀγροὺς τοὺς ἑαυτοῦ καὶ οἰκίας — ἀφήσιν αὐτὰ διαδοῖν εἶναι — quem locum manifeste respexit LUCIANUS de Morte Peregrini Cap. 15. (Tom. III Opp. pag. 340. 23.) τοιοῦτος οὖν ἐπιφανὲς αὐτοῖς, ἀφείναι ἔφη τὴν οὐσίαν, ἣν ὁ μακαρίτης πατήρ αὐτῶν κατέλειπε, δημοσίαν εἶναι πᾶσαν, ubi pleonasmum verbi εἶναι esse Editori Reitzio minime adsentior. Continua autem est metaphora in phrasi ἀφείναι αἶρειν ἐς κέρακας, desumpta a re maritimā ac dimittendis navibus e portu. Vere enim FRID. LUN. ABRESCH, vir de literis Graecis praeclaro meritis, *Dilucid. Thucyd.* pag. 672. ad locum THUCYD. Lib. VII. Cap. 19. (ubi est ἐμαρτύρηται ἀπὸ τοῦ Ταύρου

SECTIO II.
§. 6.

*Adversario-
rum calum-
niae fons
Hist. Philos.
impurus.*

§. VI. *Adversariorum calumnias, sive Philosophorum inter
se, sive Oratorum ac Comicorum contra Philoso-
phos, impurum fuisse fontem, qui Historiam
Philosophicam infecerit, ostenditur.*

Plura huc colligere et referre nostri non est instituti, quibus animus tan-
tum est demonstrare, *gravi in errore* minime versari illum, qui existimet
fabulas in Historiâ Philosophicâ reperiri; ejusmodi autem fabulas calumniae
affines confictas, ornatas, auctas, memoriae proditas esse ab iis, qui in istâ
παλιγορίας parte maxime fuerunt versati. Omnium quidem, qui ante tempora
Trajani et Antoninorum vixere, perierunt Accusationes seu Orationes, *περὶ
βίαν* Libri, aliive Commentarii: Inde tamen sua hauserunt Diogenes Laërtius,
Athenaeus, Aelianus, Suidas, reliqui, quorum in describendis prioribus opera
maxime spectatur. Jam vero percenseat aliquis antiquiores, quorum potissi-
mum auctoritate usi sunt illi, quosque passim dictorum laudant auctores.
Quam multa ibi ex Eubulide, ex Lycone Pythagoricò, ex aliis petita inve-
niat, qui Aristotelis et Lycæi fuerunt hostes? quam multa ex suppositis Ari-
stippo *περὶ παλαιῆς τρυφῆς* Libris? quam multa ex Epicureis et Peripateticis,
Socratis, Socraticorum, et Academiae adversariis? quam multa ex Idomeneo,
ex Epistolis Epicuri aut Epicureorum, quae falsae itidem et a Stoicis confictae
habentur? quam multa ex Satyro, ex Hieronymo Rhodio, ex Aristoxeno, de
quorum fide mox pluribus disputabimus? quam multa denique ex Oratori-
bus, Rhetoribus, Comicis, quorum in exagitandis Philosophis spectata est ma-
litia? — Et in Diogene quidem Laërtio nihil nos nisi acrius judicium in
narrandis

νέου τῆς Λακωνικῆς ἐς τὸ πέλαγος ἀφίκου) observavit locutionem esse nauticam *ἀφίκου*, in
qua supplendum sit *τὴν καὶ* vel *τὰς καὶ*. Quin Atticismo illam accenset THOMAS MAC.
pag. 131. *ἀφίκου εἰς πέλαγος, οὐκ ἐπῆκου*; ubi ARISTIDIS locum laudat, valde hic appositum:
Exstat Tomo I. pag. 249. *ἀλλὰ διεξιὼν ἐπ' ἄλλην αὐτὴν κατὰρας ἐκείθεν ἀφίκου*. Apte
scilicet *καταίρειν*, uti in loco Alexidia simplex *αἶρειν*, tanquam verbum nauticum, cum altero
ἀφίκου jungitur. *Αἶρειν* vel *καταίρειν*, plene dictum *αἶρειν τὴν καὶ* vel *τὴν ἀγκύραν*, pro *sol-
vere e portu* frequentissimum est, uti in *Act. Apost.* Cap. XXVII. Comm. 13. *ἀρῶντες
ἦσαν παρελθόντες τὴν Κρήτην*, ad quem locum phrasin istam illustravit L. BOS in *Exerc.
Philol.* pag. 88. uti et in egregio *de Ellipsis* Libello v. *ἀγκύρα*. Conf. C. A. DUKKENS
ad *Thucyd.* Lib. I. Cap. 52.

narrandis factis, exquisitiorem delectum et notationem in recipiendis testimoniis desideramus: Sed Athenaeo, cujus variam eruditionem Grammaticam, utilemque junioribus *πολυμαθείαν* agnoscimus, — Athenaeo, inquam, voluntas etiam in tradendâ ex vëro Historiâ Philosophicâ defuisse videtur. Is scilicet, qui sic judicabat, ut nulli a sapientiâ ipsi viderentur alieniores, quam qui illam se colere profiterentur, (*οὐδέν γάρ ἐστι* (35) *τῶν καλουμένων φιλοσόφων ἀφιλοσοφώτερον*) — is veritus non est eodem loco, ut dictis fidem faceret, acerrimam Lysiae contra Aeschinem Socraticum accusationem referre, ipsiusque etiam Democharis auctoritate uti, ut Euaeona seu Euagona Lampsacenum, qui e Platonis scholâ prodierat, infamaret, tanquam qui per fraudem Republicam tentare, ac tyrannidis in Patriam voluisset potiri. — Et sane quis Athenaeum, quis Diogenem Laërtium, quis Philosophorum Vitas apud Suidam aliosve legat, neque intelligat, singularia, incredibilia, portentosi similia, quae passim apud illos reperiuntur, falso etiam memoriae esse prodita, neque ad aliam originem referenda, nisi ad invidas, maledicas, mendaces obtrectatorum et adversariorum criminationes, sive ab acerbo et criminoso Oratore, sive ab aemulo et inimico Philosopho oblatas. Sine Alexino, sine Eubulide, sine Lycone, sine Demochare, sine Cephisodoro, sine Timaeo fuisset, neque Besarion, neque Patricius, neque Gassendus, aut quicumque inter Recentiores Aristoteli vel Peripateticis fuit infensus, tam amplam illis maledicendi copiam habuisset; qua in copiâ, licet suos Aristoteles, aequae ac Plato, passus fuerit manes, sunt certe plura crimina, quae fictae ac commentitiae fabulae notam velut in fronte gerant.

Atqui certe de Socrate quanto magis hoc verum est, in quem Virum, virtute et sincerâ in Deum pietate supra humanam sortem conspicuum, malevolentia Oratorum non tantum et Demagogorum sed Peripateticorum quoque et Epicureorum frequentia conjicere tela consueverat? Polycratem Oratorem seu Rhetorem in hunc calumniatorum praecipue censum retulerunt et Antiqui et Recentiores, Hermippi Smyrnaei, Philosophi Peripatetici, auctoritate in errorem inducti: Is enim in Libris, quos *de Vitis Philosophorum* conscripsit, testatus est, Orationem ad Judices, secundum quam Socrates fuerat damnatus, illum Polycratem habuisse auctorem: Sed, qui id refert, DIOGENES LAËRTIUS (36) merito jam probavit sententiam Favorini, qui istam Poly-

(35) *ATHENAEUS* Lib. XIII. pag. 611. B.

(36) *Lib. II. Segm. 39.*

SECTIO II.
§. 6.

cratis in Socratem Orationem animadverterat vere in iudicio habitam non fuisse, quippe in qua mentio esset facta murorum, quos sex denum post Socratis mortem annos Conon instauraverat. Id quum egregie, uti erat solitus, demonstraret RICHARDUS BENTLEJUS (37), "veniam longioris subtilioris, risque disputationis petit, siquidem *novi quid* inde lector disceret." Et certe solida ipsi gloria debetur, quod eodem isto argumento luculenter probaverit, uti *Epistolae Socraticae* in universum pro confictis haberi debeant, sic commentitiam et suppositam esse Epistolam decimam quartam, qua caussa et mors Socratis pluribus exponuntur: Sed jam ante Bentlejum HENRICUS VALESIIUS, Vir sanequam magnus (38), observaverat, "falsa esse, quae in argumento Orationis, Isocratæ *de Laudatione Busiridis* scripta sunt, illam, nimirum, Orationem, de qua Socrates agit, Anyto ac Melito a Polycrate esse subministratam, ab iisdemque in Iudicio pronunciatam cum Socratem capitis accusarent, tametsi Hermippus alique id tradidissent." Ceterum jure etiam ac merito existimaverunt Henricus Valesius et Richardus Bentlejus, istam aliquot annis post necem Socratis a Polycrate scriptam fuisse Orationem exercendi atque ostendendi ingenii causam, sive ut facultatis suae in dicendo periculum faceret. — Verumtamen, ut dicam quod sentio, Polycrates infamiam non commeruit, quae illius nomini ex errore Hermippi inhaesit, tanquam qui ejusdem calumniae cum Anyto et Melito fuisset socius, nefariusque Viri justissimi, etiam post ultima fata, accusator: Etenim, non tantum seelesto huic hominum paritela haud subministravit Polycrates; sed Oratio ipsius in Socratem, exercitatio licet sophistica, ita conscripta fuisse videtur, ut unusquisque facile intelligeret, Rhetori animi sententiam fuisse plane contrariam ei, quam verbis defenderet, ita ut, qui *accusationis* speciem sermo haberet, potius illustris Philosophi foret *laudatio*. Nimirum Polycrates, quid ipse valeret in arte Rhetoricâ exemplis demonstraturus, Orationem scripsit *pro Clytaemnestrâ*, quae maritum interfecerat, aliam *pro illaudato Busiride*, aliam denique *in Socratem*: Atque, uti duarum priorum finis erat, vitia falsis laudibus turpiora reddere, sic postremae propositum fuisse arbitramur, virtutem tanto excellentius ornare, quanto magis calumnia in accusando spectaretur: Quo opposito inter se specimine Polycrates ostenderet, quam improbe vir optimus dicendi artificio.

(37) Dissert. *de Epist. Socr.* §. VI. pag. 68. ed. Lennep.

(38) *de Criticâ* Lib. I. Cap. 11. Quod tamen Valesii opus posthumum ignoravit Bentlejus, annum 1740. a Petro Burmanno Secundo editum.

exagitari, scelestissimus praeconio in coelum posset efferri. Ergo, qui Busi- Sectio II
§. 6
ridem erat celebraturus, non aras tantum crudelissimi hominis excusabat
et in mactandis victimis humanis celebrabat erga Deos pietatem, sed obtrun-
catis hospites ingenti monstro pro dapibus fuisse confingebat: Cui ampli-
ficationi ut nemo fidem habere poterat, ita, ab alterâ quoque parte, crimina
Socratis arte sophisticâ ultra id, quod probabile erat, tam manifesto auxerat,
ut ISOCRATES (39) ad ipsum ista diceret: Ὑπὲρ μὲν Βουσίριδος ἀπολογήσασθαι
Φάσκων, οὐχ ὅπως τῆς ὑπαρχούσης αὐτὸν διαβολῆς ἀπήλλαξας, ἀλλὰ καὶ τηλικαύτην αὐτῷ
τὸ μέγεθος παρανομίαν προσήψας; ἥς οὐκ ἔστ' ὅπως ἂν τις δεινότεραν ἐξευρεῖν δυνηθῇ. —
Σωκράτους δὲ κατηγορεῖν ἐγχειρήσας, ὥσπερ ἐγκωμιάσαι βουλόμενος, Ἀλκιβιάδην ἔδωκας
αὐτῷ μαθητὴν. — Τοιγαροῦν, εἰ γένοιτο ἐξουσία τοῖς τετελευτηκόσι βουλευέσασθαι περὶ τῶν
εἰρημένων, ὁ μὲν (Socrates) χάριν ἂν εἰδῇ σοι, ὁ δὲ (Busiris), εἰ καὶ περὶ τοὺς ἄλλους
πράττατος ἦν, ἀλλ' οὖν ἐπὶ γε τοῖς ὑπὸ σοῦ λεγομένοις οὕτως ἀγανακτήσειεν, ὥς μηδεμίαν
ἂν ἀποσχέσθαι τιμωρίας. Itaque cum seria neutiquam fuerit Polycratis in Socra-
tem accusatio, neque Rhetor iste in animum inducere potuerit, vera aliquan-
do habitum iri quae huic crimina objecisset, magis quam Clytaemnestram
pro caussae veritate defensam credi aut laudatum Aegyptiorum Regum saevis-
simum, nescio (40) quae Polycratis gravior culpa fuerit quam aliorum, qui
Febrim aut Podagram, aut nostratis Erasmi, qui Μωρίαν elegantissimo sermone
commendaverit. Quod si deinceps ista Polyhistorum Peripateticorum aut etiam
recentiorum Rhetorum ac Grammaticorum fuerit sive negligentia sive stupor,
ut cuncta, quae exercitationis gratiâ Rhetor fuerat commentatus, illi, uno
auctore Hermippo (41), pro certis ac veris, quin pro ipsâ Oratione haberent,

(39) Pag. 222. c. ed. Steph.

(40) Eadem jam fuit observatio Viri, eleganti doctrinâ laudatissimi, THOMAE GALE in Notis ad
DENETRIUM PHALÆRUM seu Scriptorem περὶ Ἑρμηνείας §. CXX. (*Rhetor. Sel.* p. 238.) ubi
plura de Polycrate notat: Sed fugit illa perspicacissimum in talibus BAYLIUM in Lex.
v. *Busiris*, Tomo I. pag. 715. Animadvertit olim etiam GELLIVS *Noct. Att. Lib. XVII.*
Cap. 12. « infames materias, sive quis mavult dicere *inopinabiles*, quas Graeci ἀδόξους
,, ὑποθέσεις appellant, et veteres adortos esse, non Sophistas solum, sed Philosophos quoque.”
Ipsius autem aetate, « Favorinus oppido quam libens in eas materias dicebat, vel ingenio
,, expurgificando ratus idoneas, vel exercendis argutiis, vel edomandis usu difficultatibus;
,, sicuti quum Thersitae laudes quaesivit, et quum febrim quartis diebus recurrentem
,, laudavit, — in febris laudibus testem etiam Platonem producens.” — Commode ad
istum locum GRONOVIVS laudat LUD. CRESOLLII *Theatr. Rhet. Lib. II. Cap. 9.*

(41) Hoc scilicet exemplo, inter plura illustri, constat, quid unius Polyhistoris Peripatetici va-
luerit auctoritas in propagandâ ad posteros opinione, quae, perspicuo faciliq; argu-
mento, falsa fuisse reperitur: Nam non solum AELIANO ea fraudi fuit *Var. Hist. Lib.*

SECTIO II. secundum quam Heliastae Philosophum ad necem damnaverant, an Polycratem propterea infamabimus? Equidem hunc ex Scholâ Declamatorem eo libentius de crimine absolve, quo plura eorundem Scriptorum περί βίων in hoc genere exstant peccata, de quibus jam paulo latius nobis est agendum.

§. 7.

*De πολυζω-
ρίᾳ Saeculi
Ptolemaïci,
corruptrice
Historiae
Philosophi-
cae.*

§. VII. *De πολυζωρίᾳ Saeculi Ptolemaïci, et noxiâ
Historiae Philosophicae inde illatâ.*

Dixeramus antehos novem annos, “ inter Peripateticos, πολυζωρίαν adfectan-
tes, quales fuerunt Heraclides Ponticus, Satyrus, Hieronymus Rhodius,
Hermippus, atque alii, fuisse, quorum fallax auctoritas Historiae Philoso-
phicae Scriptores decepisset:” Atque ad istum fontem retuleramus “ fabu-
lam de geminâ Uxore, quam eodem tempore habuerit Socrates, cujus
fabulae Aristoxenum praesertim auctorem tulit Porphyrius.” Haec cum
non sine offensione accepta sint ab illis, qui dicta indicta maluissent, cum-
que, veluti temere aut minus cogitate, quin etiam falso, a nobis scripta, ad
tribunal hominum eruditorum fuerint delata, agendum ostendamus, uti men-
dacia multa et calumniae in Historiâ Philosophicâ originem traxerunt ex dis-
sensione et invidiâ Sectarum inter se mutuâ, praesertim ex inimicitiiis, quas
eum Academicis et Stoicis, praeter Epicureos, exercebant Peripatetici, ita huic
insectandi ac male dicendi proposito maxime inservisse πολυζωρίαν, quae Pto-
lemaeorum aetate invaluit, cumque hac fere conjunctam Libros, Orationes,
Epistolas sub alieno nomine fingendi licentiam: Qua πολυζωρίᾳ seu πολυμαθείᾳ
cum prae aliis omnibus ita eminerent Peripatetici, ut ab istâ fingendi quoque
licentiâ sibi non temperarent, hinc denique factum esse, ut, quod vere age-
bat BAYLIUS, “ misera sit conditio, in qua Veteres Historiam Philosophicam
nobis reliquerunt.” Ac primo loco de πολυζωρίᾳ seu πολυμαθείᾳ, quae pecu-
liaris Saeculi Ptolemaïci velut nota fuit, videamus.

*Noxiae πο-
λυζωρίας ori-
gō.*

Ea omnium rerum humanarum est vicissitudo, ut illarum magnitudo im-
minentiam jam ruinae sit proxima, quin maximorum incrementorum causa cum
principio occasus sit conjuncta, ita ut ipsa amplitudo interitum secum quasi

XI. Cap. 10. et magis etiam manifeste THEMISTIO atque SUIDAE, quorum loca adfert
MEYACIUS ad Dioc. LAËRT. Lib. II. Segm. 38. sed ante illos QUINCTILIANO, magni judicii
Viro, Inst. Orat. Lib. II. Cap. 17. ad quem locum de Polycrate nuper egit eximius
Quinctiliani editor G. L. SPALDING, uti fecerat ante JAC. PRAEZEONIUS ad d. AELIANI locum.

trahere videatur. Quod de imperiis ac Rebuspublicis, de opibus civium ac divitiis, de potentiâ regum, fortunâque populorum bellicâ, passim observatur; id de doctrinâ, de eruditione, de artibus liberalibus verum quoque reperi-
mus: Quando ad apicem ventum est, quae modo creverant, decrescere inci-
piunt: Copia, quae summa est, ipsa jam nocet, sensimque inopiam parit. —
Tria potissimum, quantum equidem noverimus, ex remotissimâ hominum
memoriâ, notantur tempora, quibus ingenium humanum et superiorum operâ
et suae ipsius aetatis laboribus in altissimo fastigio stetit: Quorum temporum
prior aetas fuit Athenarum et Graeciae a Pericle inde usque ad Alexandri Ma-
gni mortem; secunda a natalibus, ut ita dicam, Ciceronis usque ad decessum
Augusti: Tertium denique saeculum, quod studiis doctrinae atque humani-
tatis velut aureum fuit, patres nostros, qui provectiores aetate sumus, testes
habuit avosque: Ter quoque a summo illo vertice per eadem declivia ingenium
humanum descendit: Cujus perpetuae et in ipsâ inconstantia constantissimae
mutationis quum rationes exquirere et enarrare, utut jucundissimum et peru-
tile, a nostro tamen argumento remotius foret, opportune accidit, ut tam
hac in re quam in iis, quae, ad causam nostram spectantia, *de Saeculo*
Ptolemaeorum nobis dicenda sunt, testimonio et verbis uti liceat Viri inge-
nio atque eruditione excellentis, CHR. G. HEYNIUS (1): Utemur autem eo
lubentius, quod, quae cogitatione dudum eramus complexi, dum hanc dispu-
tationem nostram meditaremur, eadem ab illo tam apte, tam praeclare pro-
posita ac descripta invenimus, ut vel ornamenti gratiâ huic operae nostrae
intexere ea vellemus, nisi major praeterea in illius sententiâ, quam in nostrâ
ipsorum opinione, auctoritas esse videretur.

Vere *illam ingenii humani naturam* HEYNIUS (2) esse judicat, “ ut ipsâ
„ expolitione et humanitatis cultu atteratur, et asperitate detersâ robur, sim-
„ plicitate detractâ nativam vim amittat.” Vere etiam inde “ copiosae vagae-
„ que doctrinae repetit incommoda, eamque noxam, quam literarum multa-
„ rum copia ingeniis omni tempore intulit.” Nullo autem tempore ista in-
commoda aut majora fuerunt aut magis insignia, quam quo post summos
omnis doctrinae, eloquentiae, et artis auctores sperare nemo poterat, imi-
tando se illos unquam assecuturum; ipsa vero eruditio Grammatica, quae ad

SECTIO II.
§. 7.

Vera HEY-
NIUS senten-
tia.

(1) In Prolusione *de Genio Saeculi Ptolemaeorum*, quod cum *Auctario* exstat inter illius
Opuscula Academica, Vol. I. pag. 76. seqq.

(2) d. I. pag. 84.

SECTIO II. §. 7. legendos intelligendosque superiores erat necessaria, " pro eâ, quæ humani
 „ ingenii est (3) infirmitas, prima corruptelæ semina literis adferebat: Nam
 „ Grammaticâ subtilitate ingenia attenuata et in angustum coarctata ad minu-
 „ tias et inanes argutias deducta sunt." Quod si quis hæc tempora quaerat,
 quibus talem statûs conversionem atque inclinationem studia humanitatis ex-
 perta sunt, (ut nostris nos studiorum politioris humanitatis cancellis circum-
 scribamus) quis negabit, illam inclinationem, quæ in ruinam jam praeceps
 est, in omnibus quotidie literarum disciplinis a nobis spectari, qui ab illo
 saeculo, quod Scaligeros tulit, et Stephanos, et Casaubonos, quod Grotios,
 Heinsios, Salmasios, quod Vossios et Gronovios, immensum quantum defeci-
 mus et in dies magis magisque degeneramus? Quis negabit, idem eloquentiæ
 fatum fuisse, quando Tullium, Hortensium, Caesarem, Coelium, Brutum
 exceperunt non tantum Asinius Pollio, Messala Corvinus, Cassius Severus,
 sed longe deteriores etiam calamistri Maecenatis et tinnitus Gallionis; idem
 fatum divinae fuisse Poeseos, quando pura et candida Virgilii, Horatii, Ovi-
 dii, Tibulli, Musa locum cessit inflatis nimium et tumidis Annaeorum, Papi-
 nii Statii, similiumque carminibus? — Quis negabit denique, ne per singula,
 triplici hac ætate, genera dicendi vagemur, — quis negabit, postquam Athe-
 nis, *regnante* Pericle (nam Democratiam, quæ dicitur, *imperio unius* com-
 mode nisi temperari, flecti tamen et, manente nomine, infringi, jam nemo
 nostris his temporibus dubitat) — mox in Macedoniâ et universâ Græciâ
imperante Philippo, omnis liberalis doctrina, scribendi facultas, et eloquentia
 ad summum fastigium adscendissent, huic tam felici, tam illustri saeculo
 successisse aliud, "cujus interior et notabilior indoles erat (verbis iterum
 „ HEYNII (4) nostram quoque qualemcunque opinionem expromimus) *mirum*
 „ *aliquod multae et variae doctrinae studium*, quod omnia ingenia occupa-
 „ verat. *Curiosi esse malebant quam ingeniosi.* — Itaque omnes fere illius
 „ saeculi *homines ingeniosi variâ et copiosâ doctrinâ nobiles* fuere, quâ

(3) d. l. pag. 104.

(4) d. l. pag. 82. Alibi (pag. 98.) idem HEYNIUS. "Itaque illâ ætate multorum ingenia
 „ exercuit *Polyhistoria* aliqua, *Polymathia*, et *Philologia*; dictique illi *Grammatici*,
 „ quorum studia tum fuere valde clara, eorumque numerus ingens, nec fuit facile quis-
 „ quam aut Philosophus, aut Mathematicus, aut alius doctus homo, qui non esset
 „ Grammaticus: Adeo multa lectio, variarumque imprimis priscarum rerum cognitio, in
 „ laude et honore habebatur."

„ingenium non tam ali quam obrui necesse erat. Inde, cum incessisset Sectio II.
§. 7.
„omnino res novas ac mirabiles cognoscendi et tradendi studium, quod ho-
„mines (5) Ptolemaicae aetatis tenuit, ut mirabiles Historias venarentur,
accidit porro, ut materiem, quae curiosis satisfaceret, undique anquirerent,
minus solliciti an vera posteros docerent, quam ut suis placerent aequalibus,
aemulos autem scriptorum famam superarent.

Haec quum ita sint (nec quisquam veri amans hac in re facile ab Heynio Duplex
praecipue
fraudum in
literis aetas.
dissentiat) apparet etiam, quum disciplinae meae alumnos in Academia Batava
ad germanam Criticam mature instruere cuperem, haud sine ratione scriptum
a me fuisse, „duplicem aetatem fuisse videri, qua fraus hominum menda-
„cium licentius grassata sit, in fingendis sub alieno nomine scriptis; alteram
„sub successoribus Alexandri Magni, praesertim Ptolemaeis; alteram, secundo
„et tertio post Christum natum saeculis.” Porro, cum exemplum e priori
aetate dedissem „falsarios Iudaeos, mendacem Aristae Libellum, suppositos
„Hecataeo caeterisque antiquis scriptoribus Libros, denique confictos ab Ari-
„stobulo, Iudaeo eodem et Peripatetico, sub Orphei, Lini, Homeri, alio-
„rumque nomine versus, ab immortali VALCKENAERIO meo eximie demon-
„stratos,” alterius quoque generis specimen ex eodem Ptolemaeorum saeculo
me repetiisse his quidem verbis: „Inter Peripateticos πολυιστορίας adfectantes
„(Heraclidem Ponticum videlicet, Hieronymum Rhodium, Hermippum, Sa-
„tyrum, alios) fuisse, quorum fallax auctoritas Historiae Philosophicae
„Scriptores, maxime Diogenem Laërtium, haud subtilissimi iudicii virum,
„deceperit etc.” Quae tamen cum Viris quibusdam doctis displicuerint,
uti ante dictum est, operae pretium facturi videmur, singula paulo studiosius
demonstrantes. Equidem, quid in illis tam parum probabile sit, ut iudicium
hominum eruditorum propterea fuerit exquirendum, plane haesito, vel quod
Saeculum Ptolemaeorum non fuerit aetas πολυιστορίας ac πολυμαθείας; vel quod
istud studium curiosa, mirabilia, et inaudita tradendi, Philosophos horum
temporum non infecerit ac corruerit; vel quod Peripatetici hunc, praeter
alios, cupiditati non indulerint, ut πολυιστορίας adfectarent; vel quod ex eo
πολυιστορίας et πολυμαθείας amore, uti universum sapientiae studium, sic Historia
praesertim Philosophica non multos traxerit errores et fraudes; vel denique
quod auctoritas nonnullorum Peripateticorum idcirco fallax non debeat haberi.
Unamquamque itaque harum Quaestionum ordine pertractemus.

(5) d. l. pagg. 83. 105. 107. etc.

factio II.
S. 7.

Πολυϊστορία
aevi Ptole-
maici.

Et primum de πολυϊστορία aevi Ptolemaici nescio, quid aut quare post HEYNIUM, Virum Clarissimum, ulterius dicamus: Tam egregie quippe caussa ab illo exposita est, ut novam hanc Iliada meditati Homerus mihi esse videatur. Merito enim "Saeculi Ptolemaeorum genium aliquem valde notabilem satis", se declarasse ait (6), in literarum studio, polymathiae et polyhistoriae, amore, in historiis rerum mirabilium, novarum, et insolitarum: Cujus rei caussas, etsi jam in ipsâ narratione interpositas, mox seorsum breviter perstringit.

Illa tunc
affectata a
Philoso-
phis, prae-
sertim Ale-
xandriae.

Anne vero plus dubitationis erit in alterâ Quaestione, πολυϊστορίαν ac Φιλομαθείαν Philosophorum istis temporibus animos ita infecisse, ut quod sapientiae studium per se nihil aliud nisi bonum, verum, certumque quaerere ac sectari debuisset, jam gloriam variae et quasi multiformis doctrinae appeteret, ita ut tunc fere acciderit, quod de suâ aetate, (alterâ quippe illâ, quam supra designabamus) scribit SENECA (7): *Quae Philosophia fuit, facta Philologia est?* Certe aut omnino fallimur, aut jure optimo memorabile HEYONIO (8) videbatur, post Alexandrum "Graecam Philosophiam novum aliquem habi-", tum sub coelo Aegypto induisse; cuius rei caussas (inquit) facile indagare, licet; si permixtis veterum Aegyptiorum et Graecorum advenarum literis, nova monstra gigni debuisse reputemus. Sed maxima conversio inde accidit, quod, cum passim invaluisset *studium multa legendi, pauca judicio animi digerendi* (9), quo Bibliothecae isthac aetate tum apud Alexandrinos tum Pergami conditae homines velut invitabant, Philosophia cum cognitione rerum admirabilium aut occultarum, seu Naturalium et Chorographicarum, seu Historicarum et Grammaticarum, quin cum ipsâ arte Sophistica, conjuncta fuerit aut potius commixta et confusa. Quae multiplicis scientiae perturbatio si alicubi locum habuit, tum profecto Alexandriae spectata est et in Aegypto, quo *diversarum Sectarum e Graecia subtilitas immigraverat, cum Sophistarum artibus copulata* (10); locum autem habuit eo magis, quod *nova haec philosophandi ratio multum ex Alexandrinorum hominum levitate trahebat*.

Atque

(6) d. l. pag. 115.

(7) Ep. 108. pag. 536. ed. Gronov.

(8) d. l. pag. 112.

(9) HEYNIUS d. l. pag. 119.

(10) Ibid. pag. 113.

(11) Ibid. pag. 85.

Atque hi πολυζωρίας, etiam inter Philosophos, Ptolemaeorum aevo fuerunt natales, ut fuerunt deinceps, per easdem similesve causas, regnantibus Trajano, Hadriano, et Antoninis; ut sunt nostris etiam, quae vivimus, temporibus; illius, inquam, πολυζωρίας, quam et laudamus et vituperamus; laudamus, quia sine illâ multa cognitioni Antiquitatis, potissimum Graecae, defuissent, quae jam ad nos pervenisse, incertâ quamvis et magnam partem dubiâ fide, est quod impense gaudeamus; vituperamus autem, quia quae diligenter exquisita, cum iudicio perpensa, et omnibus partibus accurata esse debuerant, sic undiquaque corrassa et congesta sunt, ut certa incertis, mala bonis, profutura inutilibus adjuncta, indivulso nexu copulata, et, quo discernere non possis, permixta reperiantur. — Quae si noxia scientiae rerum vetustarum multum incommodi attulit et detrimenti, tum maxime obfuit Historiae Philosophicae: Etenim, postquam cupidō homines cepisset cognoscendi mores, vitas, ac fata eorum, qui laudibus sapientiae et literarum inclaruerunt, infinita mox exstitit Librorum copia, qui τὰς τῶν φιλοσόφων διαδοχὰς vel ἀναγραφὰς, ὑπομνήματα seu σποράδην ὑπομνήματα, ἀπομνημονεύματα, ἱστορίας, διαβήμας, ἐπιστολάς, et similia complectebantur, item Commentariorum περὶ βίων, περὶ ἐνδόξων ἀνδρῶν, — περὶ φιλοσόφων, περὶ αἰρέσεων, vel περὶ φιλοσόφων αἰρέσεων, περὶ τῶν σοφῶν, περὶ τῶν ἐν ἀρετῇ πρωτεύσαντων, κ. τ. λ. quae cuivis, ex Diogene Laërtio praesertim et Athenaeo, sunt notissima. Quando vero ex immenso hoc voluminum numero pleraque talia fuerunt, quales nunc prioris περὶ βίων Libros aut ex Athenaeo magnâ pro parte derivatam CLAUDII AELIANI ποικίλων ἱστορίων evolvimus, facile intelligitur (quod aliis praeterea multis constat argumentis) eam defuisse his scriptis ἀκριβέως, eam in recipiendis, examinandis, considerandis testimoniis diligentiam, eam in laudandis auctoribus certis ac probatis curam et fidem, sine quibus vaga quidem, copiosa, varia, multiplex et splendida eruditio, neutiquam vero germana doctrina, aut solida rerum factorumque scientia, poterat comparari.

SECTIO II.
§. 7.

Πολυζωρία
laudanda
et vituperanda.

Labes inde
Historiae
Philosophicae
illata.

§. VIII. De Peripateticis πολυζωρίαν et πολυμαθείαν maxime adfectantibus, βιογραφίας vero ante omnes alios studiosis.

§. 8.

Peripatetici
πολυζωρίαν
maxime ad
fectantes, et
βιογραφίας
studiosi.

Tertia secundae huic succedit dubitatio, an, Peripateticos praesertim πολυζωρίαν adfectasse, a nobis sine injuriâ sit dictum: Quod certe quaesitum unquam aut potius negatum fuisse, prorsus mirandum est. Equidem sic existimamus, nemini, qui in literis non plane sit hospes, incognitum esse, Aristotelem Aristoteles πολυμαθείας velut parentem fuisse, ac magistri exem-

Aristoteles
πολυμαθείας
parens.

SECTIO II.
§. 8.

plam secutos discipulos Philosophiam cum studiis rerum naturalium, mirabilem etiam et occultarum, cum arte Historiâ, Geographicâ, Grammaticâ, Rhetoricâ, Poeticâ, Musicâ, sic conjunxisse, ut Schola Peripateticorum *ἐγκυκλίω παιδείᾳ* prae reliquis omnibus veluti quoddam fuerit seminarium. Luculenta hanc in rem exstat Aristotelis veterumque Peripateticorum a CICERONE (1) perscripta, sub M. Pisonis personâ, laudatio, quam, licet humaniori nemini, opinor, ignoratam, hic tamen, quia imprimis ad propositum facit, nos etiam adjungemus. “ In Academiâ veteri numerantur etiam Peripatetici, veteres, quorum princeps Aristoteles, quem, excepto Platone, haud scio, an recte dixerim principem Philosophorum. Ad eos igitur converte te, quaeso. Ex eorum enim scriptis et institutis cum omnis doctrina liberalis, omnis historia, omnis sermo elegans sumi potest; tum varietas est tanta artium, ut nemo sine eo instrumento ad ullam rem illustriorem satis ornatus possit accedere. Ab his Oratores, ab his Imperatores ac rerum publicarum Principes exstiterant. Ut ad minora veniam, Mathematici, Poetae, Musici, Medici denique ex hac, tanquam ex artium omnium officinâ, profecti sunt.” — Et mox de iisdem Peripateticis: “ Natura sic ab iis investigata est, ut nulla pars caelo, mari, terrâ, (ut poetice loquar) praetermissa sit. Quin etiam cum de rerum initis omniâque mundo locuti essent, ut multa, non modo probabili argumentatione, sed etiam necessariâ Mathematicorum ratione concluderent, maximam materiam ex rebus per se investigatis ad rerum occultarum cognitionem attulerunt.”

Redupl. ante Aristotelem Antisthenes.

Magnifica sunt illa, et a Peripatetico probabiliter in laudem suae ipsius disciplinae seu proposita seu exaggerata, quae quam vere et ex animi sententiâ scripserit Cicero, jam non quaerimus. *Πολυτομία* certe vel *παλαιοσύνη*, quae Lycæi velut propria fuit, suis depingi coloribus aptius non potuit. Fuerunt, fateor, ante Aristotelem pauci, ex Socraticis etiam Philosophis, (ne antiquiores Scholae Ionicae aut Italicae Siculaeve memoremus,) quibus eandem variae ac multiformis doctrinae famam libri, in diverso genere scripti et editi, conficere debuerunt. Vel unus in exemplum adduci potest Antisthenes, cujus tanto numero fuerunt Commentarij, a DIOGENE LAËRTIO (2) enumerati omnes, ut decem tomos complerent, neque ii in uno tantum genere, sed in triplici formâ, qua Peripateticorum disciplinam absolvi apud Ciceronem M. et Piso, in investigandâ rerum naturâ, in tradendis disserendi non dialectice

(1) De Finibus Lib. V. Cap. 3. et 4.

(2) Lib. VI. Segm. 15. seqq.

solum sed etiam oratorie praeceptis, denique in exponenda bene vivendi ratione, tum ad privatae vitae normam, tum ad rerum publicarum quoque sectionem relata. Verumtamen, quamvis ipsemet Plato angustius Philosophiae Socraticae pomoerium protulerit, eamque Philosophiam a moribus traduxerit ad naturam rerum, occultam quoque et abstrusorem, Aristoteles tamen is est, qui primus rei omnis humanae peritissimus (3) dici meruit, et a PLINIO Majore celebrari vir in omni doctrina summus (4), quippe qui omnes τῆς πολυμαθείας partes perfecte impleverit, propterea a IOANNE WOWERO, qui illum τῆς ὀγκυκλίου παιδείας orbem integro Commentario descripsit ipse laudavitque, inprimis sequenti praeconio ornatus (5). “Aristoteles vero solus, sine aemulo clarus, quantum memoria hominum exstat, pari studio, in, exsuperabili mentis acie, Polymathiam et Philosophiam excoluit, quod et libri ab ipso relictis testantur, et tituli illorum, quos injuria vetustatis vit, eit, et nobis ad invidiam ostendit.”

Fuit sanequam Aristoteles tam felici ingenio, omnisque doctrinae avida et capaci mente praeditus, ut, quod paucissimis mortalibus contingit, ad diversissima aptus foret, ac, quae primum contemserat aut neglexerat, mox mutata disciplinae formā, ornaret etiam et illustraret. Neque vero eandem laudem egregio discipulorum pari, qui praeceptoris proximi fuerunt, Theophrasto ac Demetrio Phalereo dubiam reddere volumus: Et prior quidem haud injuria in testimonium illius gloriae, qua veteres Peripatetici merito floruerant, eodem de Finibus loco a CICERONE celebratur: Sed, id ut nobis ab altera quoque parte detur, jure quodam nostro postulamus, istam a Triumviris principibus praefectam πολυμαθείας gloriam sic a reliquis e Lycéo, Philosophis dicam an Polyhistoribus, adfectatam fuisse, ut, quum tam immensa scientiae cognitionisque spatia emetiri non nisi diviniore indoli sit concessum, divina autem indoles unius alteriusve sit hominis, non sectae, nullus tamen Peripateticus, aliquam apud Antiquos famam scriptis adeptus, nobis innotuerit, qui non voluerit idem et Philosophus videri, et Philologus, et Dialecticus, et Grammaticus, et Musicus, et rerum naturalium, occultarum aequae ac per-vulgatarum, scientissimus, nullam denique earum artium aut disciplinarum ignorasse, quae a IOANNE WOWERO, in informandā πολυμαθείᾳ, latissime describuntur: Quod Aristotelicorum studium seu, ut ita dicam, mira quaedam

SECTIO II.
§. 8.

Aristotelem
imitati dis-
cipuli.

Omnis
Schola Pe-
ripatetica
πολυμαθείας
studiosa.

(3) GELLII N. A. Lib. XIX. Cap. 5.

(4) Hist. Nat. Lib. VIII. Cap. 17.

(5) De Polymathia Cap. 2. pag. 21.

Sectio II.
§. 8.

*Aemulatio
juniorum
Peripateti-
corum erga
priora.*

et Lycéo propria adfectatio tam perpetua fuit et constans, ut Nicolaus nōn tantum Damascenus, Augusti Imperatoris familiaris et Peripateticus, Aristotelis πολυμαθείαν fuerit aemulatus (6): Ζηλωτὴς γὰρ Ἀριστοτέλους γενόμενος, καὶ τὰ ποικίλων τῆς περὶ τῶν ἀνδρῶν παιδείας ἀγαπήσας: Sed recentiori longe etiam aetate Ammonio Peripatetico hanc insignem variae copiosaeque eruditionis laudem tribuat LONGINUS (7): Οὐ γὰρ ἔστιν, ὅστις ἐπὶ αὐτῷ γέγονεν εἰς πολυμαθείαν παραπλήσιος. Ejusmodi autem fuit haec in comparandā et ostendandā ἐγκυκλοπαιδείᾳ seu πολυκτορίᾳ aemulatio, ut, si superiorum Peripateticorum quispiam de aliquo argumento haud sine nominis famā scripsisset, mox discipuli vel juniores prope catervatim de eodem libros ederent, ejusdem laudis societatem appetentes. Exarandorum *Characterum ethicorum* periculum Theophrastus fecerat et placuerat: Mox illustrem Peripati principem aemulatur frigidus et ineptus ex eadem Scholā morum pictor Satyrus, de quo homine mox pluribus erit dicendum: Sed insigniora exstant exempla, quae *Vitas* a DIOGENE LAËRTIO conscriptas; item IOANNEM GERARDUM VOSSIUM in *Libris de Historicis Graecis*, et praeclarum IOANNIS JONSPi *Opus de Scriptoribus Historiae Philosophicae*, pervolventi colligere facile est. Inde tot *Φυσικῶν*, *νομικῶν* seu *περὶ νόμων*, *περὶ νομοθετῶν*, *πολιτικῶν*, *πολιτικῶν* seu *περὶ πολιτικῆς*, *περὶ βασιλείας*, *περὶ φιλοσοφίας*, *περὶ παιδείας*, quin *ἐρωτικῶν* etiam Commentarii. Ad exemplar Aristotelis (8) mores, instituta, disciplinas populorum a Theophrasto descripta esse, si isti ad nos pervenissent Libri, haud foret quod doleremus; neque poeniteret ab utroque et praeceptore et discipulo, viris egregiis, cognovisse, qualem in Republicā Principem esse conveniat: Sed qui in Lycéo Philosophos quaerimus, non Philologos aliquos aut Polyhistoras, minime quidem miramur Dicaearchum etiam Aristoteléas imitatum esse *Rerumpublicarum* descriptiones, et studio, quod est de prudentiā civili, non defuisse: (Illud enim studium omnium eorum fuit, qui ab Aristotele erant (9) instituti, Theophrasti, Demetrii Phalérei, aliorum:) Sed miramur, quia Sectae auctor, praeter Poëtarum fata et Musices historiam, scenae quoque Annales, edi-

(6) Suidas in v. Νικολάου.

(7) Vid. Cl. BURNKENIUM *Diss. de Longino* §. IV.

(8) Ad magistri aemulationem discipulos Aristotelis multos libros conscripsisse, jam observavit JONSIUS *de Script. Hist. Philos.* Lib. I. Cap. 15. §. 2.

(9) Vid. CICERO *de Legg.* Lib. III. Cap. 6.

tis (10) τῶν διδασκαλιῶν Libris, condiderat, tantum valuisse praeceptoris exemplum, ut illam ἐξορίαν θεωρητικῶν discipulus quoque integris Commentariis sit persecutus. Pariter, cum Aristoteles artem Musicam et Chorum rationem et tiliarum concentus, et numeros atque harmoniam explicuisset, non id tantum post Scholae principem egit Theophrastus, sed post Theophrastum Dicaearchus, et Dicaearcho (ut quidem existimamus) longe minor Hieronymus Rhodius. Uno verbo, ad exemplum illius πολυμαθείας, infra cujus fastigium divina Aristotelis mens non adhaeserat, sibi quoque eandem vagae et multiformis doctrinae gloriam appetendam esse, existimaverunt non solus Theophrastus aut Demetrius Phaléreus (quos praeceptore suo non longe inferiores fuisse agnoscimus) neque soli Aristoxenus, Dicaearchus, Phantias, quique praeter illos ad antiquiorum famam proximi accesserunt, sed deinceps quoque Heraclides Ponticus, Hieronymus Rhodius, Hermippus, Satyrus, Sotion, similes, quos in eodem ordine censendos esse neutiquam judicamus.

Nescio, an quisquam a nobis postulet, ut his probationibus diutius insistamus. Qui plura desideret, evolvat ille Catalogum Scriptorum, quorum auctoritate DIOGENES LAËRTIUS et ATHEŒNEUS passim utuntur, comparetque inter se Librorum titulos: Protinus patebit, quam multi ex eadem Scholâ, e Lycéo praesertim, Philosophi an Polyhistores, idem argumentum pertractaverint. Nulla autem jucundior iis fuisse videtur aut frequentior quam περὶ βίῃς materies: Namque illam saepius retractatam de integro scribere non poenituit, sive hoc eodem et vulgari titulo, sive περὶ φιλοσόφων, περὶ τῶν σοφῶν, διαδοχῶν, similibusve, tam putidâ tamque ineptâ in rebus etiam minimis: usos diligentia, ut optimo jure illam CICERO (11) irriserit: *Sint ista*, inquit, *Graecorum, de unâ videlicet Themistâ, Philosophâ Epicurâ, totis volum-*

(10) De Commentariis Aristotelis περὶ διδασκαλιῶν et de Dicaearcho, qui illius studium in isto argumento imitatus est, jam ante JONSIUM *de Script. Hist. Philos.* Lib. I. Cap. 11. §. 2. luculenter egerat IOANNES WOWERUS *de Polymathia* Cap. 12. pag. 103.

(11) *De Finibus* Lib. II. Cap. 21. ubi pro TANTIS voluminibus legendum videtur TOTIS voluminibus. Sic est *de Nat. Deorum* Lib. I. Cap. 33. *Epicurus, — Metrodori, sodalis sui, fratrem, Timocratem, totis voluminibus conscidit*: Et *de Orat.* Lib. I. Cap. 51. Quo in studio hominum quoque ingeniosissimorum otiosissimorumque totas aetates videmus esse contritas. Neque aliter legendum putô in *Fragm.* ex Lib. I. *Acadêm. ad Varronem* apud NONIUM in *Digladiari* Cap. I. §. 331. *Quid autem stomachetur Mnesarchus, quid Antipater digladietur cum Carneade totis voluminibus?* ubi nunc: *est tot voluminibus.*

SECTIO II. *minibus loqui.* — Speusippus quidem, uti primus commune disciplinarum
§. 8: vinculum perspexit, easque, quantum fieri posset, sibi invicem sociavit (12),

*Speusippus
inter primos
ἀγνωνολογίας
ἐκείας ἐκ τῆς
βίης αὐτο-
κτες.*

ita hujus quoque studii, quod in enarrandis Philosophorum Vitis versatur, exemplum jam ante Aristotelem dederat, tum conscripto Platonis *ἐγχειρίδι* (13), tum edito praesertim Commentario *περὶ φιλοσοφίας*, de Magistris sapientiae nimirum, qui Socrate fuerunt antiquiores, Ionicis, Italicis, Eleaticis: De Parmenide saltem egisse eum (14) constat: Sed enim ab Aristotele demum incrementa cepit, iste *περὶ βίης* commentandi impetus. Ipse, praeter tres *δε Ποιητῶν* (15) Libros, tum tres alios *περὶ φιλοσοφίας*, Commentarium edidit *περὶ τῶν Πυθαγορείων*, sive *περὶ τῆς Πυθαγορείης φιλοσοφίας*, qui incertum est an diversus fuerit a Libro *πρὸς τοὺς Πυθαγορείους*, item tres Libros *περὶ τῆς Ἀρχύτου φιλοσοφίας*, tandemque unum de Speusippo et Xenocrate: Sed hic postremus quidem ad mutuas magis, Academiam inter et Lycéum, controversias, quam ad vitam aemulorum suorum enarrandam, pertinuisse videtur. Theophrastus

*Theophrastus
princeps in
eodem genere.*

autem princeps potissimum in hoc genere judicandus est, cujus a DIOGENE LAËRTIO (16) tres laudantur *περὶ βίης* Libri, unusque *περὶ τῶν σοφῶν*, ne alios de Empedocle, de Anaxagorâ, de Anaximene, de Archelao, qui in exponendâ aut refellendâ antiquiorum Philosophorum doctrinâ versati fuisse videntur, — alios denique, quos adversus Academiam aut contra Xenocratis sententias edidit, singulos memoremus, ab eodem Laërtio in longam scriptorum Theophrastéorum recensitionem relatos. Sicuti porro Theophrastus, omni aliâ in re, in principatu etiam Scholae Aristotelicae, aemulum habuit Aristoxenum, ita *παιδαγωγίας* laude an famâ ambo inter se certarunt, hujusque *πολυγραφίας* magna pars *περὶ βίης ἀνδρῶν* fuit occupata: Quorsum non tantum illos referimus Commentarios, qui id nomen habuerunt sibi peculiare, sed *ἀποφθέγματα* quoque

*Theophrasti
aemulus
Aristoxenus.*

(12) Οὔτεος πρῶτος. (κατὰ Φηαι Διδάσκαρος ἐν Ἀπαμνημονευμένων πρώτῃ) ἐν τοῖς μαθήματι διδασκαρο εἰς κοινὸν, καὶ συνεκείσασιν καθέσται ἢ ἀνατὸν ἀλλήλους. DIOC. LAËRT. Lib. IV. Segm. 2.

(13) DIOC. LAËRT. Lib. IV. Segm. 4. Hunc autem Librum eundem esse puto cum τῷ ἐπιγραφόμενῳ Πλάτωνος περὶ δείπνου, qui, si sana est lectio, ab eodem laudatur in *Vita Platonis* Lib. III. Segm. 2. neque ab hac suspitione abhorret JONSAUS *Hist. Philos.* Lib. I. Cap. 10. §. 1. verba Laërtii etiam de mendo suspecta habens, forte sic corrigenda: ἐν τῷ ἐπιγραφόμενῳ Πλάτωνος ἐπιδεικνύμεν, in *Oratione ad laudandum Platonem habitâ*.

(14) DIOC. LAËRT. Lib. IX. Segm. 23. ibique AZO. MENAG.

(15) DIOC. LAËRT. Lib. V. Segm. 22. Auctor *Vitae Aristotelis*. apud MENAG. ad Lib. V. Segm. 35. pag. 201.

(16) Lib. V. Segm. 42. in fine, Segm. 48. etc.

Ἐκλογικῆς, τὰς ὑπολήψεις, πρᾶξις ἐκλογικῆς ὑπολήψεως, quorum pro exem- Secno 1B
S. 8.
plari "Ανακτα illi Aristotelis fuisse (17), verisimile est, tum τὰ ἀπολόγια,
ἱστορίας, κ. τ. λ.

Post Theophrastum et Aristoxenum, qui Scholae Peripateticæ, parum per
diverso licet genere, principes uterque ac velut signiferi fuerunt, nullus fere
Aristotelicorum in isto τῆς βιογραφίας campo se non exercuit palmamque me-
reri noluit, ita quidem ut plures in iisdem Vitis describendis operam posuisse
reperiantur. Cum Theophrasto optimi in hac Sectâ et fide dignissimi fuisse
mihi videntur Demetrius Phaléreus et Phanius : Uterque tertium illum Tri-
umviratûs sui socium et caput (Theophrastum aio) imitati sunt; Namque,
idem atque ille, Aristotelis exemplum secuti, prior περὶ παντῶν scripsit (18),
et de Socrate Commentarium edidit, quo Viri innocentissimi defensionem
ab eo susceptam fuisse oporteat, quandoquidem hunc Librum titulo τῆς
Σωκράτους ἀπολογίας plus semel laudat (19) DIOGENES LAËRTIUS. Phanius vero
περὶ παντῶν (20) pariter scripsit, item περὶ Σωκρατικῶν, quos posteriores Libros
adhibuit LAËRTIUS; alii vero de Solone, de Themistocle a Plutarcho memo-
rantur. — Aristoxeni ab alterâ parte vestigia presserunt Dicaearchus, Heracli-
des Ponticus, Clearchus Solensis, Hieronymus Rhodius, Satyrus, Hermippus,
Sotion, Aristocles Messenius, omnes e Scholâ Peripateticâ profecti. Vitarum
Scriptores, de quibus ita egit praestantissimus JONSIUS (21), ut, messe factâ,
spicilegium tantum junioribus reliquerit, quod agere ab hoc loco est alienum.

Reliqui et-
tiam Peri-
patetici
βιογραφίαν
sectati.

Demetrius
Phaléreus

Phanius

(17) De Aristotelis et Philætae ἀνάκτας, item de aliorum συμμίκτοις, παντοδαπῇ ἱστορίᾳ, παντοδαπῇ
ῥῆσι, παντοδαποῦς ἐκλογικαῖς, et quae sunt plura hujus generis, vid. Io. WOWERI Poly-
mathiam Cap. XIII. pag. 110. Aristoxenêos Commentarios post alios, IOANNEM praesertim
MEURSIUM et Io. JONSIUM de Script. Hist. Philos. Lib. I. Cap. 14. §§. 3—9. enumeravit
MANNIUS Diatr. de Aristoxeno Cap. 2.

(18) Diog. LAËRT., Lib. V. Segm. 80.

(19) Commentarium, qui inscriptus fuerit Σωκράτης, a Theophrasto editum fuisse Lib. V. Segm.
81. auctor idem est, qui Demetrium Phaléreum ter laudat ἐν τῇ Σωκράτους ἀπολογίᾳ, Lib.
IX. Segm. 15. 37. 57.

(20) De Phaniâ vera est BAUENAR observatio Hist. Phil. Tomo I. pag. 857. « Diligenter
„ non Naturae tantum, sed et Historiae Philosophicae interpretem fuisse, ex Libro de
„ Socraticis, Veteribus laudato, aliisque ingenii ejus monumentis, quae enarrat VOSSIUS
„ [de Hist. Graecis Lib. I. Cap. 10. pag. 49.] colligitur: Qua in re dubium non est,
„ Aristotelis, Historiae Philosophicae plurimum tribuentis, exemplo fuisse excitatum.”
Conf. JONSIUM de Script. Hist. Philos. Lib. I. Cap. 15. §. 5.

(21) De Script. Hist. Phil. Lib. I. Cap. 16. seqq.

SECTIO II. Unum addidisse satis sit, praeter istos *πρὸς βίαν*, seu *πρὸς τὰν σοφίαν* aut *τὰν διαδοχὰν* Commentarios, tam multa, tam varia, ab iisdem *Philosophiae Pen. tathlis* (22), a Dicaearcho videlicet, ab Heraclide Pontico similibusque, exarata fuisse et in vulgus edita, ut *πολυκρίαν* a Peripateticis praesertim adfectatam merito scripsisse, illius vero *πολυκρίαν* vim et efficaciam in multiplicibus ac multifformibus eorum *de Historiâ Philosophicâ* libris merito quaesivisse videamur.

§. 9.

Labes, quae ex πολυκρίαν, praesertim Peripateticorum, Historiae Philosophicae adhaesit.

§. IX. *Labes, quam ex male sedulâ πολυκρίαν, ex Peripateticorum imprimis πολυγραφίαν, Historia Philosophica contraxit, indicatur.*

Pergimus ad quartam dubitationem, qua quaerebatur, an reverâ ex eo *πολυκρίαν* studio, quod Scholae Peripateticae super caeteras erat proprium, uti universa Philosophia, sic illius praesertim Historia, multos errores traxerit, multis fraudibus sit inquinata: Et, quantum quidem ad universam Philosophiam spectat, haud vana est CICERONIS (1) querela, “juniores, post,, Aristotelem et Theophrastum, *ita degenerasse Peripateticos, ut ipsi ex se,, nati videantur*, utque, cur Hieronymum Rhodium jam amplius *Peripateticum* appellaret, ipse nesciret.” Immutaverant illi, Dicaearchus, inquam, Aristoxenus, Hieronymus Rhodius, reliqui, severam Philosophiae faciem, et pro simplici, sincerâ, purâ, qualis antiqua fuerat disciplina Socratica, infucata, margaritis ornatam, et velut calamistratam illi dederant, quibus animus nihil erat et nomen totum inane; quibus omnis vis, qua vel agamus quid vel sentiamus, in corporibus erat fusa, nec ab iis separabilis; quibus unica hominis spes, animi immortalitas, cassum quiddam erat et vanae vocis sonus; quibus summum bonum, non virtute et honestate, sed vacuitate doloris censebatur; qui denique de totâ Philosophiae ratione a germanis et antiquis Socraticis dissentiebant. — Sed de universo sapientiae studio jam non quaerimus: Vanitas *πολυμαθείας* Peripateticae sola dicendi nobis est materies, cujus *πολυμαθείας* lepidum si quis velit et joculari exemplum, idem nobis id TULLIUS (2) suppeditabit. “Nec mihi opus est (inquit) Graeco aliquo doctore;

(22) Quo nomine, ex *Platonis Rivalibus* petito, Democritum appellat Dioc. Laërt. Lib. IX. Segm. 37.

(1) *De Finibus* Lib. V. Cap. 5.

(2) *De Orat.* Lib. II. Cap. 18.

„doctore, qui mihi pervulgata praecepta decantet, cum ipse nunquam fo- Socrus H.
S. 9.
 „rum, nunquam ullum iudicium adspexerit. Ut Peripateticus ille dicitur
 „Phormio; cum Hannibal Carthagine expulsus Ephesum ad Antiochum venis- Vanitatis
Peripateti-
cae exem-
plar Phor-
mio.
 „set exsul, proque eo, quod ejus nomen erat magnâ apud omnes gloriâ,
 „invitatus esset ab hospitibus suis, ut eum, quem dixi, si vellet, audiret;
 „cumque se non nolle dixisset, locutus esse dicitur homo copiosus aliquot
 „horas *de Imperatoris officio, et de omni re militari*. Tum, cum caeteri, qui
 „illum audierant, vehementer essent delectati, quaerebant ab Hannibale,
 „quidnam ipse de illo Philosopho judicaret? Hic Poenus, non optime Graece,
 „sed tamen libere respondiisse fertur, *multos se deliros senes saepe vidisse;*
 „*sed qui, magis quam Phormio, deliraret, vidisse neminem*. Neque meher-
 „cule injuriâ. Quid enim aut arrogantius, aut loquacius fieri potuit, quam
 „Hannibali, qui tot annos de imperio cum Populo Romano omnium gentium
 „victore certasset, Graecum hominem, qui nunquam hostem, nunquam
 „castra vidisset, nunquam denique minimam partem ullius publici muneris
 „attigisset, praecepta de re militari dare?”

Ista nimirum Graecorum Philosophorum, post Ptolemaei Philadelphi aeta-
 tent, tantum non omnium, Peripateticorum ante alios, κακοζηλία et nativa
 quaedam levitas erat, ut, τὰν ἐγκυκλίων quidquam ignorasse turpe ducentes;
 de propositâ quaestione, quaecunque illa demum esset, aut quo ex cog-
 nitionis genere repetenda, copiosi dissererent, disputata autem, editis libris,
 vulgarent. Xenophonti licuit, duci expertissimo, de arte Imperatoriâ atque
 de officio illius, qui sive universo exercitui sive equitibus praest, posteris
 praecepta dare; sed hoc molli et umbratili Philosophorum oratione egisse
 delirum e Lycéo senem, id certe erat perridiculum: Atque de ejusmodi loqua-
 ci stultitiâ vere dixerit DEMOCRITUS (3): Πολυμαθῆες νόον οὐκ ἔχουσι.

Addamus jam huic appetitioni multiplicis ac copiosae scientiae, illiusque Aulae Alex-
andrinae
in talibus
contagio.
 ostentandae cupiditati, consuetudinem Peripateticorum cum aulicis civibusque
 ejus urbis, in qua hominum ingeniosorum et dicacium magnus quidem erat
 numerus, sed deditorum pariter cognitioni rerum inanum, futilium, ac frivo-
 larum; et fatebimur, cogitate non minus quam ex vero scripsisse HEP-
 AESTEM (4), “uti in caeteris disciplinarum doctrinis singularis aliqua ingenio-
 „rum facies et indoles (sub Ptolemaeorum imperio) non obscure elucescebat,

(3) Apud STOBÆUM Serm. IV. pag. 65. Confer dicta Heraclito apud ATHENÆUM Lib. XIII.
 pag. 610. B.

(4) d. Prolusione *de Genio Saeculi Ptolemaeorum* pag. 84.

Seculo II., sic Philosophiae studia plurimum traxisse ex Alexandrinorum hominum
 §. 9. „levitate.” Vixisse autem Alexandriae, post Demetrium Phalereum, pluri-

*Item levita-
tis Alexan-
drinae.*

mos Peripateticos, quin et convictus seu συσσίτια (5) eorum illic fuisse, quam-
 vis ipsi non in magno essent honore, satis cognitum est: Et Ptolemaeus qui-
 dem Lagides alios inter Philosophos Stratonem etiam Peripateticum (6),
 Theophrasti discipulum, ad se vocaverat, filioque Philadelpho cum Philetâ
 Coo, Poëta celeberrimo, dederat praeceptorem. Cogitemus porro, eo tem-
 pore, “quum nullus in Aegypto viri docti nomen habebat (7), qui non et
 „Poëta, et Grammaticus, et Philosophus praeclarus haberetur,” — tum
 praecipue evenisse, quod ait HEYNIUS (8), “ut ad notionum verborumque
 „subtilitates migraverit Philosophia; Historia autem, vitae magistra, in rhe-
 „toricis areolis se jactaverit, et delectationem scribendi finem constituerit,
 „hancque ipsam, non in gravitate rerum et utilitate, sed in rerum figmen-
 „tis oratoriâque exornatione collocaverit.” Cogitemus illâ aetate, qua (9),
 arbitro eodem Viro magno, “multorum ingenia exercuit Polyhistoria aliqua,
 „Polymathia, et Philologia,” eandem liberalium studiorum, cum Philoso-
 phiâ confusorum ac permistorum, corruptelam irrepsisse, quam in sui
 saeculi hominibus (erat autem Ptolemaico saeculo simillimum) reprehendit
 SENECA (10). “De liberalibus studiis (inquit) loquor: Philosophi quantum
 „habent supervacui? quantum ab usu recedentis? Ipsi quoque ad syllabarum
 „distinctiones et conjunctionum ac praepositionum proprietates descenderunt,
 „et invidere Grammaticis, invidere Geometris. Quidquid in illorum artibus
 „supervacuum erat, transtulere in suam. Sic effectum est, ut diligentius
 „scirent loqui quam vivere.” Cogitemus denique, num, immutatâ sic
 prorsus Philosophiae facie, quae jam a priscâ severitate degeneraverat, in-
 Historias πολυγορίαν saepius futilem ac frivolum depravata, — num, inquam, istâ rerum-
 Philosophi- cas inde labes.

(5) HEYNE d. l. pag. 213. Alexandrinus ipse fuit Sotion, Peripateticus, plurimorum Librorum
 περί διανοίας τῶν φιλοσόφων scriptor. Vid. JOHANN. de Script. Hist. Phil. Lib. II. Cap. 10. §. 1.

(6) DIOG. LAERT. Lib. V. Segm. 58. ex quo loco patet, hunc Theophrasti discipulum et successo-
 rem sectae suae in eo et morem tenuisse, quod περί βίου ediderit Commentarios. Con-
 fer HEYNIUM d. l. pag. 89.

(7) HEYNE d. l. pag. 83.

(8) d. l. pag. 90.

(9) d. l. pag. 98.

(10) Epist. LXXXVIII.

et παιδοζητίας contagione multos magnosque errores contraxerit, in summâ istâ Sectio II.
§. 9. et velut communi πολυγραφίας aemulatione ad seriore aetatem propagatos a compluribus, Peripateticis praesertim, quos, illo saltem saeculo, prae omnibus aliis sectis πολυμαθεία deditos fuisse, supra a nobis indicatum est, nec a quoquam in dubium vocari potest, qui hanc Antiquitatis partem consideratius investigaverit. Antisthenes, quem primum ex scholâ Socraticâ vidimus copiosae scientiae multisque libris scribendis indulgisse, propterea a Timone Sillographo (11) πρωτοφύης φλέδων audiebat: Quid? in tanto Polyhistorum ac Polygraphorum numero solus ille φλεδονείας accusabitur? Quid Hermippus? quid Ponticus Heraclides? quid Satyrus? quid Hieronymus Rhodius? quid noster denique Aristoxenus? Profecto, quoties in Historiâ Graecâ, a morte inde Philippi Macedonis, in Vitis praesertim Virorum doctrinâ aut arte illustrium, factum aliquod reperitur dubium, incertum, res incredibilis, aut narratio quae fidem superat atque in controversiam vocatur, — vix est, ut illius auctoritas ad aliquem ex disciplinâ Peripateticâ seu Historicum, seu Philosophum, non referatur. Ut suum, publicam prope opinionem secuti, erratum excuset CICERO, ad Atticum (12) scribens, geminum ἀνισορησίας exemplum in medium profert, alterum legum a Zaleuco Locris scriptarum, alterum Eupolis Comici, qui ab Alcibiade, navigante in Siciliam, dejectus in mare fuerit: Prius autem, quod Timaeus reprehendit, a Theophrasto, — posterius, quod Eratosthenes redarguit, a Duri Samio erat traditum. Durin autem Samium, multis πολυζητίας monumentis clarum, cum fratre Lynceo (13) ex

*Exempla
errorum a
Peripateti-
cis commis-
sorum.*

(11) Apud Dioc. LAERT. Lib. VI. Segm. 18.

(12) Lib. VI. Ep. 1.

(13) Si istius πολυζητίας Peripateticae, quam vituperandam jure nostro censeamus, naturam ex specimine cognoscere quis velit, Lynceus Samius Aristotelicus exemplar hic esto, cujus diligentia in Memorabilibus pro materiâ habuit Parasitorum dicteria et sales, Meretricum seomnata et jocos. (Vide ATHENAEUM Lib. VI. pag. 241. n. pag. 245. d. Lib. XIII. pag. 583. r.) Alias in enumerandis mensae delicis versata (confer ATHENAEUM Lib. II. pag. 62. c.) copiose et scienter exponit, « quibus dapibus Lamia tibiaina Demetrium Polior- » ceten exceperit; quae Antigono Regi, Aphrodisia Athenis celebranti, fuerit coena; ut » Ptolemaeo Regi primae mensae fuerint pisces, secundae carnea. — De istis profecto pluribusque ejusmodi elegantioris doctrinae argumentis cum SENECA (Epist. LXXXVIII.) judicamus: Plus scire velle, quam sis satis, intemperantiae genus est. Quid, quod ista liberalium artium consecratio molestos, verbosos, intempestivos, sibi placentes facit, et ideo non discentes necessaria, quia supervacua didicerunt? — I nunc, et longam esse vitam nega!

§. 9. **SECTIO II.** Theophrasti Peripatetici scholâ proditiisse novimus. Sequenti Epistolâ, cum CICEO (14) alicubi scripsisset, *Peloponnesias civitates omnes maritimas esse*, idque Geographiae adversari ab Attico judicatum esset, Dicaearchi auctoritate se tuetur, qui *ἰσορκώτατος* fuerat, et ipse vixerat in Peloponneso, Graecos autem in Libro *περὶ τῆς εἰς Τροφονίου καταβάσεως* reprehenderat, quod mare tam essent secuti, ut ne ullum quidem in Peloponneso locum nisi maritimum tenerent. — Sed haec levia videantur. Graviora, si quis id ageret, (quod nos, hoc certe loco, non instituemus) ex Plutarcho, Diogene Laërtio, Athenaeo, Aeliano, reliquisque Historiae Philosophicae fontibus, errata colligi possent, quale illud est, quod de Hermippo (15) supra memorabamus, ut in illo facto, quod ante centum modo annos contigerat, adversus manifestam Historiae fidem peccaret, existimans contra Socratem verè scriptam esse Polycratis Orationem, in quâ murorum hic meminerat, sexodemum post mortem Socratis anno a Conone instauratorum. Sed, quae de Hermippo (16) aliisve *Vitarum* Scriptoris dici possent, huc referre eo.

(14) *Ad Att.* Lib. VI. Ep. 2.

(15) Hac Sectione §. VI.

(16) Hermippus inter praecipuos *Historiae Philosophicae* Auctores nemini, qui in hac eruditionis parte non plane sit hospes, incognitus est; neque injuriâ adeo *de Historiâ Philosophicâ meritissimus* dicitur a BAUDOUIN *Hist. Crit. Philos.* Vol. I. pag. 62. JONAN praesertim (Lib. II. Cap. 9. §. 3.) auctoritatem secuto, qui, *quantum*, inquit, *profuturus nostrae Historiae fuisset Hermippus, quantaque ea utilissimi Scriptoris jactura sit, nemini ignotum esse potest, qui et fidem et diligentiam hujus Auctoris consideraverit.* Nec parcius in laudando Hermippo HUMFREDUS HODGES est in *Dissert. contra Historiam Aristae* Cap. III. praeceduntibus Veterum nonnullis, FELIX JOSEPHO praesertim et ATHENAEO, quorum illi *ὁμῶς περὶ τῆς αἰτίας ἐπιμαλῆς* audit, huic *ἀκριβῆς* vocatur: Et tamen, quamvis ego istius, e scholâ Callimachéa Philologi magis quam e Lycéo Philosophi, neque fidem accusam neque diligentiam, candide nihilominus et aperte profiteor, vix alium esse inter *Vitarum Auctores*, cujus major credulitas aut in narrandis factis dubiis levior facilitas demonstrari possit. Sunt tamen quae non ipsius sed Librariorum sunt vitia vel errores. Sic e. gr. Hermippus a RICHARDO BENTLEY in *Dissert. de Epist. Socrat.* §. VI. pag. 68. reprehenditur propter errorem non minus quam 37. annorum, quem in historiâ Socratis commiserit, quasi is Xenophontem de morte Grylli filii fuisset consolatus. Nimirum in *Vita Xenophontis* apud DIOG. LAËRT. Lib. II. Segm. 55. legitur. *Ἀλλὰ καὶ Ἑρμιππὸς ἐν τῇ περὶ Θεοφράστου καὶ Σαμπάτη φησὶ Γρύλλου θυγάτηρ γυναικῶν.* Sed qui temporum noverit rationes et nihil unquam a Socrate scriptum editumve, qui contra *τὴν ἀδυναμίαν* ad Isocratis Rhetoricam facultatem meminerit pertinuisse, *Σαμπάτους* autem et *Ἰσαμπάτους* nomina saepius a Librariis commixta vel

commutata,

minus necesse est, quod quae de Aristoxeno, de Hieronymo Rhodio, et de Sæcio II. Satyro mox dicenda erunt, sententiam nostram de *Peripateticis Vitarum Scriptoribus* insigni exemplo confirmabunt.

§. X. De suppositis, aetate Ptolemaeorum, alieno nomini
libris, et natis inde, quae Historiae Philosophicae
officiant, fraudibus.

§. 10.
De labe Hi-
storiae Phi-
losophicae
ex supposi-
tione libro-
rum natis.

Unum est quod silentio praetermittere non possumus, ab eo scilicet, qui hanc causam rite adjudicare velit, spectandam omnino esse licentiam istam, quae Ptolemaeorum aetate (1) potissimum invaluit, ut sub alieno nomine libros confingerent homines nefarii, atque mentitis titulis in vulgus ederent. Quemadmodum vero haec licentia auctoritatem Historiae universae maximo opere labefactavit, sic ea Historiae Philosophicae tanto magis imminuit fidem, quanto, discordes inter et invidos sapientiae magistros, aemulas inter sibique invicem obtreptantes Sectas ac Scholas Philosophorum, nulla res malevolo

commutata, is facile merum videbit apud Laërtium legendam esse: "Εμπρος..... καὶ Ἰσοκράτη Φισὶ Γρύλλου ἐγκάμων γεγραμέναι. — Et, ne quis de emendatione dubitet, sic perspicue legitur in Collatione Vossiana *Vitas Xenophontéas*, quae est in fronte editionis Aldinae Operum Xenophontéorum in Bibliotheca Academiae Lugduno-Batavae.

- (1) De his *παραπαρασκευαμέναις ἐπιγραφαῖς*, classicus GALENI locus est in *Hippocr. de Nat. Hom.* Lib. I. (Tom. V. Opp. pag. 16, 50. ed. Basil.) Πρὶν γὰρ τοῦ ἐν Ἀλεξανδρίᾳ τοῦ καὶ Παργάμου γινώσκαι βασιλίδος, ἐπὶ κτήσει πολλῶν βιβλίων φιλοτιμηθέντας, αἰδέσθω ψευδῶς ἐπιγράψαντες σύγγραμμα λαμβάνειν δ' ἀρξάμενοι μισθὸν τῶν κομιζόντων αὐταῖς συγγραμμάτων παλαίου τινος ἀνδρός, οὕτως ἤδη πολλὰ ψευδῶς ἐπιγράφοντας ἐκδιμίζον. — Rem, de libris praesertim Platonis atque Aristotelis satis cognitam, hic pluribus confirmare, non est necesse: Illam ex Strabone, ex Plutarcho, ex Athenaeo, Simplicio, aliisque demonstrarunt ISAACUS CASSANBOUS, IOANNES WOWERUS, IOANNES GERARDUS VOSSIUS, AEGIDIUS MEEUCCIUS, caeteri, (quos laudat PETRUS BYRAMANNUS SECUNDUS ad HENR. VALEA. *de Criticâ* Lib. I. Cap. 3. pag. 147.) inprimis vero RICHARDUS BENTLEY in *Epistolâ ad Wottonum* pag. 4. et in *Respons. ad Boyleum* pag. 6. (ed. Lennep.) tum CL. MAYER *Opusc. Acad.* Vol. I. pag. 127. — "Accidit, ut Reges Asiae, conficiendarum Bibliothecarum studio incensi, libros veteres, undique conquirerent, magna praemia proponerent, si quis ad se aliquid Platonis, aut Aristotelis, aut similium, attulisset. Ibi improbi homines, pecuniae cupiditate, adducti, multa adfinxerunt Aristoteli, de quibus Aristoteles nunquam, ne per somnium, quidem, cogitarat." Verba sunt MURATI *Orat.* VII. (Tom. I. Opp. pag. 260.) a quo Reges Aegypti Regibus Asiae additos oportuisset.

Sectio II. §. 10. detrahendi ac calumniandi proposito plus inserviebat, quam frequentes nimia istae commentitiorum scriptorum suppositiones, sive Sophistis illae deberentur, subditos suos foetus splendido nomine commendantibus, sive pejori etiam fraudi, ut incautos lectores, (quales sunt plerique,) facilius circumvenirent homines docti quidem illi et eruditi, sed improbi plerique ac mendaces, alii male quaesitae famae, alii turpi lucro inhiantes, seu Grammatici essent, seu Philosophi, et ii quidem (quod ne quemquam offendant, precor,) aliquando Peripatetici (2). Nempe, uti ex dictis nostris jam colligi potest,

- (2) Quae *ἀς ἐν παρόδῳ* a nobis hic dicuntur de *παραρρηγίας* Philosophorum, etiam Peripateticorum, in confingendis edendisque sub alieno nomine libris, pluribus confirmari possent, neque hoc tamen loco debent. Exempla tantummodo sunt danda. Duo Peripatetici omnium sint instar, tum fabulis et mendaciis posteritati propagandis, tum supponendis splendido antiquorum nomini libris, infames, Heraclides Ponticus et Aristo Julietes seu Ceus. Quemadmodum *puerilibus fabulis Ponticus Heraclides refererit libros*, testis est Cicero (*de Nat. Deorum* Lib. I. Cap. 13.) neque adeo immerito *μυθεύων καὶ πλασματίων* titulo a Plutarcho ornatus est. Loca attulit diligentissimus Jonsius *de Script. Hist. Philos.* Lib. I. Cap. 17. §. 1. *«Ridetur et (inquit Jonsius) in omnibus tunc haberi, non posse, antiqui judicaverunt, quod non modo alienis per furta, sed falsis, quoque per figmenta lectorem decipiat.»* Nimirum ut Chamaeleonti, civi suo, scripta sublegit, sic in iis, quae de Vitis Homeri, Hesiodi, Archilochi, *περὶ Πυθαγορείων*, de Empedocle et reliquis, vel conscripsit vel edidit, *παραδοξολογίας* et mendax fuisse reperitur. Neque alia apud Veteres Aristonis Julietae Cei, Peripatetici, fuit fama. Utrumque propterea conjunxit PLUTARCHUS, cujus initio Libelli, *quomodo juveni audiendū sine Poëmatibus*, haec sunt verba: *Ὅτι γὰρ μέντοι τῆς Αἰσώπια μυθεύει καὶ τῆς ποιητικῆς ὑποθέσεως, καὶ τῶν Ἀσώπων τῶν Ἡρακλείδου, καὶ τῶν Λύκιων τῶν Ἀρίστου διαρχόμενοι, ἀλλὰ καὶ τὰ περὶ τῶν ψυχῶν δόγματα μεμυγμένα μυθεολογίᾳ μετ' ἡδονῆς ἡδονοῦσι.* Atque adeo haud mirum est, eam, quae a magno Philosopho expectetur, gravitatem in illo a Cicerōne (*de Fin.* Lib. V. Cap. 5.) fuisse desideratam, et omnem ab ejus oratione auctoritatem abesse visam. Quae enim auctoritas fuit, quae praecceptorum Lyconi dulces eas quidem, sed permulcendis puerorum auribus tantum aptas, supposuerit fabulas, in Commentariis *περὶ ἑρμηνείας ὁμοίων* alias occupatus, optimoque jure a FRANCISCO PATRICIO (*Discuss. Perip.* Tomo I. Lib. 12. pag. 156.) inter Peripateticos relatus, qui ab Aristotelica philosophandi ratione maxime discesserint? Sed recenti Lyconis nomine abusus est Aristo: Heraclides Ponticus subtiliorem *παραρρηγίαν* adhibuit, quapropter et a RICHARDO BURNIANO (*Resp. ad Boyleum* pag. 6.) in eorum censetur numero, qui scriptis *ψευδοπυράφαις* non vulgus tantum sed Reges etiam virosque doctos deciperint. Quam enim Tragœdias conscribere haud magis indignum personam Philosophi censuisset, quam existimavit Crates, non suo tamen illas nomine inscripsit, sed, lectoribus fucum faciens, antiquissimi Tragici Thespides: Et, ne dabitemus, fraudis testis est alter Peripateticus, Aristoxenus Musicus. Vid. DIOC. LAERT. Lib. V. Segm. 92. R. BENTLEY. *Resp. ad Boyleum* pag. 130. —

duplex fuit, hoc saeculo Ptolemaico, subjiaciendorum alieno nomini librorum Sectio II.
§. 10.
 causa; duplex adeo subditorum ejusmodi foetuum ratio; duplex item occasio, qua ii facilius minusque suspiciose in vulgus exirent. Inter Veteres jam a QUINCTILIANO (3) observatum est, constare, "fictas ad imitationem fori Duplex sup-
positionis
causa: Pri-
or, ars So-
phistarum.
 consiliorumque materias apud Graecos dicere, circa Demetrium Phalerea institutum fuisse." Ab hoc nimirum Viro, quamquam laudatissimo, repetenda tamen est praecepta in ruinam inclinatio illius eloquentiae, quae consuetudine veras orandi causas alebatur, cum ille, ut CICERO (4) ait, *non tam armis institutus quam palaestra, primus inflexit orationem, et eam mollem teneramque reddidit*; "hujusque adeo hominis" (HERMII (5) verbis iterum utamur) "auctoritas Alexandriae satis valere debuit, ut ab antiquo orationis colore passim desciscerent." Quocirca ab his quoque natalibus horumque temporum moribus profecta est prior illa, de qua dicebamus, scriptorum *ὑποβλημάτων* species, quae Sophistas, sub aliena pelle latentes, habebant auctores, quorumque numerus deinceps nimium quantum crevit altero saeculo, quod priori illi Ptolemaico fuit simillimum, post Augusti, inquam, mortem, maxime sub Trajano, Hadriano, et Antoninis, quando naturae et veri imitatrix ars Sophistarum summo opere floruit. Igitur ad Ptolemaeorum aetatem referendas existimamus, quaecunque aliquem antiquitatis colorem prae se ferunt, falso tamen nomine in vulgus fuerunt editae, seu Historias, seu Orationes, seu Epistolas, in quarum posteriorum numero nulli dubitamus censendas esse, quae hodie sub Socraticorum, aut Euripidis, aut Phalaridis nomine leguntur. Alia, quae frequenti usu figurarum ac dicendi luminum, adfectata sententiarum concinnitate, sive (uno ut dicam verbo) impressis calamistri vestigiis, artificiorum recentiorum etiam Rhetorum produnt, — istiusmodi scripta ab Aristidis, Luciani, vel Hermo-

At quae de Heraclide Pontico, ut hominis fraudulentio et plano, addi possent, hujus quidem non sunt temporis, et partim ex Diogene Laërtio facile petenda. — Tertium praeterea *παραβολαί* pari comitem addere potuissem, mendacem etiam magis et in fingendo audaciorem, quippe Peripateticum non tantum, sed eundem quoque Judaeum, Aristobulum: Verum iste quidem uni VALCKENAEIO est relinquendus, cujus non possum tamen quin hinc aptissima ad rem nostram verba referam e *Diatrise de Aristobulo* §. III. pag. 10. «Legimus enim (inquit Vir summus) et veneramur multa tanquam genuina eorum scripta, quorum nomina praeferunt; et multa tamen nobile nomen mentiuntur.»

(3) *Inst. Orat.* Lib. II. pag. 76.

(4) In *Bruto* Cap. 9.

(5) d. Prolusione pag. 91.

SACRO II. §. 10. *genis aetate non longe remota videntur. Quantum autem fictae ejusmodi Declamationes caeterique fuco et meretriciis vestibus ornati Commentarii contulerint ad conturbandam omnem Antiquitatis fidem, infinitosque creandos errores, vel ex una satis patet IOANNIS MEURSII Themide Atticâ, cui Sophistarum lascivia et levitas quam plurima infanda et inaudita Legum Atticarum monstra objecit. Aut, si ex longinquiori tempore petendum est exemplum, Polycratis Oratio in Socratem pro specimine sit, quae post centum modo annos curiosissimum rerum vetustarum indagatorem Hermippum decepit. Ad eandem classem, praeter innumera alia, pertinuerunt sub Periclis nomine venditatae Orationes, quas QUINCTILIANUS (6) etiam committitias judicabat, quemadmodum optimo jure (ut quidem arbitramur) CL. RUMKENIUS (7) idem judicium tulit de scriptis Orationibus, quae Alcibiadi quondam tribuebantur. — Et quis ignorat frequens illud ac solemne HARPOCRATIONI aliisque Grammaticis, in laudandis Veterum Orationibus ac Libris, et γνήσιος? Isocratis multa volumina circumferri a Bibliopolis, quae non erant ipsius, Aristoteles jam suâ aetate aiebat, uti apud DIONYSIUM HALICARNASSENSEM (8) legimus.*

Altera suppositionis causa, inimicitiae Scholarum inter se. Verum enimvero altera est scriptorum υποβολιμίων classis, quae longe majorem noxam intulit Historiae Philosophicae, illorum scilicet scriptorum, quae maledicendi studium peperit aut aemulam scholam calumniandi ac ludificandi lubido. Atque hic in memoriam quis revocet, quae supra (9) animadvertimus de quatuor Libris περί παλαιῆς τρυφῆς, qui sub Aristippi nomine ferebantur, sed quos suppositos esse ac falso auctoris nomine insignitos vel ipsa temporum ratio evincebat. Ita autem scripti turpissimi fuerunt Commentarii, ut veri Auctoris propositum manifestum esset, foedissimam dedecoris labem Academiae et Lycéo adspargere, quarum scholarum scilicet principes, severâ fronte mentem occultantes, quibusvis libidinibus, luxuriae et voluptati (10) indulgissent. Quocirca certe nescio, an non ad Epicurum aliquem, Aristippo suos foetus supponentem, (quemadmodum ipse Epicurus quondam

(6) *Inst. Orat. Lib. III. Cap. 1.*

(7) *Hist. Crit. Orat. Vet. pag. 39.*

(8) *Tomo II. Opp. pag. 102. 14. ed. Sylb.*

(9) *Hujus Sectionis §. II.*

(10) *Vid. BAUCKER Hist. Philos. Tomo I. pag. 592.*

quondam Aristippéos per plagium sibi vindicasse (11) dicebatur) isti *de antiqua Luxurie* Commentarii potiori jure referantur, quam tributae Diotimo Stoico sunt Epistolae, sub Epicuri nomine in vulgus editae, quibus priscorum Philosophorum vita nequiter ac flagitiose perstringebatur. Epicurési quidem eorumque patroni ac defensores id a Diotimo, acerrimo sectae suae insectatore et hoste, factum (12) adfirmant, ut Epicurum ejusque discipulos contemptui ac ludibrio, quin odio et vindictae, exponeret, cujus criminis poenam Stoicus capite luerit, a Zenone Epicuréo propterea accusatus et judicio victus; uti ex Demetrii Magnetis Homonymis ATHENAEUS (13) auctor est. Nos vero felicitatem hujus sectae miramur, ut quaecunque scripta famam ejus apud posteros onerassent, commentitia vel reperta vel judicata sint et ab improbis voluptarii Horti adversariis conficta. DIOGENI LAËRTIO (14) et ATHENAEO, quos Epicurée scholae prae reliquis omnibus sectis fuisse nos non soli existimamus, sua, si quis velit, auctore Demetrio Magnete, integra constet fides: Ab alterâ tamen parte miramur, fraudem istam Diotimi a Cicerone ac Senecâ ignoratam fuisse, — a Cicerone, inquam, cui *Epicurée Epistolae* frequenter fuerunt obversatae, qui Epicuri maledicentiam in alios Philosophos graviter reprehendit (15), qui denique iisdem temporibus vixit, Demetrii Magnetis libros (16) habuit, et ipsum illum Zenonem Sidonium, quo accusante Diotimus damnatus dicitur, Athenis (17) audivit; nam dolus hominis Stoici,

SECTIO II.
§. 10.

(11) DIOC. LAËRT. Lib. X. Segm. 4.

(12) Idem ibid. Segm. 3.

(13) Lib. XIII. pag. 611. B. Vide GASSENDUM *de vitâ et moribus Epicuri* Lib. III. Cap. 5. in f. JONSIUM *de Script. Hist. Philos.* Lib. II. Cap. 15. §. 4. item Lib. I. Cap. 20. §. 2. Lib. II. Cap. 17. §. 4. BAYLIUM *Lex. v. Epicure* Notâ I. Tomo II. pag. 369. praesertim BRUCKERUM, qui copiosus et multus est in hac historiâ narrandâ, uti universe in tuendo strenue Epicuro, *Hist. Crit. Philos.* Tom. I. pag. 1243. 1247. &c.

(14) Adversus SAMUELEM PARKERUM, vehementem et acrem Epicureismi insectatorem, a BRUCKERO propterea saepius oppugnatum, patrocinium DIOGENIS LAËRTII suscepit I. A. FABRICIUS *Bibl. Gr.* Lib. IV. Cap. 19. §. 1. (Vol. III. pag. 600.) adde Vol. II. pag. 810. Qui tamen neget, Laërtium propenso in Epicurum et Epicureos fuisse animo, nae is sciens ac volens oculos ad lucem clausisse dicendus est! At, quid ageret, pulchre Gassendus noverat, quum, Epicuri causam acturus, illius Vitam a Laërtio conscriptam pro materiâ sumsit, quam uberiori Commentario illustraret.

(15) *De Nat. Deorum* Lib. I. Cap. 33.

(16) Vid. *ad Att.* Lib. IV. Ep. 11. Lib. VIII. Ep. 11.

(17) Vid. *Tusc. Disput.* Lib. III. Cap. 17. *de Nat. Deorum* Lib. I. Cap. 21. *de Fin.* Lib. I. Cap. 5. &c. Conf. JONSIUM *de Script. Hist. Phil.* Lib. II. Cap. 15. §. 4.

SECTIO II. qui fertur, Tullio suboluisse nobis quidem minime videtur, quamquam olim
 §. 10. JONSIO nostro (18) sic videbatur. Miramur, tantam *acriculo seni Epicu-
 réo* (19) apud Magistratum Romanum fuisse auctoritatem, tam decoram Philo-
 sopho moderationem animi a vindictâ alieni, ut ultimum supplicium deri-
 varit in caput adversarii propter istiusmodi delictum, quod, si atrox adeo
 videretur, communi tamen antiquiorum Philosophorum et Rhetorum culpâ
 excusabatur; — quam profecto novi generis *lenitatem* nescio an Sidonius
 hic sapientiae magister discipulo suo, T. Pomponio Attico, probasset, ho-
 minum mitissimo. Miramur denique eandem fortunam obtigisse Philaenidi,
 mulieri ex Epicurêâ disciplinâ Philosophae (20), ut non suâ, sed plani ali-

(18) *De Script. Hist. Philos.* Lib. I. Cap. 20. §. 2. ubi usus est loco *de Finibus* Lib. II. Cap. 25. qui an probeat Ciceronem Epistolam Epicuri *περί ἀντιρρητικῶν* aliasque pro suppositis habuisse, alii judicent: Ego certe nihil ejusmodi illic reperire mihi videor; contra vero inde colligo, eum de ipsâ Epicuri comitate dubitasse. *Sed, quomodo comitis in amicitiiis tuendis fuerit, tamen, si haec vera sunt, (nihil enim adfirmo) non satis acutus fuit.* — Quin solus locus *de Nat. Deorum* Lib. I. Cap. 33. evincit, de ingenio haud minus quam de moribus Epicuri Tullium ex illius Epistolis judicasse. *Conf. Diog. Laërt.* Lib. X. Segm. 8. *ATHENAEUM* Lib. VIII. pag. 354. a.

(19) Sic CICERO *Tusc. Disp.* Lib. III. Cap. 17. Sidonium hunc Zenonem appellat, ejus mitis ac placida indoles vel eo se prodidit, "quod Socratem ipsum, parentem Philosophiae, „ Latino verbo utens, *scurram Atticum* fuisse dixerit." *De Nat. Deorum* Lib. I. Cap. 34.

(20) De Philaenide, quam inter Epicuri discipulas et amicas enumerant *Historiae Philosophicae* Scriptores, Stanlejus, Bruckerus, Ioannes etiam Albertus Fabricius, quamque tamen nec *DIOGENES LAËRTIUS* memorat Lib. X. Segm. 4. 7. 25. nec *MENAGIUS*, de *Mulieribus Philosophis* Epicurêis agens, pag. 498 — de hac, inquam, Philaenide multi multa, magnam partem dubia, incerta, repugnantia. Quum enim primus, quod sciam, *LILIUS GREGORIUS GYRALDUS* (*de Poëtarum Hist.* p. 171. c.) hanc mulierem inter Poëtas retulisset, elegantis illius, sed nimium saepe fallacis, Libri errores ita ad posteros sunt propagati, ut ab iis sibi non satis caverint viri etiam primarii, quales fuerunt I. G. VOSSIUS (*de Poëtis Graecis* pag. 94.) et NIC. HEINSIUS (ad *OVID. Trist.* Lib. II. v. 418.) Sed insigniorem ex iis erroribus, quo Philaenidos mentio Xenophonti tribuebatur, accurate demonstravit E. SPANHEMIUS, cujus diligens de Philaenide exstat disputatio, Diss. XIII. *de praestantiâ et usu Numismatum*, (Vol. II. pag. 522.) neque cum Gyraldo errarunt CONRADUS GESNERUS et FRONTO DUCAEUS ad *TATIANI Orat. ad Graecos* Cap. 56. aut IOANNES POTTERUS ad *CLEM. ALEX. Cohort. ad Gentes* (Tom. I. Opp. pag. 53.) Illum vero bonâ fide secutus est GOTFRIDUS OLEARIUS in *Diss. de Poëtiis Graecis* Num. LX. pag. 176. auimadvertente tamen hunc errorem, post monita Spanhemii, Io. CHRIST. WOLFIO in Adnotatione subjectâ. Nos, quae de Philaenide moveri possint, plures controversias leviter mox tangemus, quantum ad rem nostram facere videantur.

ejus et falsarii culpâ, insigni apud posteros infamiâ laboraret: Etenim, cum ejus ferrentur *περὶ ποικίλων Ἀφροδισίων σχημάτων* Commentarii, inter *ἀναισχυντογράφους* a Veteribus haud postremo loco memorati, mox exstitit Aeschrius Iambographus Samius, qui foedam civi suae Samiae adpersam labem abstergeret, et non tantum impudicae lasciviae dedecus, sed falsi etiam crimen objiceret Polycrati Sophistae, qui tamen si idem fuerit Orationis in Socratem auctor, Isocrati aetate suppar, nescio quomodo, per temporis rationes, Buairidis laudator turpes suos et Venereos foetus supponere potuerit (21) mu-

SECTIO II.
§. 10.

An Philaenidi suppositi Libelli ἀναισχυντογράφοι;

- (21) Observatio haec, ex temporum ratione ducta, vel uno, quod memoravimus, argumento satis probatur, Isocrati nempe, quamvis aetate jam provectori, Polycratem tamen supparem fuisse: Alia exstant praeterea, quibus manifestum sit, Polycratem vixisse ante Epicurum ejusque scholam, atque adeo ante Philaenida, si haec femina ad istam scholam sit referenda: Namque Aristoteles, Isocratis adversarius, declamationum Polycratearum meminit, (*Rhetor. Lib. II. Cap. 6.*) Aristotelis vero aetatem si consideret, dubitationem meam probabit humanissimus SPALDING, cujus elegantem de Polycrate adnotationem ad QUINCTIL. *I. O. Lib. II. Cap. 17. pag. 375. supra laudavimus. Epicurus quippe, teste DIOGENE LAERTIO Lib. X. Segm. 2. scholam, ab aliis se junctam Philosophis, aperuit demum, postquam, defuncto Alexandro Macedone, et obnoxiiis imperio Macedonum sub Perdicca Athenis, Colophone apud patrem per aliquod tempus fuerat moratus. Quin octavum et decimum modo agebat annus Epicurus, quum Aristoteles Athenis se Chalcida, extremo vitae tempore, recepisset. Ergo Nestoreos Isocratis annos, et ultra, vixerit, oportet, Polycrates Atheniensis, si Philaenidi, ex Epicuræa disciplinâ prodeunti, librum seu carmen supposuerit. Res tamen esset in vado, si duas cum Spanhemio Philaenidas nobis fingeremus, quarum priori Leucadiae suum Sophista foetum supposuerit; altera vero Samia (eaeque Epicuri alumna) *ἀναισχυντογραφίας* crimine insons fuerit, meritoque a cive suo, Iambographo Aeschrione, vindicata: Sed unicum, cui hi duarum Philaenidum natales debentur, testimonium est locus ATHENAEI, — idem ille locus, quo male intellecto Gyraldus haud unum errorem proseminavit. Exstat ille Lib. V. pag. 220. B. ἄλλὰ Σωκράτης ὁ μετὰ τῶν Ἀσπασίας αὐλητρίδων ἐπὶ τῶν ἐργατηρίων συνδιατρίβων καὶ Πίσωνι τῷ θυρακοποιῷ διαλεγόμενος, καὶ Θεοδότῃ διδάσκων τὴν ἐταίραν, ὡς δεῖ τοὺς θρασῆς ἀπολαύειν (vere PAULUS LEOPARDUS *Emend.* Lib. VI. Cap. 3. ex ipsius Xenophontis *Memorabilibus* demonstravit, legendum esse ἀπελαύνειν vel ἀποκλείειν) ὡς Εὐνοφῶν περὶ ἑσθῆς ἐν δευτέρῳ (leg. ἐν τρίτῳ) Ἀπομνημονευμάτων τοιαῦτα γὰρ ποιεῖ αὐτὸν παραγγέλματα τῷ Θεοδότῃ λέγοντα, & οὔτε Νικὴ ἢ Σαμία, ἢ Καλλιγέρτη ἢ Λεοβία, ἢ Φιλανίς ἢ Δουναδία, ἀλλ' οὐδὲ ὁ Ἀθηναῖος Πυθόκλες συνεώρασσι πόδων βέλγητρα. Equidem, quum Samia fuisse Philaenis alibi, ab ipso etiam Aeschrione, cive suo, dicatur, solis hisce Athenaei verbis aut eam, quae *περὶ σχημάτων Ἀφροδισίων* scripserit, fuisse Leucadiam, aut diversam a Leucadiâ exstitisse Samiam, probare non ausim, sive epitheton ἢ Σαμία, quod nunc nomini Nicus adhaesit, ordine suo fuerit motum, Philaenidique sit tribuendum, τῆς Δουναδίας vero cognomen priori potius feminae adsignandum, quae nescio*

Sectio II. §. 10. lieri, quae ex Epicuri disciplinâ prodierat. Equidem pertinaciter aut magnopere pugnare nolumus, quum Philaenis in scholâ Epicurêâ famam esset adepta, hanc otioso alicui et voluptario Sophistae commodam occasionem non potuisse videri confingendi librum, obscoenae libidinis indicem, quem splendido Philosophae Epicurêae nomine ornaret, ut fecerunt alii, Astyanassae aut Laïdos nomen mentiti (22): Quin fatemur, nos *περὶ σχημάτων Ἀφροδισίων* Librum

an eadem fuerit cum Nicidîo, inter suaves facilesque Epicuri amicas memoratâ a PLUTARCHO in Diss. *non posse suaviter vivi secundum Epicurum*, (Tomo II. Opp. pag. 1097. n.) et a DIOG. LAËRTIO Lib. X. Segm. 7. sive Athenaeus istarum feminarum *ἀνισχυνογράφων* nomina pro arbitrio desumserit ab iis civitatibus, quarum muliebris sexûs incolae libidine Venereâ per Graeciam erant celebratissimae, atque adeo, quum duas priores dixisset Samiam atque Lesbiam, tertiam a Leucade appellaverit, cui Corinthiorum Coloniae, Leucadio scopulo amantibus metuendae, *restabant in moribus vestigia prioris patriae*, ut scribit Is. CASSAUBONUS *Animadv. ad Athen.* Lib. VIII. Cap. 10. col. 611. 50. Leucadios propterea *ἐάλους Κορινθίους* appellatos existimans, quamquam et fuerunt Leucadiae Virgines, amore infelices sed eadem pudicae, teste eodem ΑΤΗΝΑΙΩ Lib. XIV. pag. 619. x. — Verum ista omnia, qualiacunque aint, in medio relinquimus, incerta omnino et sibi invicem contraria.

- (22) Si quis apud SUIDAM et HESYCHIUM v. Ἀστυάνασσα legat, “ hanc Helcnæ, Menelai uxori, ancillam fuisse, primamque varias rei Venereae invenisse figuras ac reclinandi modos, „ neque invenisse tantum, sed et *περὶ σχημάτων συνουσιαστικῶν* edidisse Commentarios,” *ἢ ὕστερον παρεξέλιπται Φιλανὲς καὶ Ἐλεφαντίνη, αἱ τὰ τοιαῦτα ἐξερχομένηται ἀσελγήματα*. — si quis igitur haec legat, ridebit credulam Grammaticorum turbam, talia serio tradentium: Et, quamvis nimis etiam facilis in adhibendâ fide PLINIUS Major plerumque videatur, poenitebit tamen, virum tam eruditum sibi potuisse persuadere, famosam Laïda de amoribus meretriciis ac libidine Venereâ libros evulgasse, *ita ut Lais et Elephantis inter se contraria de abortivis prodiderint*, quemadmodum ait *Histor. Nat.* Lib. XXVIII. Cap. 7. Scilicet tam germana fuerunt Astyanassae, Elephantines seu Elephantidos, Laïdos, Nicids, quin et fortasse Philaenidos scripta, quam germana est *Leontii ad Lamiâ Epistola*, ab eleganti Sophistâ, qui ALCIPHRONIS sibi sumsit nomen, conficta (Lib. II. Ep. 2.) Quocirca miror Cassendum, Baylium, aliosque, peritissimos Historiae Philosophicae viros, operae duxisse pretium, in arguendâ talis Epistolae fide vel tantillum morari. Neque, ut supra indicavi, equidem magnopere pugnem,

Tot figuras, quot Philaenis enarrat,

vere Philaenidêa scripta fuisse, laud magis quam vere

*Obscoenas rigido Deo tabellas
Ductas ex Elephantidos libellis.*

Omnis

Philaenidi haud certius tribuere, quam Melampodi vati Librum τῆς περὶ παλμῶν μεστικῆς, aut guloso Apicio Commentarium de *Re Culinariâ*, auctorum titulis a veteri famâ desumptis. Neque tamen feminae Epicuræe mores et vita tantum apud nos valent, ut cum BRUCKERO (23) Chrysippum accu-

SECTIO II.
§. 10.

Omnis tamen Antiquitas librum Philaenidi tribuit; et, praeter Aeschrionis atque Dioscoridis Epigrammata, nemo unus de germanâ turpium *Schematum* parente dubitasse videtur, ne POLYBIUS quidem, summo iudicio Historicus, aut Scepticus LUCIANUS, multo minus Scriptores Christiani, JUSTINUS MARTYR, CLEMENS ALEXANDRINUS, TATIANUS. Classicum Polybii locum in *Excerptis Valesianis* pag. 53. ubi Democharem Oratorem contra Timaeum defendit, ipsa continere verba, quae habet SUIDAS v. βοτρυοσαγή ἔρην, non omnes viderant, quos de Philaenide egisse supra diximus. Audacissima est apud Scriptorem *Amorum* inter Opera *Luciani* (Tomo II. pag. 429. 95.) figura orationis: Πᾶσα δ' ἡμῶν ἡ γυναικωνίτις ἔσω Φιλαινίδις, ἀνδρογύνους ἔρωτας ἀσχημονοῦσα.

- (23) Abstinere hoc loco non possum, quin animadvertam, quanta vis sit cupiditatis vel in accusando vel in defendendo. Nisi enim BRUCKERUS constituisset vestigia Gassendi atque Baylii, in tuendo Epicuro, premere, scholamque adeo Epicuræam ab omni reprehensione, quin et suspicione, vindicare, scribere non potuisset (pag. 1247 in Notâ) *Philaenida caste et sancto vixisse*, atque alibi (pag. 1250.) *mulierem fuisse morum castissimorum*, cujus laudis auctorem et apud Bruckerum desidero, et, licet sedulo quaerens, apud alios reperire non potui. Nec firmitus est testimonium, Philaenidæas figuras *carmine* fuisse descriptas: Ea IOSEPHI SCALIGERI sententia fuisse non videtur, qui in *Commept. ad Priapeia* pag. 203. Philaenida, simpliciter ait, “ scripsisse *libros περὶ ποικίλων σχημάτων Ἀφροδισίων*, sicut, et Elephantis, et Cyrene, — item Astyanassa.” Sed Lilius Gregorius Gyraldus Vossius pater, mox et Golfridus Olearius cum Ioanne-Christiano Wolfio, sunt secuti. Nescio, an aliam illi habuerint causam, nisi Philaenidos cum Arcestrato factam saepius ab Athenaco, Chrysippum Stoicum propterea laudante, conjunctionem: Arcestrati autem Γαστρονομία versibus scripta fuisse videtur, quare et ATHENAEUS Lib. VIII. pag. 335. τ. τί γὰρ (inquit) τῶν ἐπιτρίψαι δυναμένων παρέλπειν ὁ καλὸς οὗτος ἐποποιὸς; et PLUTARCHUS initio Libelli *de Alexandri fortunâ et virtute* (Opp. Tom. II. pag. 333. x.) ποιητὴν χαρίεντα Arcestratum vocat. Fortassis tamen Gyraldus ac reliqui pro arce opinionis suae de *Carminibus* Philaenidæo habuerunt locum JUSTINI MARTYRIS in fine *Apologiae secundae* (pag. 98. ed. Hag. Com.) ubi instituta Christianorum praestare ait omni studio sapientiae humanae, nec turpibus lascivorum Scriptorum lusibus esse similia; — εἰ δὲ μὴ, κἂν Σωταδείους, καὶ Φιλαινιδείους, καὶ Ὀρχησικούς, καὶ Ἐπικουρείους, καὶ τοῖς ἄλλοις τοῖς τοιοῦτοις ΠΟΙΗΤΙΚΟΙΣ διδάγμασιν οὐχ ὅμοια. — Certe non omnis Poësis, non universa disciplina Poëtica ad corrumpendos mores excitandamque Venerem fuerunt compositae; neque Epicurus aut profecti ex scholâ Epicuri Idomeneus, Colotes, alii, poëtica facultate fuerunt insignes, ab elegantioribus literis dulcibusque ante omnia Musis abhorrentes plerique. Quid igitur Epicuri disciplina *Poëtica* vocatur? Ego certe malim, καὶ τοῖς ἄλλοις τοῖς τοιοῦτοις ΠΟΡΝΙΚΟῖΣ διδάγμασιν οὐχ ὅμοια, quemadmodum CLEMENS ALEXANDRINUS in *Colloq. ad Gentes* Cap. 40.

SECTIO II.
§. 10. semus, tanquam qui Philaenidi foedum Polycratis opus adscripserit non alio consilio, nisi ut disciplinam Epicuræam diffamaret. Quomodo enim Bruckerus Philaenin *caste et sancte vixisse* melius noverat Chrysippo, qui Epicureorum aetatem attingebat? Quo teste id resciverat vir optimus, qui *impuram istam concubitiis* historiam, (quibus argumentis nescio,) *carmen* appellat? AESCHRIONE Iambographo, scilicet! quo (24) tamen interprete simpliciter illa aiebat:

(Tom I. pag. 53. 23. ed. Pott.) ὅσων ἀμέλει τῶν Θεῶν ὑμῶν τὰς εἰκόνας εἴλας ἀναισχυντίας καθιστάμεντες οἶμαι, ἐκ' ἴσης ἐγγραφόμενοι τὰ Φιλαίνιδος σχήματα, ὥς τὰ Ἡρακλέους ἀλλήματα· ταύτων οὐ μόνον τῆς χρήσεως, πρὸς δὲ καὶ τῆς ὕψους, καὶ τῆς ἀκρίβειας αὐτῆς ἀνεκρίτως καταγγέλλομεν· ἠταίρησαν ὑμῶν τὰ ὅσα, ποταμοῦσι μὲν οἱ ὀφθαλμοὶ, καὶ, τὸ κακώτερον, πρὸ τῆς συμπλοῆς, αἱ ὕψεις ὑμῶν μεμικρύνουσιν: Quomodo etiam Stoicus Hierocles, loco mox laudando, de Epicuræa disciplinā vere aiebat: Ἥδον ὅλην, πόρην δόγμα. Adjectivo πορνικῆς Scriptores Christiani Græci frequenter utuntur. Ex Aeschina Oratore (*contra Timarchum*, pag. 16. in f.) cognitum est vectigal meretricium, quod ipsum Senatum Atheniensem non pudebat plus licitanti locare, quodque turpis tributi redemptor, Reip. nomine, a singulis lupanaribus, singulisque scortis, tam maribus quam feminis, exigebat, τὸ πορνικὸν τέλος, ὃ καὶ ἕνατον δυνάτην ἢ βουλὴν πωλεῖ. — Quin, Philaenidæ scripta quandoquidem cum *captibus saltatoris* (ἡρχηγευτός) junxerit Justinus, Συναίμασσε παρὶς dixerit, (locutione ex Veterum aliquo desumptā) Φιλαίνης καὶ Ἐλεφαντίνης, αἱ τὰ τοιαῦτα ἐξορρησάμεναι ἀσελγήματα, existimet forsitan aliquis, carmina Philaenidis ex eorum fuisse numero, quae ad convivia vel post remotam mensam decantabant αἰλητρίδες, καὶ ἡρχηγρίδες, καὶ παιδες πᾶν καλῶς κατακρίνοντες καὶ ἡχοῦμενοι, quales ex *Symposio* Χερσικοντίης aliisque Veterum locis novimus; atque eodem referat locum LUCIANI, ubi hic ea jungit cum Ialemis frigidisque id genus versibus, in *Pseudologista* Cap. 24. (Tom. III. Opp. pag. 181.) τοῦ γὰρ ταῦτα οὖν βιβλίον εὐρίσκεις; ἐν γυνίκα σου τέχνη τῶν λαλέμεν τινὲς ποιητῶν κατορυμμένα, εὐρῶτες καὶ ἀραχνίον μετὰ, ἥπου ἐκ τῶν Φιλαίνιδος δέλτων, ἃς διὰ χεῖρας ἔχεις· σοῦ μόντοι καὶ τοῦ σοῦ εἴματα ἔξια. — Verum, haec omnia cum ultra conjecturam vel suspicionem haud progrediantur, nihil definire melius est.

- (24) Epigramma, tanquam ἀλόποντον, exstat in *ΑΝΤΗΟΛΟΓΙΑ* Planudæ Lib. III. Cap. 10. Epigr. 4. sed Aeschronis esse docet *ΑΤΤΙΚΑ* Lib. VIII. pag. 335. c. ubi eodem Choliambos, aliquā tamen cum varietate lectionis, refert, quem secutus est, Poëtarum Graecorum quondam sospitator, nunc vegetā senectute aliis studiis deditus, ΒΑΥΚΕΥΣ *Analect.* Tom. I. pag. 189. Caeterum de Aeschryone Poetā seu Iambographo, ex eadem cum Philaenide insulā, Samo, natales ducente, post *SUIDAM* v. *Αἰσχυρίων*, *GYRALDUM* atque *I. G. VOSSIIUM*, pauca dederunt *JOHANNES de Script. Hist. Philos.* Lib. II. Cap. 2. §. 5. *FABRICIUS Bibl. Graec.* Vol. II. pag. 96. Sin Choliamborum Auctor idem sit, qui a *Suidā* dicitur Aristotelis discipulus et amasius, itemque Alexandro Macedoni expeditionis fuisse comes, nescio, quomodo hic Philaenidi, (dum modo Epicuræa illa fuerit,) Epigramma funebre scribere potuerit, nisi omnes temporum rationes conturbemus.

Οὐκ ἦν ἐς ἄνδρας μάχλος οὐδὲ δημώδης·

SECTO II.
§. 10.

vel DIOSCORIDE Epigrammatum scriptore, cujus quoque stilo, dum modeste satis crimen ἀνασχυντογραφίας mulier a se amolitur, *verecundiam* (25) illa suam profitetur, de *castitate* et *sanctitate vitae* silet.

Epigram-
mata de
Philaenide.

Οὐκ εἰμ' ἢ τὰ γυναιξὶν ἀναγράφασα πρόσσῃ

Ἔργα καὶ αἰσχύνῃ αὐ νομίσασα θεόν·

Ἄλλὰ Φιλαυδήμων καὶ ἐμὸν τάφον· εἰ δέ τις ἡμεῖς

Αἰσχύναν λαμυρὰν ἔπλασεν ἱσορήν,

Τοῦ μὲν ἀναπτύξῃ χρόνος ἔνομα, τὰ μὲν δὲ λυγρὰν

Ὅσῃα τερφθεῖη κλήδον' ἀπωσάμενος.

Egregii profecto in Historiâ Philosophicâ testes, Iamborum atque Epigrammatum auctores! Chrysippus autem, quem calumniae Bruckerus insinuat, si ex Epicuri scholâ feminam ἀνασχυντογραφίας adfinem esse posse existimavit, cum altero fortasse sensit Stoïco, Hierocle, cujus sententiam, referente GELLIO (26), Taurus Platonicus passim in ore habebat, quando mentio fiebat Epicuri: Ἡδονὴ τέλος, πόρνης δόγμα: Neque adeo a mulieris Philosophae personâ, cui voluptas finis erat bonorum, alienum aut is censebat, aut quisquam pensuerit alius,

— concubitus non tacuisse suos.

Celebrent, quantumcunque velint, Epicurêam morum vitaeque sanctitatem, post Diogenem Laërtium et Athenaeum, Gassendus, Baylius, Jonsius, Bruckerus, Ioannes etiam noster Albertus Fabricius, vir inter paucos laudatissimus; nos oculato et aurito testi credimus CICERONI, qui expressam in Philodemo Philosophi Epicurêi vidit novitque imaginem, — in Philodemo, inquam, cujus ad orationem, summopere voluptatem laudantis, sic adhinniit *Philodemo* L. Piso (27), sic sensus voluptarios omnes incitavit, ut non magistrum vir- *Epicureus* tutis, sed auctorem libidinis a se illum inventum arbitraretur: Et, ne distinguendo atque dividendo aliam voluptatem ab eo commendatam existimemus, quâ quae vera et sola inter homines passim habetur, non in Philosophorum tantum scholis inaniter adumbrata, plurima Philodemi scripta Tullius memo-

(25) Dioscoridis Epigramma tetrastichum in Philaenida, ut ἀνέκδοτον, edidit SPANHEMUS d. l. pag.

523. postea vero inter Dioscoridae Epigrammata BAEWICKIUS *Amalect.* Tome I. pag. 50.

(26) N. A. Lib. IX. Cap. 5.

(27) CIC. in Pisonem Cap. 28.

SECTIO II.
§. 10.

rat, quibus omnes Pisonis libidines, omnia coenarum genera, conviviorumque adulteria, delicatissimis versibus expresserat. Igitur, illustri specimine, *castos illos sanctosque* Philaenidis, ut plerorumque Epicureorum, mores, tanquam in speculo, intueri licet in vitâ illius, qui se impurissimi atque intemperantissimi convictus coeno et sordibus inquinavit, cujusque qualis Musa fuerit Philosophica, qualis Epigrammata conscribendi consuetudo, ex nonnullis elegantis sed lascivi impurique ingenii foetibus, qui supersunt, etiamnum (28) existimare possumus. — Verum, ne unus et solus Philodemus, Epicureus recentior, nihil probare in causâ nostrâ videatur, antiquius exemplum adferamus ex ipso Epicuri horto, ex ipsis *sanctissimi Senis* sociis, — Idomeneum, puta, Lampsacenum, cujus omnis labor in celebrandâ voluptate Venereâ sic versatus videtur, ut summos ex Antiquitate viros illi indulsisse, *περὶ τὰ ἀφροδίσια ἀκολάστους* fuisse, totosque se inclytis an famosis scortis tradidisse demonstraret (29). Addamus Idomeneo fratrem adfinem Metrodorum, cui virorum pari Epicurus adsentatus dicitur,

Γαστὴρ χαριζόμενος, τῆς αὐτῆς λαμπρώτερον αὐδῆν. (30)

Namque

(28) Triginta et unum Philodemi Epigrammata, antea jam edita, junctim repetiit BAUNCKIUS *Analect.* Tom. II. pag. 83. seqq. quorum plura *ita festiva sunt, ita concinna, ita elegantia, nihil ut fieri possit argutius.* CICERO de Philodemi Poëmatis judicium est l. laud. sed haud minus verax ejusdem testimonium, *Philosopho ea esse indigna, si quidem Philosophia virtutis continet, et officii, et bene vivendi disciplinam.* Et certe Philodemus iste, L. Pisonis assentator, *impurissimo intemperantiae coeno et sordibus se inquinavit*, qui non Venerem tantum, naturae hominum brutorumque consentaneam, celebravit, sed infandam quoque et nefariam, ita ut “Pisonem adolescentulum, suae disciplinae a Lucio patre traditum, *παιδαγωγικῶς* sit adlocutus” Epigrammate quodam, quod cum altero, pariter *ἀναιδέτη*, ejusdem Philodemi, ediderunt ACADEMICI HERCULANENSES. Hi enim, cum *Herculanensium Voluminum, quae supersunt*, Tomo I. ederent Fragmenta Librorum IV. PHILODEMI *de Musicâ*, ex Herculanensibus rudibus eruta, in *Prolegomenis* seu *Praefatione* ad Lectores, de Epicureo hoc suavi homine studiisque perpolitato, sed libidinoso, qui *adulteria delicatissimis versibus exprimere solebat*, tam docte, tam copiose, (laudatis etiam prioribus, qui de eo egerant,) tam dilucide denique disputarunt, ut ne verbum quidem de hoc homine (quod ante visum *Herculanensium* Volumen animo destinaueram) porro addendum videatur.

(29) De Philosophico hoc et sanequam praeclaro scribendi genere, quo Idomeneus se posteris commendavit, vid. ATHENAEUM Lib. XIII. pag. 590. D. pag. 592. F.

(30) Timonis Sillographi versus est, quem hac de re adfert ATHENAEUS Lib. VII. pag. 279. F.

Namque is Metrodorus non dissimulanter aut timide, sed aperte et fidenter, in Venere et ventre naturalem hominis aiebat esse felicitatem (31), — Sectio II. §. 10.
 περί γαστέρα δ κατὰ φύσιν βαδίζων λόγος τὴν ἀπάσσαν ἔχει σπουδὴν. — Quin de ipso Epicuro dixisse quis vetet, cujus, nisi mendax omnino ΑΘΗΝΑΙΕΙ, Gargetio Metrodorus et ipse Epicurus τῶν ἀφροδισίων patroni.
 quamvis seni summopere faventis, sit auctoritas, haec ipsa fuerunt verba (32)?
 Ἀρχὴ καὶ ρίζα πάντες ἀγαθοῦ ἢ τῆς γαστρός ἡδονή. — Οὐ γὰρ ἔγωγε δύναμαι νοῆσαι τὰ γαστρὸν, ἀφαιρῶν μὲν τὰς διὰ χυλῶν ἡδονάς, ἀφαιρῶν δὲ τὰς δι' ἀφροδισίων, ἀφαιρῶν δὲ τὰς δι' ἀκροαμάτων, ἀφαιρῶν δὲ τὰς διὰ μορφῆς κατ' ὕψιν ἡδέϊας κινήσεις. Et porro: —
 τιμητέον τὸ καλὸν καὶ τὰς ἀρετάς, καὶ τὰ τοιαυτότροπα, εἰάν ἡδονὴν παρασκευάζῃ· εἰάν δὲ μὴ παρασκευάζῃ, χαίρειν ἑατέον. — Hanc praeceptoris sui sententiam secuta fuerit Philaenis; et, quidquid confinxerit Aeschrion, quidquid cecinerit Dioscorides, haud procul ab ἀνασχυνογραφία abuisse videatur mulier, cui αἱ δι' ἀφροδισίων σχημάτων ἡδοναὶ viam muniebant ad felicitatem, adeoque in summis bonis numerabantur.

§. XI. *Liberum de fontibus Historiae Philosophicae et de auctoritate Scriptorum, qui in ea versati sunt, praecipue Peripateticorum, iudicium vindicatur, atque ab omni calumniâ defenditur.*

§. II.
Libertas in iudicando de fontibus Historiae Philosophicae.

Enimvero a proposito nos sermone sensim aberrasse animadvertimus, et pluribus egisse, quod paucioribus forsitan oportuerat: Namque simpliciter docendum erat (atque id tamen ex dictis nostris constare opinamur) perversam illam consuetudinem, quae aetate Ptolemaeorum maxime invaluit (1), et Heraclidi Pontico, Lyconi, Aristobulo, aliisque Alexandriae aut in Aegypto viventibus Peripateticis non infrequens fuit, ut libros alieno nomini suppo-

(31) ΑΘΗΝΑΙΕΥΣ ibid. pag. 280. A. Junge PLUTARCHUM *adv. Colotem* Tomo II. Opp. pag. 1127. B. C.

(32) Exstant Epicuri apud ΑΘΗΝΑΙΕΥΣ verba Lib. VII. pag. 280. quae eleganter, sed verecunde, interpretatus Latine CICERO *Tusc. Disp.* Lib. III. Cap. 18. studio omisisse videtur τὰς δι' ἀφροδισίων ἡδονάς. Confer ΑΘΗΝ. Lib. VII. pag. 278. r. Lib. XII. pag. 546. n. R. DIOG. LAERT. Lib. X. Segm. 6. PLUTARCH. *adv. Colotem* in f. Tomo II. Opp. pag. 1127. n.

(1) Scriptoribus, qui de istâ aetatis potissimum Ptolemaicae consuetudine egerint, supra laudatis, addendus omnino est Io. CLERICUS *Art. Crit.* Parte III. Sect. 2. Cap. 1. §. 8. Et univèrse de *suppositione librorum* sub falsis nominibus egit Io. WOWERUS de *Polym.* Cap. 16. med.

Sectio II.
§. II.

nerent, fraudesque id genus literarias Historiae tum universae, tum Philosophicae, maximam noxam intulisse, quippe ex qua natae sint infinitae numero *ῥητορικαὶ*, repugnantiae, *ῥητορικαὶ* inextricabiles, narrationes incredibiles, fabulae, — *errata*, ut uno verbo dicamus, *communia*, quae tamen *errata*, ut *publicam* prope *opinionem*, etiam doctissimi sequuntur.

Veritas potior opinio-
nibus vulgi.

Sed enim (objicientes audire videor et velat queritantes) sic omnis *Historiae Philosophicae* fides in dubium vocatur; sic auctoritas eorum, quorum illa testimoniis maxime fulcitur, prope convellitur et labefactatur, quin tota concidit et ruit; sic denique (huc enim omnis demum redit querimonia) — sic denique quam plurima, quae tanquam non dubia, probata, certa acceperamus, ad novum examen erunt revocanda; sic, quae plana et facilis erat, quae lectione et memoriâ fere absolvebatur, *Historiae Philosophicae* via scrupulis, salebris, vepribus obsita reperietur, ad quos ne offendamus aut in quibus ne haereamus, multum laboris nobis erit exantlandum. — Quid tunc porro? — Democriti dictum est, *ἐν βελῶν ἡ ἀλήθεια*. *Veritatis* autem *ignorantione vulgi opiniones* (2) *in maximâ inconstantia versantur*. — Quod si quis vulgi opiniones illiusque inconstantiam sequi velit, nos quidem veritatem ante omnes amicam malumus; nec, si illa nobiscum sit, summae auctoritati cedimus alterius judicis, quicumque is fuerit, ne ipsius quidem (si ista res ageretur) Ciceronis, nedum recentioris alicujus hominis eruditi, solam Antiquitatis commendationem aestimantis. In examinandis, perpendendis, probandis, rejiciendis veterum Philosophorum sententiis, opinionibus, concertationibus, variis casibus et fatis, nemo, post renatas literas (ut quidem existimamus) diligentiorum aut accuratiorum operam impendit quam PETRUS

BAYLE judicium.

BAYLIUS; et illius tamen, quae jam supra (3) retulimus, haec sunt verba: „ Miseram esse conditionem, in qua Historiam nobis Philosophicam celebrati, adeo Veteres reliquerunt! Millenae (inquit) ubique repugnantiae, millenae, facta *ἁσέβητα*, inter se neutiquam congrua aut concilianda, confusa millies, tempora! ” — Idem alibi (4), cum ridicula memorasset, quae Democrito

(2) CICERO. *de Nat. Deorum* Lib. I. Cap. 16.

(3) Hujus Sectionis §. IV. initio.

(4) BAYLE Dictionn. v. *Democrite* Tome II. pag. 270. Verba sic Gallice leguntur: „ Mais il ne „ faut point croire ce qu'on a dit là-dessus; il faut plutôt s'imaginer, que l'on „ s'est plu à répandre sur l'Histoire des Philosophes autant d'Avantures prodigieuses „ que sur celle des Paladins; et il est sûr, qu'en matière de bravoure les exploits „ du fameux Roland ne seroient point plus admirables, qu'en matière de secrets „ de la Nature ces deux découvertes de Démocrite.”

tribuuntur, remedia et inventa, temperare sibi non potuit, quin haec ironiae an sarcasmo adfinia (eheu! vera nimis) adjungeret. "Incredibilia sunt ista, et omni fide indigna; sed praestat, ut nobis sic persuadeamus, visum esse Historiae Philosophicae Scriptoribus, hanc nobis Historiam tradere tot refertam casibus et factis, quae prodigiis sint similia, quot in fabulâ de errabundis tenebricosi temporis Heroibus narrari solent; certumque est, mirabilia facinora, quae famosus ille fortitudine Rolandus effecerit, non majorem mirationem factura, quam duo ista in detegendis Naturae arcanis, Democriti inventa." — Quam multa autem istiusmodi in Vitis Pythagorae, Heracliti, Empedoclis, caeterorumque reperiuntur! Nimirum, quod verissime quondam scripsit BRUCKERUS (5), "inprimis purgatum a praejudiciis, veritatem jugulantibus, intellectum habere oportet eum, qui feliciter in *Historia Philosophicâ* versari cupit: Abjicienda nimia Antiquitatis veneratio, omnia majori extollens gradu, quae antiquitatis situ obducta squalent; extirpandum praejudicium auctoritatis, certis Viris magnis auctoritatem ob solam nominis famam vel dignitatem adscribens." — Sed audite contra, quae *Diatribes de Aristoxeno* cunctos, juvenes et senes, vos moneat Auctor. Quum nos "fallaci Peripateticorum; πολυσοφίαν adfectantium, Aristoxeni inter alios; auctoritate deceptos dixissemus Historiae Philosophicae Scriptores, maxime Diogenem Laërtium," errantes in viam reduxit hoc modo.

SECTIO II.
§. 12.

"Dici (6) vix potest, quanta nobis facta sit jactura deperditis illorum Accusatio e
Scriptorum operibus, qui, ex Aristotelis, summi Philosophi, disciplinâ Diatribe
profecti, plurimas doctrinarum partes literarum monumentis conse- Aristoxenâ
crarunt. Quis enim non admiratur *Theophrasti* ingenium, qui *divi-* prolata.
nitate loquendi nomen invenit? Quis ipsius scripta non desiderat, si
in memoriam sibi revocaverit Ciceronis de ipso iudicium? Quis *Dicae-*
archum magni non aestimat, quem ille princeps Romanae Antiquitatis
Philosophus *delicias suas* appellare haud dubitavit? Aut cui aequo et
idoneo literarum humanarum aestimatori non pergratum esset, si cum
eo communicaretur nuncius de repertis *Aristoxeni* operibus, in quo-
rum fragmentis summa doctrinae copia elucet? *Gravi ergo in errore-*
versari mihi videntur, qui aut *praejudicatâ opinione*, aut nimio alie-

(5) In Diss. Praelim. *Hist. Crit. Philos.* pag. XII.

(6) Cap. III. §. 27. pag. 94

SECTIO II.
§. II.

„rum Philosophorum amore capti, *auctoritatem Peripateticorum in*
„*dubium vocare et labefactare conantur.* Imo potius sic existimo, vel
„*maximam illorum esse auctoritatem*, summâque diligentia operum
„eorum fragmenta esse colligenda; neque video, si quis integra ipsorum
„scripta non desiderat, quatenus profecto sit desideraturus.” —

Cum M. olim Pinarius Rusca Legem ferret Annalem, dissuasor M. Servilius (7), *dic mihi*, inquit, *M. Pinari, num, si contra te dixero, mihi male dicturus es?* — *Ut sementem feceris, ita metes*, respondit ille. — Equidem, *gravis erroris praejudicatae opinionis* accusatus, messem tamen, sementi parem, referre nolim, ne vel ipse videar contra me dicenti male dicere: Sunt quidem *personae convenientia cuique*, quae neglexisse aut inveterandi animi ingenium produnt, aut morum imperitiam et rusticam asperitatem: Sed iniquum et durum memet censerem, si Scriptori tum juveni, praeter imprudentiae culpam, quidquam vitio darem, qui quantum quis in istâ aetate, alienae saepe voluntatis suo cum periculo minister, auctoritati tribuat, pulchre noverim. Odiosum certe in hisce literis nihil mihi magis videtur, quam quae Chrysippo πῶς φρονημάτων erat indoles, qui omnium se doctorum quum excellentissimum existimaret, atque ita apud discipulos loqueretur, Homericus de eo versus, vulgari velut proverbio, usurpatus est:

Οἷος πέπνυται, τοὶ δ' ὥς σκυῖαι ἀίσσουσι.

At vero existimaverit et quondam Chrysippus,

— — *nullum esse sine se Porticum*,

existiment id alii, nos, qua semel instituimus, viâ ad finem porro contendemus;

Αὐτὰρ ἐγὼν βασιεῦμαι ἐμὸν ὄψω, —

disiectis tamen prius et remotis impedimentis, quae ex descriptâ modo accusatione conclusionem disputationis nostrae remoraturae possent videri.

Accusationi respondetur.

Ac primo quidem, si *inter Peripateticos, πολλοῖσιν ἀδfectantes*, diximus fuisse, quorum *fallax auctoritas Historiae Philosophicae Auctores deceiverit*, quis sine calumniâ id tanquam *de omnibus omnino Peripateticis scriptum*

[7] Cic. de Orat. Lib. II. Cap. 12.

accipiat? Quid, --- si Heraclidem Ponticum, si Hieronymum Rhodium, si Sectio II.
§. 11. Satyrum, si Hermippum falsa tradidisse demonstrem, an propterea injuriosum in Theophrastum, in Demetrium Phaléreum, in Phanium? Quid, --- si Aristobulum Peripateticum (inter istos *πολιτικούς* sanequam haud postremum) hominem fuisse mendacissimum simul et impudentissimum, qui nefariâ fraude Iudaicam Religionem apud Regem Ptolemaeum defendere sit ausus, luculenter probaverit Valckenaerius meus, Vir maximus, an propterea aut Lycéo iniquus fuerit, aut universae hoc Philosophiae Aristotelicae proprium fuisse vitium putarit? Quid, --- si ipsi nos, CICERONE teste, Hieronymum Rhodium turpissimae malitiae redarguamus, --- si Aristoxenum malignae itidem indolis virum, prolatis in medium testimoniis et documentis, mox appellemus, idcircone, *nimio aliorum Philosophorum amore capti*, caeterorum Peripateticorum *auctoritatem in dubium vocare et labefactare conamur*, siquidem, istis iudiciis, *sectae* alicujus aut *scholae* debet esse *auctoritas*, non ipsius *veritatis*. Quin tam procul absumus ab istâ seu *praejudicatâ opinione* seu injuriâ, ut qui ingenue et aperte Satyri, Hieronymi Rhodii, atque Aristoxeni increpamus malitiam et fraudem, malevolam praesertim in Socratem obtrectionem, iidem et Theophrastum impense amemus, et Demetrii Phalérei et Phaniae fidem grâti agnoscamus. — Fidem, inquam, horum Aristotelicorum agnoscimus, sive Historiam Philosophicam universe spectemus, sive proprie magis Socratis nostri mores et fata. Nam, quum Aristoxenus, Hieronymus Rhodius, Satyrus, eorum plerumque factorum testes a Veteribus appellentur, quae probro sint aliis Philosophis aut Viris illustribus; quum Socratem inprimis, posito omni pudore, sint calumniati; --- tres priores, quos dicebamus, Triumviri Peripatetici contra non nisi honesta, laudata, praeclara, ad posteros propagasse reperientur: Et Demetrius quidem Phaléreus Socratis defensionem scripto ita suscepit, ut civium suorum amentiam, ingratumque erga Philosophos animum, haud dissimularit (8): Phantias vero *Demetrius
Phaléreus
Socratis
defensor.*

(8) Conjecturâ hoc colligimus ex tribus locis, quibus ista DEMETRII PHALÉREI *pro Socrate Apologia* a DIOGENE LAËRTIO laudatur. Priore loco, Lib. IX. §. 15. Laërtius ex illâ narrat, Heraclitum Athenas non adisse, quod Athenienses contemneret; altero loco, Lib. IX. §. 37. idem factum, eâdem Apologâ teste, de Democrito refert; tertio denique, Lib. IX. §. 57, scribit, a Demetrio Phaléreo in *Apologâ Socratis* traditum fuisse, "tantam Atheniensium, erga Diogenem Apolloniatem, Virum rerum naturalium cognitione illustrem, invidiam, fuisse, ut in magnum vitae discrimen adduceretur." Igitur suspicari licet, haec a Demetrio Phaléreo scripta, cum in eo esset, ut Atheniensium injuriosam erga Philosophos levitatem, injustam inprimis et facinorosam Socratis condemnationem, pro meritis perstringeret et exagret.

Sectio II. Eresius de Socraticis sic egit, ut nihil turpe de iis, nihil indecorum aut ridiculum, ab illo relatum apud Veteres inveniatur, qui praeceptorem suum et civem Theophrastum noverat non adeo deditum Lycéo aut Aristoteli fuisse, ut aliam scholam adsperneretur vel infamaret, quin potius Platonis tam fuisse studiosum, ut ejus *Politicorum* Libros (9), breviori notatione contractos, utilitatis publicae causâ, vulgaret.

Phanias
Socraticis
aequus.

Quatenus
laudanda
eruditio?

Idcirco, si de nonnullis ex scholâ Peripateticâ Philosophis minus bene sentimus, quid propterea de reliquorum meritis aut famâ decedat? Sin displicet, *πολύτοπος* appellari, quorum *eruditionem*, *multas literas*, uberem doctrinae copiam et Cicero laudet et alii celebrarint, rogatos velimus censores, an illi magnae eruditionis, doctrinae copiosae ac variae, *πολυγραφίας* denique laude fides quoque Scriptoris et accurata rerum cognitio contineatur? Profecto, si exemplo probandum foret, praeclaras hasce, si cum ingenio conjunctae sint, dotes, pure quoque et diserte scribendi peritiam minime vulgarem, consistere posse cum adsentandi et calumniandi studio, cum malâ denique fide in describendâ Viri meritis praeclari Vitâ, exemplum ejusmodi an adeo e longinquo foret petendum? *Luculentum hominem* (10) et *delicias suas* (11) Dicaearchum CICERO appellat, *doctos* etiam et *suaves* Aristoxenum atque Hieronymum Rhodium: Neque nos summae auctoritati refragamur; sed vel elegantia et suavitate, vel doctrinae et literarum copiâ, dotes, quae Viro magno propriae esse debent, absolvi neutiquam existimamus, multo minus illibatam Viri boni Scriptorisque fide digni famam iis contineri. Non alio autem nisi eruditionis variaeque cognitionis nomine sive Aristotelicos universe, sive Aristoxenum Rhodiumque Hieronymum, aut a Tullio aut ab aliis passim celebrari contendere ausimus. Quin (ut candidi simus et aperti) ne refugimus quidem crimen (si id crimen est) sententiae Peripateticis adversae, qua censemus, illam *πολυμαθείαν* seu *πολυτορίαν*, quae Lycéo velut peculiaris fuit, multum contulisse ad detrimentum verae ac germanae rerum scientiae, ad labefactandam praesertim ac conturbandam fidem et certam Historiae Philosophicae cognitionem. Quae supra de eâ Quaestione, post HEYNIUM V. Cl., pluribus disputavimus, hic non sunt repetenda, cum semel dixisse satis sit, quanto magis Aristotelicorum scientia multiformis fuerit, quanto plurium rerum seu

(9) Inter Theophrasti scripta Diogen. Laërt. Lib. V. Segm. 43. refert *Ἐνεργῆς τῆς Πλάτωνος Περὶ Ἠθικῆς*, duobus libris.

(10) *Ad Att.* Lib. II. Ep. 12.

(11) *Tusc. Disp.* Lib. I. Cap. 31.

naturalium, seu moralium, studium appetiverint, tanto magis praecipitem ad errores et vitia illorum disciplinam fuisse, praecipue si consideremus eam in minimis aequae atque in magnis, in antiquis aequae ac recentioribus, in remotis, peregrinis, mirabilibus, aequae atque in praesentibus, patriis et consuetis, in egregiis denique facinoribus ac virtutibus laudandis aequae atque in narrandis probris et flagitiis fuisse versatam. Imo consentientem nobis alio loco habere videmur *Aristoxenae Diatribes* Scriptorem: Quippe, cum *Ἀριστοξένου* Aristoxeni, ab Aeliano memoratam, "*ex eadem fabellarum officina*," qua risus Democriti atque ploratus Heracliti (12), profectam arbitratur, quae, quaeso, ista est *fabellarum officina*, nisi Historia Philosophica, levitate, credulitate, fraudibus Polyhistorum, qui de eâ commentati sunt, corrupta atque adulterata; — eorum, scilicet, Polyhistorum, qui aureum nobis Pythagorae femur, voluntariam Democriti caecitatem, finem Heracliti bubulum, *Ἀλεξανδρίου* Empedoclis in ventos potentiam, tot alia denique miracula seu potius portenta ac ludibria, duplex inter haec Socratis cubile, continerent?

SECTIO II.
§. 11.

In fabellarum officinam corrupta Historia Philosophica.

§. XII. *Eadem defensio urgetur et concluditur. — Suum auctoritati*
DIOGENIS LAËRTII et ATHENAEI pretium statuitur.

§. 12.

Ad Diatriben Aristoxenae ultior responsio.

"Cui tamen (inquit *Diatribes Aristoxenae* Scriptor) aequo et idoneo, literarum humanarum aestimatori non pergratum esset, si cum eo communicaretur nuncius de repertis Dicaearchi, Aristoxeni, aliorum Peripateticorum operibus, in quorum fragmentis summa doctrinae copia elucet." Nobis certe gratissimus nuncius accideret, etiamsi fortassis vel nullum inter idoneos literarum humanarum aestimatores locum occupare videamur. — Sed quid deinceps? — quia ipsa antiquitas monumentis venerationem facit; — quia omnium eorum, qui literas amant, plurimi interest, ut Graeci sermonis augeantur divitiae, increscant copiae Philosophicae, proferantur veteris eruditionis pomœria, idcircone antiquorum Scriptorum desiderium, cunctis viris doctis commune, omnem ab iisdem censuram prohibebit, auctoritatem eorum sacram declarabit, *nullis dubiis tentandam, nullis argumentis convellendam?* Sin (quod piaculum insanis hisce Antiquitatis admiratoribus videatur) *auctoritatem eorum* (quae maxima est, scilicet!) *in dubium quis vocet atque la-*

(12) *Diatribes de Aristoxeno* pag. 15.

SECTIO II. *defactet*, an is protinus deperdita illorum scripta non desideret, reperta in lucem edi non ex animo gaudeat? Quae haec est argumentatio, quod istud iudicium, nisi cupiditatis et iracundiae? Nos quidem, et quicumque eruditionem bonasque literas cum bonâ mente conjungere cupimus, qualescunque ex veterum Scriptorum naufragio tabulas laeti accipimus, studiosi expolimus, solliciti servamus: Sed liberam tamen nobis atque integram vindicamus facultatem et de ipsis Scriptoribus, et de eorum fide, et de rebus quas posteris tradiderunt, sic existimandi, ut recta fert ratio, prudens poscit intelligentia, incorruptus jubet veritatis sensus et amor: Quas inter res, posteris traditas, si sint inutiles et vanae, si turpes et indecorae, si dubiae, incertae, confictae, falsae, — et Auctorem reprehendimus, et errores refellimus, et vitia in apertâ luce collocamus: Neque, dum officium facimus, nos aut ulla deterret *auctoritas*, aut variae copiosaeque doctrinae retinet celebratio, aut suavis et voluptariae eruditionis deliciae dissuadent. ISAACO quidem CASAU-

CASAU-
BONI
de πολυ-
θείᾳ judi-
um.

BONO opinamur neminem magis *aequum*, magis *idoneum*, exstitisse *literarum humanarum aestimatorem*; et eundem tamen Casaubonum noxiae atque inutilis πολυμαθείας gravissimum reperimus censorem, his (1) verbis: “ Finis, hujus scriptionis, quem ob oculos Athenaeus habuit, est πολυμάθεια, et illa rerum omnium antiquarum cognitio, quae et per se expetitur, et ad intellegendos veteres Scriptores sane quam necessaria est, maxime autem Comicos; ad quorum lectionem totum hoc opus εἰσαγωγήν quamdam esse et παρασκευὴν ubertim docuimus suo loco: Ibi satis detestati sumus veterum Eruditorum hanc lasciviam sive petulantiam, aut immanem certe περιεργίαν, qui bonas horas talibus sermonibus perdere non erubuerint. Non est profecto viri sapientis, doctrinae et πολυμαθίας laudem, pudoris vel leviculo damno, nedum jacturâ, ire sibi adscitum. Verum haec reprehendere quidem possumus, sed mutare non possumus.”

Igitur, quum *immanem* (uti vocat) περιεργίαν veterum Eruditorum severe aestimat ac pro meritis reprehendit, an propterea utilem, sanam, castamque πολυμαθείαν contempsit Casaubonus atque exosus est? an suum, aliqua quamvis parte mutilum, Athenaeum editum noluit, imo (quod plus est) emendatum noluit et egregie exornatum? Ipsi nos quid de Polyhistore isto Naucratis sentiamus, plus semel libere et ex animo (ut ingenuos decet,) quid item de Diogene Laërtio, sumus professi: Sed an iudicium nostrum eo detorquendum

(1) *Animadv. ad Athen. Lib. XIII. Cap. 1.*

quendum et in calumniam vertendum est, ut superstites utriusque Libros e communi naufragio evasisse pro magno emolumento ac fortunae beneficio non habeamus? contra ea arbitrati, ATHENAEUM ditissimum esse, cum IOANNE STOBAEO, bonarum Literarum thesaurum, qui aureas nobis vel auro rependendas venerandae Antiquitatis lacinias conservaverint; sine DIOGENE autem LAËRTIO si fuisset, insignem *Historiae Philosophicae* partem ad nos nunquam fuisse perventuram. Uterque, et Athenaeus et Laërtius, illius *Historiae* fons est praecipuus, imo in hac antiquorum Monumentorum penuria ac strage propemodum unicus; et tamen fontes hosce minus esse limpidos, minus sinceros, nos, non soli, opinamur, sed viri existimarunt ab omni aetate doctissimi. Nuper admodum Scriptor *de Meretricibus Atticis*, ejus hoc de argumento Commentarii in WIELANDI *Muséo Attico* (2) Germanice edito reperiuntur, dum Athenaeum commentationis suae auctorem praecipuum sequitur, fatetur tamen, „eum in toto opere talem se praestitisse, qui alienos labores compilaret potius, quam qui diligentem factorum rerumque gestarum indagatorem ageret: Quocirca (inquit) quaecunque Athenaeus apud auctores suos contraria ac repugnantia inter se repperit, securus qualiacunque essent, retulit; conciliandarum vero harum discordiarum, aut alicujus ex ipso dissensu percipiendae utilitatis, curam aliis reliquit.” — Sed majorem etiam auctoritatem praeclarus ipse Athenaei sospitator et interpres habere videatur. Quando in eo est CASAUBONUS, ut Naucraticam nostrum odio suo in Socratem, ejus militiam negat, atque in Platonem, ejus fidem convellere nititur, satisfaciensem refellat (3), „credamus, inquit, et nos tantis Auctoribus, potius quam uni Athenaeo, ejus equidem *diligentiam in nonnullis; judicium in multis* soléo desiderare;” neque id temere, cum Vir maximus „multis locis probatum satis superque haberet, saepe Scriptorem hunc peccare graviter, dum suorum Excerptorum fidem sequitur, neque ad fontes ipsos (4) adit.” —

SECTIO II.
§. 12.

Justa ATHENAEI ac DIOGENIS LAËRTII aestimatio.

CASAUBONI de Athenaei judicium.

(2) *Attisches Museum*, herausgegeben von C. M. WIELAND, III. Bandes 2 Heft, pag. 122.

Verba Germanica haec sunt: „*Athenaeus* zeigt sich durch sein ganzes Werk nur als „Kompilator, nirgends als Geschichtsforscher. Die Widersprüche, die er in seinen Quellen fand, zu vereinigen oder zu benutzen, überliess er andern; er selbst zeigt sich ganz „unbekümmert darum.”

(3) *Animadv. in Athen.* Lib. V. Cap. 15. pag. 375. 35.

(4) *Ibid.* pag. 377. 40. Alibi vir idem, veri haud minus tenax, quam judicio ac doctrinā excellens, „qui factum sit (inquit) nescio, quod factum tamen scio, ut locis prope infinitis „verba Aristotelis et Theophrasti describens Athenaeus erraverit. Equidem verumtenseo,

Sætio II.
§. 12.

Haec autem, si de Athenaeo vere dicta sunt, equis iudicium exactius, accuratiorem diligentiam in Diogene Laërtio agnoscat? Viri cujusdam, suâ aetate Græcarum Literarum peritissimi, severam certe de illo Scriptore sententiam refert FRANCISCUS PATRICIUS (5), "Diogenem Laërtium, qui,, omnibus ignoretur, quis homo fuerit, quo tempore et qua fortunâ vixerit, ,, videri eam *Philosophorum Historiam* et mancâ et multis locis hiulcâ ,, scripsisse, non quo eorum dignitatem illustraret, aut posteros eâ doctrinâ ,, juvaret, sed ut haberet quo loco elegantia illa sua vel Epigrammata vel ,, Epitaphia insereret." Quod iudicium quamvis in medio relinquat Patricius, et licet nos ipsi illud certe haud ab omni parte æquum censeamus, valebit tamen apud omnes, ni fallimur, ejusdem, quem modo laudabamus,

CASAUBONI
de Diogene
Laërtio sen-
tentia.

ISAACI CASAUBONI sententia: Namque, etiamsi memoratam modo opinionem merito rejiciat, "eo nempe potissimum nomine institutum id opus fuisse, ,, ut sua poemata nobis hac ratione Diogenes obtruderet," haud dissimulat tamen, "quam (6) saepe in illo scribendo vacillans memoria Laërtio fuerit ,, fraudi, aut otium iudiciumve ad ea digerenda defuerit, quæ satis confuse ,, congesterat." Et Diogenem huncce, æque atque Athenaeum, nihilo minus dignum iudicavit Vir excellentissimus, cui curas suas diligenter impenderet. Quia peritior Historiæ Philosophicæ arbiter quam PETRUS BAYLIUS?

Item PETRI
BAYLII.

Et ille quoque existimat, Diogenis in ratiocinando majorem non esse quam in rebus narrandis accuratorem (7); ejusque supinam mox accusat negligentiam aut parum certam, turbatis temporum rationibus, (8) fidem. — Nostrâ denique aetate, quis de Historiâ Philosophicâ, qualem Laërtius reliquit, melius meritis est quam IGNATIUS ROSSIUS, qui illum eximia curis in *Commentationibus Laërtianis* ornavit? Hic, dum Scriptorem suum saepius defendit ac commode interpretatur, temperare tamen sibi non patuit, quin

Et IGNATII
ROSSII.

„hominem creditissimum non ex ipsis Auctoribus, sed ex suis Adversariis et Eclogis, ,, plerosque Auctorum, quos laudat, locos descripsisse." *Animadv. in Athen. Lib. II. Cap. 20.*

(5) *Discuss. Peripat.* Tomo I. Lib. 3. pag. 19.

(6) In Praefatione de *Diogene Laërtio* pag. 577. ed. Meibom.

(7) "Cet Auteur n'ayant guères plus d'exactitude dans ses raisonnemens que dans ses ,, récits, on peut fort bien se tromper, en lui imputant les pensées, qui semblent ,, avoir la plus grande liaison avec ses phrases." BAYLE *Dictionn. v. Epicure*, Note D. pag. 365. col. 2. versus finem.

(8) "Ceux qui rapportent le pronom *αὐτοῦ* à Epicure, doivent convenir, que Diogène ,, Laërce est coupable d'une insigne fausseté. *Ibid.* pag. 366. init.

censuram in ipsum his verbis exerceret (9): "Sed negligens est et obscurus", in scribendo Laërtius; istiusque negligentiae atque obscuritatis exempla, sane quam plura, quicumque hoc ejus opus perlegerit, in eodem exstare, videbit."

SECTIO II.
§. 12.

Talia igitur de Athenaeo et Diogene Laërtio, qui *Historiae Philosophicae* auctores praecipui et habentur et sunt, Virorum magnorum atque eruditissimorum; diversis saeculis; (nam ex singulis aetatibus unum ad nostra usque tempora testem produximus) fuerunt judicia. Quis tamen ex eorum numero alterutrum horum Scriptorum nobis periisse voluisset, aut deperditos illorum Libros non desiderasset? Sed, si utrumque judicio parum exacto, diligentia etiam minori fuisse adfirmant, *auctoritatemque eorum in dubium adeo vocare et labefactare contentur*, num propterea gravi in errore versari sunt dicendi, aut transversim *praejudicata opinione* rapi videantur? Vel denique an penes aequos ac cordatos rerum existimatores id efficiet Antiquitatis veneratio, *Historiae Philosophicae praesertim qui debetur honos*, ut ne ulla in mentibus nostris oriatur vel resideat suspicio, conficta esse et commentitia, quae tanquam certa et explorata a Scriptoribus tradita sunt saeculi Ptolemaici, quos deinceps Plutarchus, Laërtius, Athenaeus, Aelianus sunt secuti? An horrore quodam perfundar, si, Diogenem pervolvens, plerasque Philosophorum, quas refert, Epistolas ac Testamenti tabulas suppositas esse, intimo velut quodam veri sensu commotus, mihi persuadeam, — *ὑποβολυμῶν*; nimirum Polyhistorum, — Philosophorum, dicam, an Grammaticorum — foetus? Verum, ne sacer iste miserum invadat horror, facit IOSEPHI-IUSTI SCALIGERI, Viri omnium maximi, consensus: Namque et is ad Everhardum Vorstium quondam suum scribebat (10): "De Epistolis Hippocratis quod ex me quaeris, antiquas eas scio esse, ut Democriti, Solonis, Thaletis, Pittaci Mitylenaei, quae apud Laërtium leguntur. Sed, quia omnes illas, quae illis Philosophis, a Laërtio attribuuntur, multis argumentis confictas a Graecis, quibus nunquam mentiendi voluntas aut facultas defuit, probare possum, ideo cur et de istis Hippocrateis dubitem, justissima causa est. Et certe, si animi nervos intendere velim, facile non esse Hippocratis vincam. Unique judicium suum relinquimus: Tutius tamen est de eo dubitare, quod

Plura apud
Diogenem
Laërtium
conficta et
falsa.

E. I. SCALIGERI
de illi
judicium.

(9) In *Commentationibus Laërtianis* pag. 248. Diogenis Laërtii in citandis testibus inconstantia, quae ei haud infrequens est, ipsa accusat *Diatribe Aristoxenae* Cap. II. §. 24. pag. 91.

(10) SCALIG. Epist. Lib. IV. Ep. 106.

- SECTIO II.**
§. 12. „facilius est confutare quam asserere.” — Quod Scaligeri effatum nescio an quisquam in dubium magis vocet quam ejusdem de Aristea, de Hecataeo, de Pseudo-Sibyllinis Oraculis judicium. Equidem nulla magis in re, quam in talibus, divinum et verax Herois literarii ingenium agnosco, quod idem **Ut et R. BENTLEY.** propemodum ingenium obtigit **RICHARDO BENTLEJO.** Atque is adeo magnâ ex parte probavit, quod Scaliger tantum adfirmaverat; luculenterque demonstravit, Graecis nunquam in confingendis Antiquitatis monumentis mentienti voluntatem defuisse aut facultatem, *personas dum demeret minutis istis ostentatoribus, qui a tanto inde tempore heroum habitu incesserant* (11). Quae omnia si quis secum argumenta reputet, atque consideret, quam incerta, quam lubrica, quam etiam falsa aliquando fuerit auctoritas eorum, qui in *Historiâ Philosophicâ* testes primarii habentur; quam parum limpidi esse debuerint fontes, quorum aquae fictionum ac fraudum sordibus fuerint turbatae; quam denique impuri inde sint derivati et per sequentia saecula ducti rivuli, nae is cum Scriptore harum rerum peritissimo, **CHRISTOPHORO MEINERS**, juniores moneat, „ exemplo sibi caveant (12), quam parum sit „ fidendum iis veterum Philosophorum dictis atque factis, quae tanquam „ certa et explorata etiam a *Cicerone* et *Plutarcho* referuntur, quantoque „ magis diffidendum sit adeo *Senecae*, *Diogeni*, *Athenaeo*, aut etiam *Aeliano*, si quid ejusmodi apud illos reperiatur!”

CHRISTOPH. MEINERSII monitum.

§. 13.
Testium de Digamiâ Socraticâ ingenium ac fides.

§. XIII. ARISTOXENI, HIERONYMI RHODII, ac SATYRI,
qui de Digamiâ Socraticâ testes sunt praecipui,
ingenium ac fides ad examen revocantur.

Atque haec quidem paulo copiosius disputavimus, hominumque in literis principum et doctissimorum sententiis ac testimoniis probavimus, ut ingenuam in judicando de Scriptoribus ac rebus antiquis libertatem, qua sine stu-

(11) Verba sunt **R. BENTLEY** in *Epistolâ ad Wottonum* ante *Dissert. de Epistolis Themistoclis*, pag. 53. ed. Lennep.

(12) **MEINERS** *Geschichte der Wissenschaften* Tom. II. pag. 361. in Nota. Germanica haec sunt verba: „ Man sieht aus diesem Beyspielen, wie wenig man sich auf die Aechtheit „ der Sprüche und Anekdoten verlassen könne, die selbst im Cicero und Plutarch enthalten sind, und wie viel mistrauischer man also gegen die im Seneca, Diogenes, Athenaeus, oder gar Aelian, seyn müsse.”

dium in literis collocatum servitus est liberali homine indigna, vindicaremus a superstitione istâ sollicitudine et miseriâ, quam imbecilli animi facile concipiunt, suo omnia modo metientes, quae vero ab erectioris ingenii viris justa plerumque habetur caussa, ut ipsas literas contemnant. — Superest, ut videamus de *maximâ* illa *auctoritate* Aristoxeni, Hieronymi Rhodii, ac reliquorum *Peripateticorum*, propter quam cuncta *eorum operum fragmenta summâ diligentia sint colligenda*. Hic vero, ut de omnibus ac singulis agamus Peripateticae sectae Philosophis, nemo neque a nobis expectet, neque post ea, quae superius disputata sunt, postulet; nec denique fama Socratis, quam defendimus, exigit aut flagitat, quando inter ipsos Peripateticos parens Philosophiae laudatores invenit et virtutum suarum aequos existimatores. Cum solis illius calumniatoribus e Lycéo profectis, quibus fabula de *Digamiâ Socratis* debetur, nobis res est, quos cum antea viderimus Triumviros esse, Aristoxenum, Hieronymum Rhodium, Satyrum, agedum, qui qualesque animo atque ingenio fuerint, qua auctoritate, quo recti ac veri amore, qua fide, citatis ex Antiquitate testibus, — haud injucundam controversiam, disceptemus: Quae quidem controversia eo minus aliena ab hac nostrâ causâ videri potest, quod *defensoris proprius locus est, cum accusatorem* (1) *calumniari criminatur*. Quando autem rebus ipsis factisque manifestum est, (uti antea probavimus,) neque geminam eodem tempore a Socrate ductam uxorem, nec legitimae conjugii pellicem inductam fuisse; quando porro constat, hanc fabulam ab Aristoxeno potissimum, Hieronymo item Rhodio, ac Satyro esse profectam, — hic quam maxime demonstrandum nobis erit, tres, quos modo dicebamus, Polyhistoras Peripateticos tales fuisse indole, studiis, ac moribus, ut calumniae crimen in eos cadere potuerit; si autem potuerit, quum insuper rerum adsint testimonia, Aristoxenum praesertim, Hieronymi Rhodii praeceptorem ac familiarem, Socratis famam quovis dedecore ac turpitudine commaculasse, summo jure conficere inde videbimur, istam de *Digamiâ Socraticâ Fabulam* (ut jam olim a BENTLEJO judicatum est) *meram esse calumniam*, hanc verò calumniam Triumviris istis, ut primis auctoribus, tribuendam

Juncti in testimonio Triumviri Peripatetici.

Triumviros autem quum appellamus tres hosce, ex scholâ Peripateticâ profectos, Philosophos, dicam, an Philologos, haud sine ratione id facere videbimur, si cognitum sit, illos eadem in re exemplum aut testes saepe simul

(1) Auctor *Rhetor. ad Herennium* Lib. II. Cap. 6.

SECTIO II.
§. 13.

laudari vel excitari, tum etiam ingenio, disciplinâ, studiis fuisse conjunctos ad propemodum (2) pares. Consociatâ eorum auctoritate in hac causâ nostrâ Socraticâ usos Plutarchum, Diogenem Laërtium, et Athenaeum supra vidimus. Pariter tres istos simul testes adhibet vetus Auctor τοῦ γένους Σαφηνέους καὶ φίλου, in uno eodemque argumento Satyrum (3) ter laudans, Aristoxenum bis, Hieronymum semel. Quam frequenter etiam Aristoxenus et Hieronymus vel ad partes unâ vocentur vel refellantur a Cicerone, postea animadvertendi erit locus. Tertium, Satyrum, duobus reliquis juniorem, Tullius ignorasse videtur; sed hunc cum Aristoxeno conjungit itidem HIERONYMUS STRIDONENSIS (4) loco insigni, quem post VOSSIIUM patrem (5) et JONSIUM (6) alii etiam (7) attulerunt. Haec Hieronymi sunt verba: "Fecerunt hoc [ut illustres literis viros, enumerarent] apud Graecos quidem Hermippus Peripateticus, Antigonus, Carystius, *Satyrus* doctus vir, et longe omnium doctissimus *Aristoxenus Musicus*; apud Latinos autem Varro, Santra, Nepos, Hyginus, et, ad cujus nos exemplum vis provocare, Tranquillus." — Quo si Hieronymus loco *Satyrus doctus* appellat *virum*, *Aristoxenum longe omnium doctissimum*, neque nos huic laudationi intercedimus, neque tamen illam ad praesentem disceptationem quicquam facere existimamus, quippe, si quid in ea laudatione esset, quod rationes nostras, Triumviris Peripateticis fidem et auctoritatem in testimonio derogantium, conturbaret, multo magis nostrae sententiae officeret.

De illorum
πολυμαθία.

(2) De Aristoxeno atque Hieronymo Rhodio id summo jure affirmari potest, ita ut hic illius discipulus, amicus, assecla, imitator fuisse videatur. Satyrus, utroque aetate junior, utriusque tamen sic pressit vestigia, ut senem Hieronymum ipse in juventute magistrum habuisse probabili conjecturâ forsitan sit dicendus.

(3) Exstat haec *Vita Sophoclis* in fronte Editionum illius, praesertim *Bruckianae*.

(4) In Praefat. Libri *de Script. Ecclesiast.* (Tom. IV. Parte II. Opp. col. 97. 98.) "Hortaris, Dexter, ut Tranquillum sequens Ecclesiasticos Scriptores in ordinem digeram, et quod ille in enumerandis gentiliū literarum Viris fecit illustribus, id ego in nostris faciam, id est, ut, a passione Christi usque ad decimum quartum Theodosii Imperatoris annum, omnes, qui de Scripturis sanctis memoriae aliquid prodiderunt, tibi breviter exponam. Fecerunt quidem hoc idem apud Graecos, Hermippus Peripateticus, Antigonus Carystius, Satyrus doctus vir, et longe omnium doctissimus Aristoxenus Musicus: Apud Latinos autem Varro, Santra, Nepos, Hyginus, et, ad cujus nos exemplum vis provocare, Tranquillus."

(5) De *Hist. Graecis* Lib. III. pag. 410.

(6) De *Script. Hist. Philos.* Lib. I. Cap. 14. §. 3.

(7) Vid. *Diatriben* MARNIANAM de *Aristoxeno* Cap. III. §. 1. pag. 23.

judicium CICERONIS, qui *doctum hominem et suavem* Hieronymum Rhodium (8) appellat, eandemque *doctrinae* laudem Aristoxeno tribuit, loco (9) classico: *Dicaearchum*, inquit, *cum Aristoxeno, aequali et condiscipulo suo, doctos sane homines, omittamus*. Namque, uti Dicaearchus et Aristoxenus, ex eadem scholâ profecti, eadem disciplinâ eruditi, eandem de animâ cum corpore moriturâ sententiam professi, in eodem studiorum genere versati, eadem variae ac multiplicis scientiae cupiditate ducti; eandem *πολυγραφίας* laudem in copulandâ cum literis artibusque Philosophiâ consecuti sunt, sic eorum nomina apud Veteres, CICERONEM (10) praesertim, inter se proxima plerumque reperiuntur, etiam tanquam illorum, qui usu atque (11) *epistolarum commercio* essent conjuncti. — Et haec tamen praeconia me ne- *Quid illa ad laudem faciat?* tiquam dimovent ab eâ opinione, quam universe de *πολυδρείx* istâ et quadam velut *ὑπερπαιδείx*, sectae Aristotelicae propriâ, supra (12) expromsimus. Sive enim Hippodis Athei, sive Timonis Sillographi sit dictum, vere ab alterutro judicatum est, justae cognitionis laudem, scientiaeque ad vitam ac *motus* utilis, haud *meveri* (13) istam

Παυλυμαθιμοσύνη, τῆς οὐ κενώτερον ἄλλο.

Neque minus cum ratione Aristippus homini, qui variâ ac multiplici se jactabat doctrinâ, respondit: “ Quemadmodum illi, qui plurimis se ingurgit, tant cibis et athletice sunt voraces, propterea firmiori valetudine non est, utuntur iis, qui alimentorum capiunt quantum satis est, sic, non qui multiplici ac variâ, sed qui utili lectione mentem suam instruxit, studiosus habendus est ac doctrinâ insignis (14).” Quae tamen non ita accipiendâ sunt, quasi culpanda omnino sit illa *πολυμάθεια*, quae quam plurimis de sectâ Aristotelicâ Philologia, Aristoxeno etiam ac Satyro, famam peperit *hominum doctorum*: Sed id solummodo volumus, tantum saepius accurationi

(8) *De Finib.* Lib. V. Cap. 5.

(9) *Tusc. Disput.* Lib. I. Cap. 18.

(10) *Tusc. Disp.* Lib. I. Cap. 10. *ad Att.* Lib. VIII. Ep. 4.

(11) *Cic. ad Att.* Lib. XIII. Ep. 32.

(12) Hujus Sectionis §. VIII.

(13) Vid. *ATHENARUM* Lib. XIII. pag. 610. B.

(14) Σημειούμενου τινὸς ἐπὶ πολυμαθίᾳ, ἔφη: “Ὅσοι οὐχ. εἰ τὴν πλείστην δόξαντες καὶ ὑπερπαιδευμένοι ὑπάρχουσιν, μάλλον οὐκ ἐν τῷ πάντᾳ προσφαιρόμενοι, οὕτως οὐχ. οἱ πολλοὶ, ἀλλὰ οἱ χρήσιμον ἀπορρέοντες, εἰς ἐπιδόξην. Διογ. Λαέρτ. Lib. II. Cap. 72.

SECTIO II.
§. 13.

decedere, quantum accedit multitudini rerum variarum ac multiplicium, in quibus cursim cognoscendis colligendisque ista, quam dicimus, πολυκομία sit versata. *Nusquam* quippe, uti aiebat ΣΕΝΕΚΑ (15), — *nusquam est, qui ubique est; et lectio multorum auctorum atque omnis generis voluminum aliquid vagum habet et instabile*, quando animum distrahit librorum multitudo: Unde evenit, ut celebratae hujus πολυμαθῆμασίης frequentes ejusmodi sint errores, qualem ipse erravit Aristoxenus (16), Platoni contra temporum rationem Historiaeque fidem tribuens, quae hic Lachetem atque Alcibiadem de se ipsis dicentes fecerat; ἀνισορρομία tanto minus decorā, quanto magis ab illo, qui Platonis tempora attigerat, totumque se tradiderat literis ac Philosophiae, expectandum omnino erat, summi Philosophi scripta non cursim ab eo fuisse lecta, neque, dum ipsam scriberet *Platonis Vitam*, oscitanter adhibita aut in testimonium vocata. --- Verum de ingenio Aristoxeni sociorumque, Hieronymi Rhodii atque Satyri, universe dicamus, quasque ante iis tribuimus (17), haud sane laudandas animi dotes, levitatem, indolem morosam, maledicam, invidiam, quin a fraude interdum minus alienam, pluribus demonstramus.

§. 14.
De SATYRO
Peripatetico.

§. XIV. De SATYRO Peripatetico, *Philosopho et Sophista; agitur.*

De Satyro, quamvis duobus reliquis juniore, primum videamus, cujus haud multum apud Antiquos celebrati Scriptoris Peripatetici notitiam petere licet ab IOANNE-GERARDO VOSSIO (1), IOANNE JONBIO (2), CAROLO DUCANGIO (3), IOANNE-ALBERTO FABRICIO (4). Consuetudo, quae illi cum Aristarcho fuit, tum aetatem locumque quibus vixit, tum studia quibus delectatus est, satis demonstrat. Quandoquidem enim hic Grammaticorum princeps, ac Scholae Alexandrinae decus praecipuum, sub Ptolemaeo floruit Philometore,

(15) Epist. XI.

(16) In *Vita Platonis* apud Dioc. LAERT. Lib. III. Segm. 8. collato AELIANO *Var. Hist.* Lib. VII. Cap. 14. ubi videndus omnino PERISSORUS. Adde MANNII *Diatr. de Aristoxeno* Cap. II. §. 24. pag. 89.

(17) Sect. I. §. 16.

(1) *De Hist. Graecis* Lib. III. pag. 410.

(2) *De Script. Hist. Philos.* Lib. II. Cap. 11. §. 2.

(3) In *Notis ad ZONARAE Annales* Lib. IV. pag. 12. ed. Paris. (CORP. BYZANT. Tomo XI.)

(4) *Bibl. Graecae* Lib. III. Cap. 8. Vol. II. pag. 228. Lib. III. Cap. 11. *Ibid.* pag. 310.

lometore, sequitur inde Satyrum centum ferme post Aristoxenum, atque octoginta circiter post Hieronymum Rhodium, annos vixisse, Alexandriae aetatem egisse, atque id genus studiorum fuisse secutum, quod in multis literis ac variâ diversarum rerum cognitione versabatur, quare et a Ptolemaeo Chenno, Hephaestionis seu patre seu praeceptore (5), in Libris *περὶ τῆς εἰς πολυμάθειαν καλῆς ἱστορίας* apud PHOTIUM (6), discimus, illum a perpetuâ et molestâ fortassis quaerendi ac percunctandi consuetudine τοῦ Ζήτα cognomen talisse. Peripateticorum disciplinam secutus hunc sectae quoque morem tenuit, ut Philosophiam, levem istam ac bellulam, calamistratâ comâ, unguentis affluentem, qualem Aristoxenus et Hieronymus Rhodius coluerant, conjungeret cum rerum vetustissimarum, fabularum etiam cognitione, — cum eâ denique *πολυμαθεία*, cujus et vitia et dotes pluribus supra sumus persecuti. Igitur *Rerum antiquarum* conscripsit *Historias*, cujus operis insigne Fragmentum THEOPHILUS ANTIOCHENUS (7) conservavit, atque ab illo desumptum EUDOCIA Augusta in suum transtulit *Violetum* (8). Cum autem, uti ex isto Fragmento adparet, a remotissimâ inde origine Satyrus *narrationes* suas, *fabulis* saepe mixtas, repeteret, factum inde est, ut *veteres fabulas* collegisse DIONYSIO HALICARNASSENSI (9) dicatur. Verum, quo in genere

Satyrus fabulosarum Historiarum scriptor.

(5) Vide JONSIUM *de Script. Hist. Philos.* Lib. I. Cap. 2. §. 5.

(6) In *Bibliothecâ*, Ecl. CXG. pag. 251. Σάτυρος δ' ὁ Ἀριστάρχου γυνήμιος Ζ. ἐκμαίτο διὰ τὸ ζητητικὸν αὐτοῦ.

(7) Lib. II. *ad Autolycum* Cap. 7.

(8) Exstat locus in *Ἰωνῇ*, editâ a VILLOMORNO *Anecd. Graecorum* Tomo I. pag. 366. — DUCANGIUS, qui idem illud Fragmentum ex inedito tum adhuc *Violeto* adfert ad ZONARAM pag. 11. et 12. ed. Paris. (pag. 42. ed. Venetae) exstare id ignoravit, editumque jam esse in THEOPHILI ANTIOCHENI *ad Autolycum* Libris d. I. ubi eadem a principio ad finem SATYRI verba reperiuntur. Id autem argumento mihi esse videtur, Eudociam, inter alios quos descripsit Auctores, ipsa quoque Theophili scripta in usus suos adhibuisse, quod contra existimabat Cl. WYTTEBACHIUS *Bibl. Crit.* Vol. II. Parte 3. pag. 20, ratus Notam de Apollonide, ex pleniore, quam quod habemus, Snidae exemplari ab Eudocia desuntam esse, non ex ipsâ sede, quae tamen eodem fere loco est apud THEOPHILUM Lib. II. *ad Autolycum* Cap. 6.

(9) *Antiq. Roman.* Lib. I. pag. 55. 10. Σάτυρος δ' τοῖς ἀρχαίοις μύθοις συναγαγών. Nimirum ἀρχαίοι μῦθοι nihil aliud mihi apud Dionysium Halicarnassensem esse videntur, nisi Historia a primâ usque origine atque adeo a temporibus fabulosis repetita, qualis ista erat narratio de Palladiis, de arcanis sacris ac Deorum imaginibus, e Samothraciâ in Asiam et Ilium translatis. Illam quippe narrationem Satyrus incepere a dote, quam Minerva Chrysaee dedit, quum haec Dardano nuberet. Pariter, in Fragmento apud Theophilum, Satyrus,

SECTIO II. *literarum maxime est versatus, illud est, quod omnium ferme Peripateticorum commune et Lycéo propemodum solenne fuisse supra (10) observabamus, nempe ut in Vitis virotranti, artibus belli ac pacis illustratum, conscribendis operam collocarent.* Σάτυρος ὁ Περιπατητικὸς ἐν τοῖς βίαις, — Σάτυρος ἐν τοῖς βίαις, — apud ATHENAEUM (11) et DIOGENEM LAËRTIUM (12) haud raro ad testimonium vocatur. Neque ipsius tantum Satyri meminit Diogenes, sed HERACLIDIS etiam ἐν τῇ τοῦ Σατύρου βίῳ ἐπιτομῇ (13). Etenim, quae illo tempore homines incesserat cupido fortunam ac fata Regum, Ducum, Sapientum ac Philosophorum, per partes et singulatim cognoscendi, plurima non solum peperit volumina περὶ τῶν βίων, περὶ ἐνδόξων ἀνδρῶν, περὶ τῶν ἐν ἀρετῇ πραταυμένων, περὶ τῶν σοφῶν, διαδοχῶν, ac similia, sed horum voluminum ἐπιτομαί, et longae lectionis ipsorumque Scriptorum pervolutandorum compendium minus otiosis, curiosis tamen, αὐ πολύγραφοι ac παυμαστές, Peripatetici iidem ac Grammatici, Alexandrini plerique, facerent. Sic Heraclides ille, Sarapionis filius,

de δῆμῳ Alexandrinorum atque adeo de φυλῇ Dionysiacā agens, Ptolemaeorum originem retulerat ad Bacchum seu Διόνυσον, ex cuius cum Altheā nuptiis nata esset Deianira, Hercules uxor, etc. — Atque haec eo libentius referimus, quod ex istis exemplis pateat, quae ratio fuerit Satyri ac reliquorum id genus Polyhistorum Peripateticorum in condendā Historiā, sic ut fabulas veris miscerent, quem saeculi Ptolemaici characterem a CL. Heynio notatum supra vidimus. Igitur non opus est, ut, praeter veras Historias, *fabulosarum* quoque *Historiarum Libros* a Satyro conscriptos, cum Gerardo-Ioanne Vossio credamus, multo minus ut τῶν ἀρχαίων μύθων Auctorem diversum a Peripatetico fuisse cum illo suspicemur. PLUTARCHUS etiam, vel quisquis alius Libelli Auctor fuerit, in Satyro *Historicum* seu *Vitarum Scriptorem* magis agnovit quam Philosophum, quando eum συγγραφεύς vocat in *Vitā Demosthenis* inter *decem Oratores* Tomo II. Opp. pag. 847. A. Σάτυρος δὲ ὁ συγγραφεὺς τὴν κάλαμον πεφάρμαχθαι (φησὶ) ὃ γράφειν ἤρξατο τὴν ἐπιστολὴν, αὐ γυνάμεινον ἀποθανεῖν.

(10) Huius Sectionis §. VIII.

(11) Lib. XII. pag. 541. c. ad partes vocatur Σάτυρος ὁ περιπατητικὸς ἱστέον ἐν τοῖς βίαις. — Pariter Lib. VI. pag. 250. r. Σάτυρος ἐν τοῖς βίαις. Eodem Libro pag. 248. r. Σάτυρος ἐν τῇ Φιλίππου βίῳ.

(12) Σάτυρος ἐν τῇ τετάρτῃ τῶν βίων testis citatur Lib. VI. Segm. 80. Σάτυρος ἐν τοῖς βίαις Lib. II. Segm. 12. Lib. VIII. Segm. 53. 58. Quae de Lycurgo Ephoros instituite, et de Biante septem Sapientiam primo, Satyrum scripsisse, idem refert Lib. I. Segm. 68. et 82, procul dubio ex iisdem *Vitarum Libris* petita sunt. Praeter illum de Socrate locum, qui nobis haec scribendi ansam dedit, Lib. II. Segm. 26. confes. LAËRT. Lib. III. Segm. 8. Lib. VIII. Segm. 59. 60.

(13) Lib. VIII. Segm. 40. Lib. IX. Segm. 26.

de quo, docte, ut solent, egerunt GERARDUS-IOANNES VOSSIIUS (14) et SICUTIO II
§. 14 IOANNES JONSIUS (15), tum Satyri, cui aetate fere aequalis fuit, *Libros de Vitis*, tum Sotionis Peripatetici *de Philosophorum Successionibus* Commentarios, in breviorum gyrum redegit.

Enimvero, si antea non sine caussâ a nobis dictum est, in istâ *παλινκαμψίῳ* sanitatem ac robur vastae obesi corporis moli non semper paria fuisse, et salubritati doctrinae tantum haud raro decessisse, quantum accesserat externae cognitionis ubertati; nunc quoque quae de sectâ Aristotelicâ hunc in modum universe a nobis disputata sunt, de Satyro, — mox de Hieronymo Rhodio atque Aristoxeno, summâ cum ratione adfirmari queunt. — Theophrastum imitatus, Satyrus *Characteres morum* exaravit, frigide sane ac stilo, qui *Rhetorem ac Sophistam* (16) magis deceat quam Philosophum sobrium et in ornandâ oratione temperantem, si quidem judicandum sit ex unico specimine, quod ATHENAEUS ad nos servavit: Atque adeo non possumus, quin CORAYI (17), Medici elegantissimi, iudicium ipsis illius verbis, quâvis com-

Satyrus frigidus Sophista,

Illius ex Characteribus Fragmentum.

(14) *De Hist. Graecis* Lib. I. Cap. 20. Lib. II. Cap. 7. Lib. III. pag. 411.

(15) *De Script. Hist. Philos.* Lib. II. Cap. 11. §. 3. Confer eundem Lib. II. Cap. 10. §. 1.

(16) Et reverâ Satyrum nomine *Sophistae* appellat sive Athenaeus, sive Stratoniceus apud ATHENAEUM Lib. VIII. pag. 350. r. quem locum neque Vossio, neque Jonsio, neque cuiquam alii, de Satyro agenti, hactenus animadvertum miramur: Minime autem miramur, hunc Satyrum eundem et Philosophum, et Historicum, et Grammaticum, et *Sophistam* fuisse; namque jam supra allata a nobis sunt HENRII verba, verissime observantis, id frequens tunc temporis Alexandriae, quâ Peripateticis illic versantibus velut proprium, fuisse. Caeterum haud ignoramus, alios etiam, istius praesertim aetatis, Philosophos, Anaxarchum e. gr. de quo mox agemus, *Sophistarum* nomen tulisse: Sed iis, qui dicendi artem cum studio rerum naturalium ac morum se conjungere profitebantur, quales fuerant Aristotelici, ea appellatio magis fuit peculiaris.

(17) *Discours Préliminaire*, à la tête de l'Édition des *Caractères de Théophraste* §. XLIV. pag. 62. " Mais je ne connois personne après Théophraste, qui ait écrit un Traité „ entier de Caractères, si ce n'est un certain Satyrus, Philosophe Peripatéticien, qui „ paroit avoir vécu du tems de Ptolomée, surnommé Philopator. A en juger par „ le mauvais goût, qui règne dans un échantillon, qu'Athénée nous a conservé, et „ que je vais traduire, ces Caractères ne valent pas à beaucoup près ceux de „ Théophraste. Il s'agit de tracer le Portrait des Prodiges. Voici comment s'ex- „ prime Satyrus: " Ennemis de leur propre fortune, ils font des incursions sur leurs „ terres; ils saquent leurs maisons; et ils vendent tout ce qu'ils y trouvent comme un „ butin pris sur l'Ennemi: Ils s'occupent moins de ce qu'ils ont dépensé que des moyens „ de faire de nouvelles dépenses: Bien loin de calculer ce qui leur restera, ils font tout „ ce qu'ils peuvent pour que rien ne leur reste: Ils consomment dans leur jeunesse les

§. 16. **Actio II.** „ pluribus, hic referamus. — “Post Theophrastum (inquit) neminem novi, qui
 „ integrum Libellum *de Characteribus Morum* conscripserit, nisi Satyrum quem
 „ dam, Philosophum Peripateticum, qui vixisse videtur aetate Ptolemaei Philopa-
 „ toris (18). Quantum quidem judicare licet exfrigida elegantiae adfectione,
 „ quae in specimine apud Athenaeum superstitie perspicua est, — *Characteres* illi
 „ multum Theophrasteis erant inferiores. In depingendis hominum prodigiorum
 „ moribus versatur illio Satyrus. En ipsius verba (19): *Rei suae familiaris*
 „ *hostes, agrum ipsi suum populantur, domum suam diripiunt, praedam ex*
 „ *propriis bonis actam sub hasta divendunt, sumtum jam factorum rationes*
 „ *non subducunt, sed eorum quos adhuc impendent; non quid sibi superfutu-*
 „ *rum sit, cogitant, sed quid non superfuturum; in juventute aetatis senilis*
 „ *viaticum consumere occupant; amicae, non amicorum, consuetudine*
 „ *gaudent; vino, non convivis, delectantur.* — Nemo sanequam (inquit por-
 „ ro Corayus) hasce puero dignas antitheses conferet cum eleganti brevitate,
 „ quae *Characteribus Theophrasteis* propria est, neque cum salubritate illa
 „ dictionis, cujus apud Scriptores Atticos dōs est animo simul bonaeque menti.
 „ satisfacere, neque tamen aurium judicium negligere, nunquam autem recto
 „ lectoris sensui tam manifeste diffidere, ut supervacanea perspiciatur sollici-
 „ tudō in suggerendis ipsi cogitationibus aut rerum formis, quas ex argumen-
 „ tis dilucide propositis ipse per se facile colligat.”

Quod si ex iis rebus ac factis, quorum Satyrus testis advocatur, de illius ingenio sententiam ferre liceat, inter illos certe fuit seu Philosophos seu Grammaticos, quorum diligentiam a CICERONE irrisam fuisse, supra (20)

„ „ ressources de la vieillesse : Ils aiment leur amie plus que leurs amis, le vin plus que
 „ „ les convives.” Personne sans doute ne s'avisera de comparer ces puériles anti-
 „ thèses avec l'élégante concision, qui distingue les Caractères de Théophraste; avec
 „ cet Atticisme, propre aux Écrivains d'Athènes, qui consiste à satisfaire l'esprit,
 „ sans négliger ce qui peut charmer l'oreille, et à ne jamais blesser l'amour-propre
 „ du lecteur par le soin superflu de lui présenter des idées, qu'il peut lui-même tirer,
 „ comme des corollaires des propositions nettement énoncées.”

(18) Vossium laudat Vir optimus; sed is Satyrum Philopatoris juniorem fuisse observat. Vixisse sub Philometore supra animadvertimus.

(19) Ipsa Satyri verba adscripsisse operae erit pretium. De stilo tum quivis judicet. — Πολέμοι
 τῆς οὐσίας ὑπάρχοντες, κατατρέχοντες τὸν ἀγρὸν, διαρπάζοντες τὴν οἰκίαν, λαφυροποιλοῦντες τὰ
 ὑπάρχοντα, σκοποῦντες οὐ τί δαδανήσονται, ἀλλὰ τί δαπανηθήσονται, οὐδὲ τί περιέσαι, ἀλλὰ τί οὐ
 περιέσαι, ἐν τῇ νεότητι τὰ τοῦ γήρως ἐφ' ὅσον προεπαυλισμένοι, χαίροντες τῇ ἐπαίρᾳ οὐ τοῖς
 ἑταίροις, καὶ τῇ οἴᾳ οὐ τοῖς συμπίταις. **ATHENAEUS** Lib. IV. pag. 168. c. d.

(20) Hac Sectione §. VIII.

vidimus, quique minutorum opusculorum fabricatores, seu minuta quaeque consecrati, de uno viro vel de una feminâ Philosophâ totis voluminibus loquebantur. Quod pejus autem vitium est, frequenter tamen nimis in more positum ejusmodi *Vitarum Scriptoribus*, — hoc est, quod exilis ista diligentia a studio obtrectandi minime aliena fuisse videatur. Ne vero iniquius ac durius de Satyro sic nos statuisset, quisquam existimet, Stratonici, nobilis Citharoedi, facient forsitan de hoc nostro dictoria. — *Miror*, (21) inquit, *quam maxime Satyri Sophistae matrem, quod, quem nulla unquam civitas decem dies potuerit tolerare, hunc illa ad decimum usque mensem tulerit.* — Et alio tempore, “quum audiisset Satyrum Ilium venisse, quando Ilicorum, Ludi illic celebrabantur: *Semper*, inquit, *Ilio mala*,” notissimum proverbium in Sophistam detorquens. Nam, tametsi emissa ejusmodi telâ famam yiri minus vulnerasse queant videri, propter cognitam omnibus et Veteribus celebratam Musici dicacitatem, quae suos aliquando jocos nimio condiebat sale, quam ut urbani jam amplius possent haberi, talia tamen joculariter Stratoniceus vix dixisset de homine, cujus ingenium aut indoles nihil asperius habuisset aut odiosius.

SECTIO II.
§. 14.

*Satyrus in
Vitis male-
dicus ac ca-
lumniator.*

§. XV. *Fama ANAXARCHI, Philosophi Eudæmonici, a calumniâ Peripateticorum vindicatur. SATYRI in illum dicta redarguuntur.*

§. 15.

*Fama ANA-
XARCHI con-
tra Peripa-
teticos et
Satyrum vin-
dicatur.*

Quicquidmodi vero fuerit Stratonici iste in Satyrum jocus, hic, si injurius in eum Citharistes fuerit, famae aliorum ipse non pepercit. — Anaxarchum Philosophum, — constantem illam Tyrannidis contemptorem, qui, cum in manus Nicocreontis, Cyprii Regis, incidisset, nullum (1) genus supplicii deprecatus est, neque recusavit; — qui, pilâ minutus in altâ, commandu-

(21) Ea ATHENAEUS narrat Lib. VIII. pag. 350. r. his verbis. *Μάλιστα δὲ θαυμάζειν ἔφη (Στρα-
τῶνας) τὴν τοῦ σοφιστοῦ Σατύρου μητέρα, ὅτι ἐν οὐδεμίᾳ πόλει ἐνεγκέν οἱ αὐτὸς ἢ δέκα ἡμέρας,
ἐκείνη δέκα μῆνας ἔνεγκε. Πυνθανόμενος δὲ ἐν Ἰλίου ἐπιδημεῖν αὐτὸν ἐν τοῖς Ἰλίοις, Ἀσὶ ἔφησαν;
Ἰλίου κακὰ.*

(2) CICERONIS verba sunt *Tusc. Disp.* Lib. II. Cap. 21. ubi plures eâ de re Io. DAVISIUS, uti et GATAKRUS ad M. ANTONIN. Bib. VIII. §. 37. laudant testatos Veteres. Vid. praesertim BLUTARCH. *de Virt. Mor.* Tomo II. Opp. p. 449. z. DIOC. LAERT. Lib. IX. Segm. 59. et AGG. MENAG. in Comm. ad illum l.

Sectio II. *catam linguam*, (si credere fas est) *in os minitantis exspuit* (2), potius quam ut supplex culpam deprecaretur; — Anaxarchum, cui animi altitudo morumque facilitas τοῦ Εὐδαίμωνος cognomen meruerant (3), — hunc, igitur,

(2) VAL. MAX. Lib. III. Cap. 3. Ex. ext. 4.

(3) Referentibus DIOG. LAËRT. Lib. IX. Segm. 60. ATHENAEO in ipso, quem jam tractamus, loco; SEXTO EMPIRICO *adv. Mathem.* VII. §. 48. AELIANO *Var. Hist.* Lib. IX. Cap. 37. — IACOBI autem BRUCKERI (in *Hist. Crit. Phil.* Vol. I. pag. 1207.) sententiam de origine ac causâ cognominis τοῦ Εὐδαίμωνος valde miror, — “dabium, scilicet, non esse voluptariam „vitae commoditatem, quam et TIMON Anaxarcho exprobraverit, ipsi cognomen Εὐδαίμωνος conciliasse.” DIOGENES LAËRTIUS ait: Οὐτεὶς διὰ τὴν ἀπάθειαν καὶ εὐαίλιον τοῦ βίου Εὐδαίμωνος ἐκαλεῖτο. Quod nos ita accipimus, ut animi tranquillitas, indeles aperta, morumque facilitas hoc Anaxarcho nomen meruerint; atque eodem ante nos modo acceperunt JACOBUS PERIZONIUS et IO. ALB. FABRICIUS ad Aelianum et Sexti Empirici locos laudatos. Bruckerus vero contra opinatur, “mores, adicae se vitae attemperantes et parasiticos, isto cognomine notari, non vero, ut volunt Interpretes, constantiam et tranquillitatem animi; idque (ait) *vitam Anaxarchi iuculenter loqui*.” Quid *vita Anaxarchi*, quid vitae finis loquatur, quam possumus paucissimis supra ostendimus. Quid *ασα* *Peripatetica loquatur*; — quid, praeter caeteros ex hac scholâ *Vitarum Scriptores*, Satyrus de Anaxarcho, Democritae sectae principe, tradiderit, alia res est. VALERIUS quidem MAXIMUS l. laud. Anaxarchum *glorioso vixisse, gloriostus occidisse* censuit, et *tam forti fine illustrem professionis actum comprobasse*. (Suam Valerio Maximo singularem plane formam dicendi libenter relinquimus.) — Quis autem Εὐδαίμωνος in istam partem accepit unquam, qua interpretatus est Bruckerus? Definiente saltem PLATONIS in *Ομοίαις* (Tomo III. Opp. pag. 412. v.) Εὐδαίμωνος est ἀγαθὸν ἐν πάντων ἀγαθῶν· δύναμις αὐτάμικτος πρὸς τὸ εὖ ζῆν· τελευτήτης κατ’ ἐρωτὴν· ἀφ’ ἧς αὐτάμικτος ζῆται. — Talem vero Εὐδαίμωνος disciplinae suae finem Anaxarchus professus est. Ὁ γὰρ Ἀναξάρχος τέλος τῆς κατ’ αὐτὸν διωγωγῆς εὐδαίμωνος ἵλεσθαι, Auctor ait *Historiae Philosophicae* inter GALERI *Opera*, sive is ipse Galenus fuerit, sive Aëtius, seu quisquam alius, Cap. 3. (Tom. IV. pag. 425. 9. ed. Basilicensis) ut emendata illius verba adfert I. A. Fabricius d. I. Secundum SEXTUM EMPIRICUM Lib. XI. *adv. Mathem.* §. 30. Εὐδαίμωνος δὲ ὅτιν, ὡς ὅτις περὶ τὴν Ζήσαν καὶ Κλεάντην καὶ Χρόνικον ἀπέδωκεν, εὖρεσι βίου, — quam εὖρεσιν ab Aristotele εὐζωίαν καὶ εὐπραξίαν vocatam ibidem observat Cl. Fabricius. Confer eundem SEXTUM *adv. Mathem.* Lib. IX. §. 47. — Sed enim qui ab istâ εὐζωίᾳ sive εὐδαίμονι Philosophicâ, quam ipse sectabatur et alios se docere profitebatur, τοῦ Εὐδαίμωνος nomen invenit, quomodo hic propterea culpari ac laus illius in vitium et infamiam verti potest? Aut quam *ἀσας βίου* censuram meretur, tanquam si vita esset voluptaria, *avilis attemperata et parasitica*? Nemo Veterum de *Eudaemoniis* aliter ac nos sensit: *Ἐκ τέλους καὶ δόγματος* nomen illos tulisse Galenus an Aëtius refert, adeoque non ἐκ τοῦ βίου καὶ τοῦ ἥους, uti de Anaxarcho existimat Bruckerus. Pariter DIOGENES LAËRTIUS (in Prooemio Segm. 17.) αὶ δὲ ἀπὸ διαλέσεων, ὡς αὶ Εὐδαίμωνος: ad quem locum optime ALDOBANDINUS. “Dicuntur autem *Eudaemonici*, qui quasi felicitatis caeteris tribuendae vim et facultatem habent:” Nam (quae argumento Bruckeri opinio maxime refellitur) τὸ Εὐδαίμωνος cognomen disciplinae fuit sive sectae, non hominis.

Anaxarchum Satyrus (4) memoriae prodidit Alexandro turpissimè fuisse adula- Sextio fl.
§. 15.

nis, etiamsi unus in Veterum scriptis Anaxarchus eo insignitus reperiatur, ita ut cum illo et coepisse illam sectam et periisse existimet laudatissimus Fabricius d. l. et recte forsitan, quod ad solam appellationem attinet, quamvis Pyrrho, ex Anaxarchi disciplina profectus (Dioc. Laërt. Lib. IX. Segm. 61. 63.) et universa Scepticorum secta vere etiam *Eudæmonici* fuerint, quippe qui *εὐδαιμονίας* suae finem habuerint τὴν ἀταρξίαν sive τὴν εὐφροσύνην, quam vitam ipsi τὴν ἡλιμενικὴν εὐδαιμονίαν appellabant. Τοῖς δ' ἀσκητικοῖς καὶ ἐπὶ τοῖς ἡμέτεροις βίωσι πάλαι ἀνέπαυτοι. Verba sunt Sexti Empirici *adv. Mathem.* Lib. XI. §. 111. HOMERUM exprimentis *Od. Δ. v. 565.* huiusque *ἡμετέρας* sensu quoque accipimus Laërtii de Anaxarcho dictum, Lib. IX. Segm. 60. καὶ ἦν ἐκ τοῦ ἡμέτερου δυνατὸς συμφρονεῖν, auctor nempe illius *εὐφροσύνης βίου* sive *ἡμετέρας βιωτῆς*, quam Sceptici, ut Philosophiae suae finem, sectabantur. Vid. FABRICIUM ad d. Sexti locum, et ad *Pyrrhon.* Lib. I. §. 25. Quare et suam adversus disciplinam doctores disputationem Sextus Lib. XI. c. 141. claudit hac quaestione: Εἰ δ' ἐπὶ τῆς τῶν ἀγαθῶν καὶ κακῶν φύσεως ἐπὶ τὴν κατὰ πᾶν ἔστιν εὐδαιμονία; ibidem definiens: *Εὐδαιμονία ἐστὶν ὁ ἀταρξὺς διαβῆναι, καὶ, ὡς ἔλαττον ὁ τίμω, ἐν ἡσυχίᾳ καὶ γαλήνῃ κατεῖναι.* Quia, si rem propius spectemus altiusve repetamus, apud antiquissimos jam Philosophos, Anaxarcho longe vetustiores ac Pyrrhone, Pythagoreos praesertim, *Εὐδαιμονία* universae Philosophiae ultimus fuit finis, eodemque descripta modo, ut *tranquillitas esset vitae, virtutem pro fundamento habens: Εὐδαιμονοῦντα χάρις ἀρετῆς ἐν εὐτυχίᾳ.* Archytae est definitio, haec porro praecipientis: *Οὐχ ἡ κτήσις τὰς ἀρετὰς Εὐδαιμονία, ἀλλ' ἡ χάρις.* De quibus Archytae dictis, quae Philoni Iudaeo exemplo fuerint, Valckenarium meum agere memini in *Diatrise de Aristobulo Iudaeo.* Nescio autem, quid praeter auctoritatem Satyri aliorumque Peripateticorum, Anaxarcho iniquiorum, ut stum fortasse Callisthenem, Anaxarchi aemulum, ulciscerentur, — nescio, inquam, quid, praeter istam auctoritatem, impulerit Bruckerum, ut, qui erga reliquos Democriteos ac, Democriteorum propaginem, Epicureos tam lenem se et benevolam praestitit, idem adversus unum tam durus sit Anaxarchum, et (fere dixerim) iniquus, quasi is, qui *ἡδονικὴν φιλοσοφίαν*, nisi laudet, excuset saltem et a crimine vindicet, idem ille *εὐδαιμονικὸν*, ab *ἡδονικῷ* (nisi fallor) diversissimum, ferre non possit, sed tanquam *voluptarium* hominem exagitet, et indignam magistro sapientiae vitam duxisse, ex ipso illo nomine, demonstret. Quin *εὐκολία*, quae omnibus in laude est et *εὐδαιμονίας* plerumque artifex, uti et τοῦ Εὐδαιμονικοῦ cognomen Anaxarcho conciliasse a Diogene Laërtio dicitur, — haec, igitur, *εὐκολία* eam a Bruckero interpretationem accipit, quasi *mores anticas vitae se attemperantes et parasitici* illa continerentur. At vero quis *εὐκολίαν* vitio vertit unquam, aliudve esse dixit, nisi istam *facilitatem*, quam cum *altitudine animi* CICERO (*de Off.* Lib. I. Cap. 25.) conjungit, quamque opponit *morositati inutili et odiosae*? Vid. de hac voce *εὐκολία* ATHENAEUM Lib. VI. pag. 262. A. Is. CASAUB. in *Animadv. ad Athenaeum* col. 452. 51. eundem ad SUTTONII *Caes.* Cap. 53. imprimis vero ANDREAM DOUGLASSUM in *Praelect. ad Demosth. Phil. de Pace*, quem utilitate aequae et raritate insignem Libellum Germani nuper in commoda studiorum velut luci reddiderunt, pag. 25. ed. Lond. (pag. 123. ed. Lips.)

- (4) Apud ATHENAEUM Lib. VI. pag. 250. r. — Eadem, non memorato tamen Satyro teste, habet PLUTARCHUS in *Vita Alexandri*, Tomo I. Opp. pag. 681. a. (Vol. IV. pag. 41. ed. Bryan.)

SECTIO II.
§. 15.

Anaxar-
chus adula-
tionis falso
accusatus.

tum. Quippe, si Peripatetico fides, "cum Philosophus aliquando Regi in
,, viâ esset comes, et coeli Pater vehementer intonuisset, ut omnes terrore
,, percussi exhorrescerent, Regem rogavit, *tunc hoc fecisti, Alexander,*
,, *Iovis fili?* Ridens autem respondit Rex: *Minime ego: Horribilis enim ac*
,, *formidolosus esse nolo, qualis ut sis tu mihi auctor es, Satraparum ac*
,, *Regum capita coenanti mihi in mensam apponi iubens:*" — Quo nimirum
responso Alexander capitales ipsi cum Nicocreonte, Tyranno Cyprio, inimici-
tias crudelemque, qui coenanti aliquando exciderat, jocum reprobrasset. —
Et Anaxarchi dictum et Regis responsionem ad invidiam conficta, totamque
rem commentitiae fabulae similem (5), quis non videt? Fac autem, ista,
μή τε σὺ τοιοῦτο ἐποίησας, Ἀλέξανδρε ὁ τοῦ Διὸς; vere ab Anaxarcho fuisse prola-
ta, tantum abest, ut cum Satyro propterea indecorae adulationis crimen
Philosopho impingam, ut contra mihi hoc sit argumentum obfirmatae volun-
tatis, qua nullam praetermittebat occasionem, ut quam ridiculi illi essent a
Iove petiti natales, quam impia propemodum vanitas, filio Philippi Macedo-
nis ob oculos poneret, mortalemque conditionem in animum perpetuo revo-
caret: Quae et acutissimi IACOBI PERIZONII olim fuit sententia (6) ad A-

LIANI

(5) Hic, quamvis Anaxarcho iniquiorem, consentientem tamen ΒΑΥΚΚΑΥΜ habemus, d. l. pag.
1208. "Talem vero vitam cum affectavit Anaxarchus, (inquit) difficile credi potest, quod
,, de eo, magno licet consensu, tradunt Veteres, Nicocreontis Regis Cyprii hostis cum
,, esset, ejus interitum apud Alexandrum Magnum quaesivisse." Qui de interitu Anaxar-
chi tradiderint, plures sunt ex Antiquitate Scriptores; qui de crudeli Anaxarchi joco retu-
lerit, unum praeter Diogenem Laërtium, quod sciam, est Plutarchus, in hac narratione
Satyrum fidenter magis secutus, quam ipse Athenaeus. At vero, quod Bruckerus porro ait,
"vero simile non esse, hominem, qui aulicae felicitatis voluptatem affectarit, tantam
,, constantiam in morte ostendisse," illa quidem ejusmodi sunt, ut uno responso defungi
posse videamur, nos, scilicet, de isto argumento in consilium ituros, postquam probatum
fuerit, *aulicae vitae felicitatem* in itinere militari, in castris et vallis, media inter arma
et pericula, in pugnis atque obsidionibus reperiri.

(6) Neque aliter de Anaxarcho ipse DIOGENES LAËRTIUS sensisse videtur, atque adeo tradidisse,
hunc Philosophum facili suâ cum Alexandro consuetudine usum, ut eum ridiculâ & divinorum
natalium opinione averteret ac retraheret: Sed Diogenis verba in contrariam sententiam
immutavit seu invida Anaxarcho sors, seu temporum et Librariorum injuria. Legitur jam
apud illum: *τὸν γοῦν Ἀλέξανδρον, οἰόμενον εἶναι θεόν, ἐπέτρειψεν.* Interpres autem olim *avertit*
erat interpretatus; adeoque consentiens cum illo MEXICUS CASAUBONES *ἐπέτρειψεν* corrige-
bat: Regiae vero Membranae, monente ΜΗΛΑΧΙΟ, *ἐπέτρειψεν* habebant. — Locus AFRICANUS
est in *N. Hist. Lib. IX, Cap. 3.*

LICIANI locum, ubi hic in *Variâ Historiâ* refert, Anaxarchum amentiam Alexandri, in Deos se referentis, ridere solitum et, cum Medicus Regi potionem praescriberet, jocatum dixisse: *Ergo Dei nostri spes omnes in sorbitione unius vasculi sitae sunt!* — Sed plura sunt ejusmodi, quae, ut Satyri calumniam eo clarius elucescat, haud illubentes huc colligemus.

SECTIO II.
§. 15.

Cum aliquando inter pocula Alexander malis Anaxarchum procax petiisset, Euripidéo ex *Oreste* versu (7) regiam petulantiam repressit, rogans an Deorum aliquis (Philosophiam forsitan pro Deâ habebat) mortali manu vulnerari posset?

Βεβλήσεται τις θεῶν βροτησίᾳ χειρί; (8)

Alio tempore, cum Regi sanguis e plagâ manaret, humanum esse cruorem, intenso in Alexandrum digito, monstravit, non illum, qualis e vulneribus Numinum efflueret (9):

—— οἶός περ τε βέει μανέρεσσι θεοῖσι.

Et quid aliud nisi imbecillitatis humanae facta coram Rege commemoratio exspectari ab eo poterat, cujus *lingua multorum aures, inprimis Alexandri, attonitas* (10) *habuerat, dum terrae conditionem, habitum maris, siderum motus, totius denique mundi naturam, prudentissime et facundissime expromeret?* Quin, dum immensa Numinis, qui hujus mundi artifex est, opificia Anaxarchus diserte enarraret, recordatione parvitas corpusculi sui ac tenuitatis virium commotum fuisse Alexandrum, lacrymae testantur, quas, cum Democriti civis et discipulus infinitum esse mundorum numerum demonstraret, Philippi filio obortas PLUTARCHUS (11) ex Veteribus memoriae prodidit: Atque eundem illum sapientiae magistrum, qui tam magnifice, tam vere, cum Macedonum Tyranno de rebus divinis ac coelestibus dissereret, *voluptarium Alexandri adulatorem* cum IOANNE-ALBERTO FABRICIO (12) LUCIANUM habebimus? LUCIANUM quippe minus curamus: Idem ille, qui οὐχὶ τοῦ Φαῖδρος.

(7) v. 271.

(8) Euripidéa verba PLUTARCHUS *Sympos.* IX. Probl. 1. (Tomo II. Opp. pag. 737. A.) rectius servavit, quam DIOG. LAËRTIUS Lib. IX. Segm. 60. Diverſam autem utriusque narrationem, uti fecimus, conjungi posse existimamus: Προπίνων, scilicet, καὶ τὴν κύλινα δείξας, Alexander ἡμαμέλους τὸν Ἀνάξαρχον ἔβαλλε.

(9) DIOG. LAËRT. Lib. IX. Segm. 60. ubi vid. MENAGIUM.

(10) VAL. MAX. Lib. III. Cap. 3. EX. ext. 4.

(11) Περὶ εὐθυμίας Tomo II. Opp. pag. 466. n.

(12) *Bibl. Graecae* Vol. II. pag. 823. De cognomine tamen τοῦ Εὐδαίμονος Virum longe optimum et doctissimum in eadem cum Bruckero non fuisse sententiâ, supra vidimus.

SECTIO II. §. 15. *λαος, ἀλλὰ τοὺς ἀρίστους* — (ipsius sunt verba) Euripidem, Platonem, Aeschinem Socraticum, Aristotelem, *artis parasiticae praeceptores vel alumnos* dixit, Anaxarchum quoque inter compotores, qui Alexandro coenarum asseclae (13) fuerunt, numeraverit, licet: Samosatensis hujus seu joci seu calumniae nullius famam aut minuunt aut laedunt: Sed apud saeculi nostri aut superioris homines, quales fuerunt KUHNIIUS (14), FABRICIUS, BRUCKERUS, tantum valuisse dolemus Satyri aliorumque Peripateticorum auctoritatem, ut, nullo alio teste audito, nullâ reliquae vitae ratione habitâ, viros forsitan optimos, nulliusque culpae adfines, haud levi nominis infamiâ notarint.

*Peripatetici istius accusatio-
nis auctores.*

Verum enim vero audire mihi videor, qui cum Bruckero nobis objiciant turpe, quod Alexandro, inconsultam Cliti caedem serâ poenitentiâ deflenti et ad moriendum obstinato, Anaxarchus praebuerit, solatium, quique hujus facti testes geminum excitent Scriptorem Graecum, inter fide dignissimos habendum: Fatemur quidem; et tamen, re bene perpensâ, existimamus, omne illud dedecus omnemque infamiam, quâ Anaxarchus ad seros usque posteros oppressus jacuit, dispelli facile atque abstergi posse, dum modo famam, quae locum adhuc obtinuit; ad veram originem, id est, ad Peripateticos sectaeque hujus contra Anaxarchum odium ac simultatem, referamus. — Quandoquidem hoc etiam exemplo patet, quam utilis sit in Historiâ Philosophicâ moderata quaedam ἀπιστία, nec *famae credere*, antequam fontes illius nobis sint cogniti, agedum hoc de Anaxarcho παρέργον paulo explicatius tractemus.

*ARRIANI in
Historiâ fi-
des et cautio.*

ARRIANUS, de fide Historiae, ut visum bonum eundemque Philosophum decebat, sollicitus, initio *Ἀναβάσεως* (15) nos monet, “ duos praecipue secum, tum se auctores, Ptolemaeum Lagidem atque Aristobulum, ita ut, de quibus hi inter se consentirent, ipse ea tanquam omnino vera memoriae proderet; ubi dissentirent, quae magis vero similia viderentur, a se fuisse electa: Quae ab aliis, praeter illos, conscripta essent, si narratu non indigna neque prorsus incredibilia judicasset, ea quoque se tradidisse, *tanquam quae vulgari tantum rumore de Alexandro ferrentur, — ὡς λέγόμενα μόνον ὑπὲρ Ἀλεξάνδρου.*” — Iam, hujus moniti memor, conferat se quis ad illa consideranda, quae Arrianus narrat de consolatione Alexandro, post caedem Cliti, ab Anaxarcho adhibitâ, ut magnos ejus animi cruciatus leniret.

(13) LUCIUS de Parasito §. XXXV. Tomo II. Opp. pag. 362.

(14) Ad ARRIANI Var. Hist. d. I.

(15) In ipso Operis Proœmio.

Sunt qui scribant, inquit ille, *Anaxarchum Sophistam*, *consolandi ejus* SECTIO II.
§. 15.
caussa arcessitum, *ad Alexandrum venisse*, etc. (16) *Εἰσὶ δὲ οἱ λέγοντες*,

Ἀνάξαρχον τὸν σοφιστὴν ἔλθεῖν μὲν παρ' Ἀλέξανδρον κληθέντα, ὡς παραμυθησόμενον κ. τ. λ. —

At vero, quinam sunt *οἱ λέγοντες*? An veracissimi illi auctores, inter omnes eos qui saepe contraria de Alexandro memoriae prodiderunt, — Ptolemaeus Lagides et Aristobulus? — Minime! neque enim de iis Arrianus dixisset, *sunt qui scribant*. Igitur ista, *εἰσὶ δὲ οἱ λέγονσι*, manifesto indicant, hanc nar-

rationem ab Arriano receptam inter ea, quae se conscripsisse ait, incertâ ac dubiâ fide, tanquam vulgi rumores, *ὡς λεγόμενα μόνον, καὶ οὐ πάντῃ ἔπιτα*.

Famam autem istam cum pro ficti pravique tenace Q. CURTIUS haberet, in totâ hac re narrandâ, quam fuse tamen lateque exsequitur (17), Anaxarchi ne nomen quidem appellat, nullamque ejusmodi consolationis ab ipso adhibitae mentionem facit, paulo post Callisthenem potius indicans, ut qui Regem

CURTIUS ad
Arriano
dissensus.

solatio ad retinendam vitam permulserit, *α. quo*, inquit (18), *revocatus ad vitam erat, quum, interfecto Clito, mori perseveraret*. Quapropter, his modo

perpensis, in eam quis incidat suspicionem, *istos τοὺς λέγοντας*, quorum nomina Arrianus tacet, nullos alios esse nisi Aristotelicos; Anaxarcho infestos, quorum plures sive Historiam Alexandri condiderunt, verbi gratiâ (praeter Callisthenem) Duris Samius et Agatharchides, sive de rebus illius singulatim egerunt *ἐν τοῖς τῶν βίων*, vel *ἀπομνημονευμάτων*, vel *ὑπομνημάτων βιβλίοις*, quae certatim conscripserunt, uti Lynceus, Duridis frater, Dicaearchus, Clearchus Solensis, Aristoxenus, et ipse denique noster Satyrus. Quae vero suspicio primum fuerat, mox probabilis et tantum non certa evadet sententia, si PLUTARCHUM consulamus: Nam, tametsi in laudatissimo caeteroquin Scriptore majorem saepe desideremus cautionem in admittendis auctoritatibus testium, quos haud semper (19) excitat, atque hanc quoque provisionem neglexisse videatur, cum de foedâ hac et adulatoriâ Anaxarchi adhortatione binis locis (20) agit, ab eo

(16) Lib. IV. Cap. 9. pag. 281. ed. Raphel.

(17) Lib. VIII. Cap. 2.

(18) Lib. VIII. Cap. 8. in f.

(19) Sic supra animadvertimus, ex Satyro, non laudato teste, petita, quae Plutarchus refert de Anaxarcho Alexandrum Iovis filium appellante.

(20) *Ad Principem indoctum* Tomo II. Opp. pag. 781. B. et *in Vita Alexandri* Tomo I. Opp. pag. 694. r. 695. A. B. (Vol. IV. pag. 72. ed. Bryan.) ex quo posteriori loco, item ex Arriani verbis, PAULUS LEOPARDUS *Emend.* Lib. III. Cap. 15. priorem Plutarchum sic feliciter corrigit: *Ἀπὸ τῶ Διὸς τὴν Δίαν εἶναι καὶ τὴν Θέμιν πάτερρον*.

SECTIO II. tamen haud obscure discimus, cui caussae quibusque adeo auctoribus ista,
§. 15. quam Q. CURTIUS omittendam censuit, invidiae in Anaxarchum plena narratio sit tribuenda.

PLUTARCHUS Refert scilicet Plutarchus eodem, quem indicavimus, in *Vita Alexandri*
culumniae loco, eademque occasione, quae fuerit Callisthenem Peripateticum inter et
fontem prodit. Anaxarchum Abderiten simulas, similitudinisque origo, ingenii nempe dissimilitudo atque ex aemulatione orta contentio, hinc inimicitias mutuisque odiis incensa obtrectatio: Quam obtrectationem, acerbo in Anaxarchum joco indulgens, morosus magis quam severus Callisthenes ipse male dissimulabat. Neque obscure significat Plutarchus, triste Callisthenis fatum, ex communi hominum opinione; huic invidiae ac malevolentiae, aliqua ex partetribuendum, Quis autem eorum, quae de Anaxarcho et Callisthene ita referuntur, ut omnia ad prioris dedecus, ad alterius laudem faciant, — quis horum, inquam, omnium auctor a Plutarcho appellatur? — Hermippus Peripateticus, qui dixerit ea a Stroïbo, Anagnoste Callisthenis, (erat autem Callisthenes consobrinâ Aristotelis natus et ab ipso comes Regi datus) Aristoteli fuisse relata (21). — Talisque fide dignus habeatur testis, sen Hermippus Peripateticus seu (ex cujus ore illud habuerit) de Callisthenis familiâ minister aut aërvus? — Et sunt tamen in istâ Anaxarchi exhortatione, qualem Plutarchus in *Vita Alexandri* exponit, nonnulla, quae aut locutum esse Philosopho, aut a Rege placide excepta, non fuerit indecorum. *Hiccinè Alexander ille est, in quem defixos universus orbis oculos habet* (22)? et quae porro sequuntur, ad recreandum illam accommodata, a cujus salute jam universi exercitus ac

(21) Ταῦτα μὲν οὖν ὁ Ἑρμιππὸς φησιν, τὸν ἀναγνῶστην τοῦ Καλλισθέους, Στροΐβον, Ἀριστοτέλει διγγεῖσθαι. PLUT. d. l. pag. 695. z. (Vol. IV. ed. Bryan. pag. 74.) — Quod si talem harum de Anaxarcho narrationum fontem ab ipso Plutarcho non cognovissemus, facile tamen auctoritatem seu livorem Peripatetici alicujus, quem Plutarchus secutus sit, agnovissemus in ipso narrationis initio, quando Anaxarchum dicit, ἰδίαν τινὰ πορευόμενον ἐξ ἀρχῆς ὄδῳ ἐν φιλοσοφίᾳ, καὶ δόξαν εἰληφέντα ὑπεροφίας καὶ ἐλιγυρίας τῶν συνήθων, — qui, scilicet, nulli sectae aut scholae addictus, civis sui Democriti rationem philosophandi sequebatur, et de Aristotele forsitan ac Lycéo minus honorifice sentiebat.

(22) Οὐτός ἐστιν Ἀλέξανδρος, εἰς ὃν ἡ οἰκουμένη νῦν ἀποβλέπει; ὃ δὲ ἔριπται κλαίων, ὥσπερ ἀνδράποδον, ἀνθρώπων νόμον καὶ νόγον δεδουκός, ὃς αὐτὸν προσέκειν νόμον εἶναι καὶ ὄρον τῶν δικαίων; — Verum est, quamquam generi humano parum decorum, quod apud SENECAM Patrem, *Suas. I.* pag. 5. aiebat Cestius: *Regibus etiam quae prosunt, ita tamen ut delectent, suadenda esse*: — *Veritatem facti Alexandrum exisse: Itaque apud Alexandrum ita dicendum esse sententiam, ut multâ adulatione animus ejus permulceretur.*

Macedonum salus pendere videbatur : Nam , quum Anaxarchus invitatus ad Sectio II.
solatium venisset (23), non sponte ipse suâ accurrisset, (quod tamen ab assen- S. 14.
tatore, si is fuisset, Regis familiari exspectari poterat) ad officium illius jam *Expenditur*
spectabat *auditoris animum statim idoneum reddere ad audiendum* (24) : *Anaxarchi*
Quod quidem si austere minus sed Callisthene felicius effeoerit, in captando *ad Alexan-*
Regis animo eâ arte usus, quam et alias demonstraverat (25), non erat *solatia*,
propterea, quod malignâ interpretatione hunc Philosophi Democritæi sermo-
nem sodales ac discipuli Aristotelis in pejorem partem inflecterent, atque
odiosam instituerent comparisonem, illum sermonem inter ac consolationem
a Callisthene oblatam, quam Plutarchus, hos auctores secutus, adfirmat
decoram et placidam fuisse, — ὡς Καλλισθένης μὲν ἐπειράτο, καὶ πρῶτος ὑποδύμενος
τῷ λόγῳ καὶ περιῶν ἀλύπως λαβέσθαι τοῦ πάθους : Quae lenitas et mollitia, haud
injuriâ quis dubitet; an cum aliquâ similitudine veri Callistheni tribuantur,
id est, viro, cujus ingenium haudquaquam aulae accommodatum fuisse
CURTIUS (26) scribit, quemque ipse Aristoteles, consobrinus et amicus,
aiebat (27) *δυνατὸν μὲν εἶναι καὶ μέγαν, νοῦν δὲ αἷσι ἔχειν*. Ac sane, quae Anaxarchi
erant praeclara et laudanda ad Alexandrum dicta aut monita, ea ad Callisthe-
nem aliquando invidiose translata fuisse videntur (28.) — Sed operosum
nimis esset, his diutius immorari; neque tamen non possumus, quin in
investigandis ac dijudicandis Peripateticorum contra Anaxarchum incusationi-
bus pergamus.

§. XVI. *Ultior ANAXARCHI Eudaemonici contra Peripate-*
ticos defensio.

ARRIANUS, postquam auctoribus Scholae Aristotelicae assecclis (qua de re *Ultior*
dubitari vix potest) retulisset indecoram, quam ad consolandum Alexandrum *Anaxarchi*
contra Peri-
pateticos
defensio.

(23) Ἐλθὲν πρὸς Ἀλέξανδρον κληθὲντα, inquit ARRIANUS; et PLUTARCHUS adductum pariter ait : ὁ
Καλλισθένης τε τὸν φιλόσοφον παρεισήγαγεν, Ἀριστοτέλους οἰκίᾳ ὄντα, καὶ τὸν Ἀβδηρίτην
Ἀναξάρχον.

(24) Auctor AD HERENNIIUM Lib. I. Cap. 4.

(25) Factum narrat AELIANUS *Var. Hist.* Lib. IX. Cap. 30.

(26) Lib. VIII. Cap. 8. in f.

(27) In *Vita Alexandri* pag. 695. r.

(28) Ita Cestius apud SENECAE Patrem *Suas.* I. pag. 5. Callistheni tribuebat, quod supra, se-
cundum DIOG. LAERT. Lib. IX. Segm. 60. Anaxarcho adsignavimus, ut qui versum Home-
ricum usurpaverit, cum sanguinem ex vulnere Alexandri effluere videret. Vid. MENAG. ad
DIOG. LAERT. d. L

Sermo II.
§. 16.

Curtii ab
Arriano
dissensus.

Plutarchi
silentium.

Arrianus
narrationi
ipse suas
diffidit.

Anaxarchus pronuntiasset, sententiam, mox addit, quo pacto Macedonum Rex, exempla Medorum Persarumque jam secutus, adorari se voluerit, et Callisthenes huic consilio restiterit; Anaxarchus vero inter pocula primus ejus auctor fuerit et abjectissimus suasor (1). Certe nihil cogitari potest prudentius, nihil dignius eo, qui discrimen divina inter et humana noverat, quam ea oratio, quam a Callisthene tunc ad ipsum Anaxarchum habitam Arrianus refert; nihil contra ad foedissimam adulationem magis factum ac compositum inveniri quam sermo, quo prior Anaxarchus Regem Macedonum, majori jure quam Liberum aut Herculem, pro Deo habendum disseruerat. Sed quomodo evenit, quaeso, ut harum orationum nulla prorsus apud Plutarchum sit mentio? quid factum, ut Curtius contra, in toto hoc negotio, de Philosopho Abderitâ sileat, et Cleonem Siculum, *non ingentii solum sed etiam nationis vitio adulatorem*, scribat (2), “ festo die, et in convivio quod
,, omni opulentiâ exornari Alexander jusserat, sermonem, sicut praeparaverat, cum admiratione laudum ejus instituisse, merita deinde percensuisse,
,, quibus uno modo referri gratia posset, si, quem intelligerent Deum esse,
,, confiterentur, exiguâ thuris impensâ tanta beneficia pensaturi: Quod,
,, si caeteri dubitarent, semet ipsum, quum Rex inisset convivium, prostratum humi corpus; debere idem facere caeteros, et *inprimis sapientiâ praeditos*: Ab illis enim cultus in Regem prodendum esse exemplum: Quae
,, oratio (ut Curtius ait) haud perplexe in Callisthenem dirigebatur.” —
Quid factum, inquam, ut in universâ hac narratione nullae omnino Anaxarchi apud Curtium sint partes, omnia et singula ad Cleonem et Agin quemdam Argivum, pessimorum carminum conditorem, referantur, quem Agin Argivum non cum Cleone tamen, sed cum Anaxarcho, ARRIANUS paulo ante (3) conjunxerat, dum de Cleone silet? Causa nimirum haec est; Peripateticos Vitarum Scriptores Arrianus secutus est, Plutarchus haec quidem in re sequi non est ausus; alios vero sibi duces Curtius elegit: Quin ipse Arrianus, quum haec jam fide aliorum esset relaturus, solitâ cautione usus est, non tanquam qui certos istorum sermonum testes haberet, sed famam et sparsos a nonnullis rumores: *Ἐπεὶ δὲ τῆς προσηνήσεως, ὅπως ἠρατρώθη Ἀλεξάνδρῳ (Καλλισθένης), καὶ τοῖοιςδε κατέχει λόγος*. Quemadmodum autem ista locutio, *ὁ λόγος κατέχει, κληδὼν* vel *φήμη τις κατέσχε*, apud Historicos et Oratores, vel *κατέχει φάτις* apud

(1) De Exped. Alex. Magni Lib. IV. Cap. 10. 11 pag. 284. seqq. ed. Raphael.

(2) Lib. VIII. Cap. 5. §. 10.

(3) Ibid. Cap. 9. in f.

Poetas, docente post HENRICUM STEPHANUM MAGNO VALCKENAEIO (4), tunc adhibetur, "quando sermo aliquis invaluisse aut fama obtinuisse dici-
tur," ita Aelianus eâ plerumque utitur, cum quidpiam incertâ fide (5) refert, aliosque habet dictorum auctores praeter Ptolemaeum Lagidem vel Aristobulum. Ut vero confictas esse et ad invidiam Anaxarchi compositas istas orationes aequi nobiscum censeant iudices, nihil ultra petimus, nisi ut eas attente et positâ omni opinione praejudicatâ perlegant. Rhetorem aliquem aut ex scholâ Alexandrinâ Sophistam in cathedrâ dicentem audire te credas, non magistrum sapientiae, qui, epulis regis accumbens, inter pocula coram vinolentis sodalibus, ipse licet sobrius, dissereret. Existimantes porro talia ad invidiam Anaxarchi parandam prodita fuisse a Polyhistoribus Alexandrinis aliisque, sectam Aristotelicam secutis, non temere nec sine exemplo id facimus, sed quia tum res ipsa clamat, tum adsunt testimonia. Hoc videamus.

Turpe erat adulari terrarum domino mortalemque divinis honoribus colere; turpius tamen, non ad suam solius voluptatem, sed quo alii etiam ad petulantissimas impuritates inflammarentur, tam esse libidinosum, ut ne spurcissimus quidem Epicuri de grege porcus tantum flagitium admiserit: Namque, ut in convivio formosi adessent pueri, qui ministrarent, si CICERONEM (6) audiamus, ex Epicuri sententiâ factum fuisse videtur, neutiquam vero ut positus id facerent vestibus: Atque id tamen dedecus Philosopho Eudae-
monico etiam tributum. — Parandi convivii cura, (in consortione Alexandri, ut credibile est,) propter imperitiam eorum, quibus id officii incumberebat, ad Anaxarchum erat delata: — Epulas instruit, omnemque apparatus constituit, — non qualem Callias, Hipponiei filius, in Panathenaeis Autolycum, praesente Socrate atque amicis, convivio excepturus, — multo minus qualem Plato, cum Timotheus apud eum esset coenaturus; — imo ne talem quidem, qualem Volumnius Eutrapelus, cum infra illam Cytheris scortillum accumberet, dum in illo convivio adesset Cicero, quem nihil istorum, ne juvenem.

*Nova et
inaudita in
Anaxar-
chum ca-
lumnia.*

(4) In Adnotationibus ad EURIPIDIS *Hippolytum* v. 1465.

(5) Conferri meretur Cl. I. AUG. ERNESTI de *Fide Historicâ recte aestimandâ* §. XXV. (*Opusc. Philos. et Crit.* pag. 81.) ubi apposite ad rem nostram animadvertit, Livium, c. gr. "notâ, *traditum memoriae est*, additâ indicare voluisse, non ex iis fontibus, ista, quae narrat, ducta esse, ut eandem, quam superiora, fidem mererentur." Atque his, inquit, *similia multa in bonis Historicis antiquis diligenter lectores animadvertent.*

(6) de *Finib.* Lib. II. Cap. 8.

SECTIO II.
§. 15.

quidem, movebat unquam. — Quem apparatus igitur? — Audies. — Puellam conduxit juvenculam, eximiâ corporis formâ insignem; atque haec, procurante, scilicet! *Anaxarcho Eudaemonico*, convivis ministravit nuda ac, positâ omni veste, pocula praebuit, non certe ut illa Virtutum partes sustineret, quas Cleanthes sibi fingeat pictas in tabulâ (7), „ ut ancillulas, „ quae nihil aliud agerent, nullum suum officium ducerent, nisi ut Voluptati ministrarent, et eam tantum ad aurem admonerent, *ut caveret, ne quid perficeret imprudens, quod offenderet animos hominum, aut quidquam e quo oriretur aliquis dolor.*” Praeterea, quamquam in tantâ lasciviâ id leve est, jussit Anaxarchus, ut coquus manicas indueret manibus, os capistro obturaret, velo faciem tegeret, ne sordes aliquae, ne sudor, ne ipse anhelantis halitus cibos inficeret, aut pinsendam massam adflaret — *Luxuries*, inquit TULLIUS (8), *cum omni aetati turpis, tum senectuti foedissima est: Sin autem libidinum etiam intemperantia accesserit, duplex malum est, quod et ipsa senectus concipit dedecus, et facit adolescentium impudentiorem intemperantiam.* — Sed quis coenandi magistrum ferat, qui vivendi debeat esse praeceptor? — quis flagitiosum obscenae voluptatis auctorem eum, qui omnium virtutum exemplar se reliquis profiteatur? *Aequalitas universae vitae, tum singularum actionum, maxime decora est* (8). Qua igitur pessimae mentis conscientia, quo pudore idem ille, qui sapientiae doctor eorum Alexandro de Providentiâ disputabat rerum creatrice, deque mirabili hujus mundi opificio, — quo pudore, inquam, vel potius quâ impudentiâ idem ille latere non sivilisset istas *libidines suas tenebricosas, quas fronte et supercilio saltem* (9), *nisi pudore et temperantiâ, contegere* Philosophum decebat? At vero hic paululum subsistamus. — Quis invidiosi criminis in Anaxarchum auctor? — Peripateticus Vitarum scriptor! — Neque id dubie, aut ex aliquâ nostrâ conjecturâ. CLEARCHUM in quinto Vitarum Libro testem facinoris ATHENAEUS (10) excitat, — eundem illum Clearchum Solensem, de cujus fabulis, et in Socratem quoque maledictis, supra (11) post Jonsium dicebamus.

Idcirco,

CLEARCHUS
Peripateti-
cus istius
calumniæ
auctor.

(7) CIC. *de Fin.* Lib. II. Cap. 21.(8) CIC. *de Off.* Lib. I. Cap. 31.(9) CIC. *de Prov. Cons.* Cap. 4.(10) Lib. XII. pag. 548. s. quem locum tetigit TORREUS in *Epist. Crit. ad Epist. Glos.* pag. 84.

(11) Sect. I. §. 15. pag. 83.

Idcirco, perpensis his rationibus, nemo, opinor, inficias ibit, dedecora ista et probra, quibus fama Philosophi Eudaemonici apud posteros commaculata est, quaeque TIMONI Sillographo (12) calumniandi ipsum atque irridendi materiam pro more praeberunt, a Peripateticis, Vitarumque ex illa secta Scriptoribus, esse profecta; neque aliâ ex origine manasse, nisi ex invidia et odio, quibus illi hominem premere conabantur, intimâ Alexandri familiaritate ac benevolentia ad novissima usque hujus fata (13) usum, dum idem Asiae domitor Callisthenem, inter Lycæi asseclas principem atque Aristotelis consobrinum, ob promptam nimis, saepius quoque intempestivam, in dicendo et reprehendendo libertatem seu arrogantiam, exquisitis tormentis crudelique supplicio affecerit, aut in caveâ clausum pro ludibrio circumtulêrit, quin ipse Scholae auctor Aristoteles odiosus Regi, suo quondam discipulo, (14) fuerit, et malevolentiae suspectus.

SECTIO II.,
§. 16.

- (12) Hos Timonis in Anaxarchum Sillos gemino loco PLUTARCHUS conservavit, nempe *de Virtute Morali* Tomo II. Opp. pag. 446. B. et (non nominato Timone) *Symp. Lib. VII.* Quaest. 5. Tomo II. Opp. pag. 705. D.
- (13) Anaxarcho haud minus quam Xenocrati, (ambobus Lycéo invis) propter sapientiae studium, habitum ab Alexandro honorem et missa dona, scribit PLUT. in *Vita Alexandri* Tomo I, pag. 668. B. (Vol. IV. pag. 14. ed. Bryan.) Ubi eandem rem in *primâ Oratione de fortunâ vel virtute Alexandri*, Tomo II. Opp. pag. 331. B. narrat Plutarchus, τὸν μὲν ἁρμονικὸν Ἀναξαρχόν, inquit, ἐντιμώτατον τῶν φίλων ἐνόμιζε. Xylander vertit *Musicum*. MENAGIUS *ad Laërt.* Lib. IX. Segm. 60. corrigit τὸν μὲν εὐδαιμονικόν. Ego sanam lectionem arbitror; ac Plutarchum, qui εὐδαιμονικόν, ut nos supra fecimus, interpretabatur εὐρυθμίαν τῆς ψυχῆς, optime ἁρμονικόν appellasse, qui aliis εὐδαιμονικὸς dictus est: Quod certe haud leve mihi contra Bruckeri sententiam argumentum esse videtur. — Εὐδαιμονίαν, quemadmodum observavimus, Plato definiebat ἀφύλιαν αὐταρκτείαν. PERICTIONE vero Pythagorica apud STOBÆUM in *Floril.* Serm. LXXXIII. pag. 487. ἁρμονίαν, quam mulieribus commendat, pluribus definit, praesertim hac notâ, ὡς ἔχει καὶ διναιή, καὶ ἀνδρική, καὶ φρονέουσα, καὶ αὐταρκτική (Cod. MS. αὐταρκτεῖαν) καλλυνομένη καὶ κενὴν δόξαν μίστρουσα. — κρατέουσα οὖν ἐπιθυμίας καὶ θυμοῦ θεῖη καὶ ἁρμονίη γίγνεται. — Caeterum huc quoque pertinet narratio de centum talentis, quae, concessâ ab Alexandro petendi veniâ, Anaxarchus dispensatorem illius rogavit et, annuente Rege, obtinuit; uti refert PLUTARCHUS in *Aprophiegm.* Tomo II. Opp. pag. 179. F. quicquid confer. est AELIAN. *Var. Hist.* Lib. IX. Cap. 30. namque ad idem factum narratio pertinere videtur; ut pecunia, quam Philosophus a dispensatore regio accepit, ab Alexandro ei donata fuerit, ut duplum pro omissis in sui gratiam impedimentis ipsi praestaret.
- (14) PLUTARCHUS in *Alex.* Tomo I. pag. 696. A. Conf. pag. 706. A. et pag. 707. A.

B b

SECTIO II.
§. 17.§. XVII. SATYRI *lubido maledicendi aliis praeterea exemplis*
universe demonstratur.

§. 17. Igitur, si inter testes ejusmodi, malitiâ falsos fictosque, Satyrum nostrum numeremus, atque ad consuetam Peripateticorum in adversarios invidiam ea referamus, quae de adulatione Anaxarchi erga Alexandrum ad posterum prodidit, nihil fecisse videmur, nec quod huic sectae insolens, neque quod a Satyri indole fuerit alienum, quem et alias reperimus a maledictione minime abhorruisse. — De Empedocle et Hieronymus Rhodius scripsit et Satyrus, uterque, ut videtur, saepe in eodem argumento (1) versati. Ita autem Satyrus scripsit, ut, quae ad laudem pertinere deberent, mox probris et dedecori conjuncta reperiantur. Empedoclem Satyrus tradidit Medicum fuisse et dicendi artis doctorem egregium, cujus Gorgias Leontinus, Rhetorum iste princeps omnium ore celebratus, discipulus fuerit; mox addidit, hunc eundem Gorgiam testatum esse, se Empedocli ipsum adfuisse, quum hic circulatorum ageret, turpique fraude vulgus deciperet (2): Neque hoc satis: Cum in more positum esset, nefandae libidinis labem sapientiâe magistris adspargere, et sua cuique *παιδιὰ* adsignare, quemadmodum et ipsum Socratem, juvenem sanequam haud formosissimum, Archelao in deliciis fuisse Aristoxenus tradidit; — hoc igitur quum calumniatoribus in more positum esset, Satyrus etiam neque Empedoclem ab isto coemto purum esse passus est; ac, siquidem illi fidem habeamus, Agrigentinus hic naturae indagator Pausaniam, Anchyti filium, cui Libros *περὶ Φύσεως* inscripsit, turpi (3) amore deperiit. At vero, ut de criminatione ejusmodi tutius judicare possimus, bonum factum est, DIOGENEM LAËRTIUM Satyro alium ejus rei testem adjunxisse,

(1) Sic, (ne de *Διγμύα* Socraticâ exemplum adferamus,) et Hieronymum Rhodium et Satyrum de accusatione, a Thucydide contra Anaxagoram institutâ, quem Pericles periculo exemnit, ambo prodidisse refert DIOG. LAËRTIUS Lib. II. Segm. 12 et 14. — Satyrum simul cum Hieronymo Rhodio et Aristoxeno testes fuisse adhibitos ab *Auctore Vitae Sophocleae*, supra animadvertimus. — De Empedocle egisse Hieronymum Rhodium, legimus apud DIOGENEM LAËRT. Lib. VIII. Segm. 57. et 58. — Satyrum autem, ibidem Segm. 53. 58. 59. 60.

(2) DIOG. LAËRT. d. l. Segm. 59. *Φησὶ δὲ Σάτυρος ἐν ταῖς βίαις, ὅτι καὶ πατὴρ ἦν, καὶ ἥντιμ ἄνθρωπος.* — Mox §. 59. *τοῦτον (Γοργίαν τὸν Λαοντίνου) φησὶν ὁ Σάτυρος λέγειν, ὅς αὐτὸς παρὲν τῷ Ἐμπεδοκλῆϊ γοητεύοντι, κ. τ. λ.*

(3) DIOG. LAËRT. d. l. Segm. 60. *Ἦν δ' ὁ Πανσηνίας (ὃς φησὶν Ἀρίστιππον καὶ Σάτυρον) ἰράνους αὐτοῦ (τοῦ Ἐμπεδοκλέους) ᾧ δὲ καὶ τὰ περὶ φύσεως πραγματεύμενον αὐτοῦ. κ. τ. λ.*

Aristippum scilicet! seu impudentissimum calumniatorem, qui sub Aristippi SECTIO II.
§. 17. nomine foedissimos scripsit *περὶ παλαιᾶς τρυφῆς* Commentarios, cujusvis generis probris in excellentissimos ex omni Antiquitate viros adeo refertos, ut Epicurēi cujusdam, sub Aristippi nomine latentis, propositum fuisse videatur, lutulenta suorum hominum vitia aliarum sectarum principibus sic adfricare, ut tanquam sues in spurcissimis voluptatum sordibus sese volutasse credantur; qua de re nos supra sententiam dicere (4) meminimus. Universe autem Satyrus in hoc *περὶ τρυφῆς* argumento lubens, similiter atque alii Peripatetici, versatus fuisse apparet. Sic apud ΑΘΗΝΑΙΕΥΜ (5) legimus, quae tum ipse, tum alter Peripateticus, Clearchus Solensis, de luxu et insanā Dionysii Junioris, Siciliae Tyranni, libidine scripta reliquerunt. Alibi apud eundem (6) de voluptariis Alcibiadis moribus, modestius tamen, egisse noster reperitur. Sed ista leviora sunt et minus forte exprobranda. Alia eaque gravior est offensio, quam Satyro condonare eo minus possumus, quod haecce, uti et calumnia contra Socratem, communis ipsi est cum Aristoxeno aliisque Peripateticis, nata scilicet ex invidiā istā et *ζηλοτυπία*, quā, detrahere Item de
Platone. de scholā Socraticā perpetuo conati, principem Academiae, praecipue insectabantur, tanquam eum, qui, coëmtis veterum Philosophorum et suppressis voluminibus, doctrinā illorum et laboribus suos auxerit libros, ac dissimulatis auctoribus, tacito Philolai, Democriti, Protagorae, caeterorumque nomine, aliena inventa et cogitata pro suis venditarit: *Λέγουσι δὲ τινες, (ὡς ἐστὶ καὶ Σάτυρος) ὅτι Δίων ἐπέστειλεν εἰς Σικελίαν ἀνῆσθαι τρία βιβλία Πυθαγορικὰ παρὰ Φιλολάου μὲν ἑκατόν· καὶ γὰρ ἐν εἰπορίᾳ, φασίν, ἦν, παρὰ Διονυσίου λαβὼν ὑπὲρ τὰ ὀγδοήκοντα τάλαντα.* Verba sunt DIOGENIS LAËRTII (7) in *Vita Platonis*. Quum autem hanc in Platonem calumniam ad Peripateticos referimus, atque existimamus, non alios secutum esse auctores GELLIVM, quando (8) ait, “ memoriae mandatum esse, Platonem Philosophum tenui admodum pecuniā familiari fuisse, atque eum tamen tres Philolai Pythagorici Libros decem milibus denariūm mercatum; quosdam vero scripsisse, id ei pretium donasse, amicum ejus, Dionem Syracusium;” — quum existimamus igitur, hos, qui ea *memoriae tradiderint, scripserintve*, non alios esse nisi Aristotelicos

(4) Hujus Sectionis §. II. pag. 108.

(5) Lib. XII. pag. 541. c.

(6) Lib. XII. pag. 534. a.

(7) Lib. III. Segm. 8.

(8) *Noct. Att.* Lib. III. Cap. 17.

ΣΕΚΤΙΟ II.
§. 17.

Polyhistoras et (de quibus agimus) *Vitarum* Scriptores, testis iterum est DIOGENES LAËRTIUS, qui in *Vita Philolai* (9) Hermippum ejusdem cum Satyro accusationis appellat auctorem: Γέγραφε δὲ Φιλόλαος (inquit) βιβλίον ἐν, ὃ φησιν Ἑρμιππὸς λέγειν τὰ τῶν συγγραφέων, Πλάτωνα τὸν φιλόσοφον παραγενόμενον εἰς Σικελίαν πρὸς Διονύσιον ἀνήσασθαι παρὰ τῶν συγγενῶν τοῦ Φιλόλαου, ἀργυρίου Ἀλεξανδρινῶν μὲν μὴ καὶ ἐντεῦθεν μετασχευαμέναι τὸν Τιμαῖον· ἕτεροι δὲ λέγουσι τὸν Πλάτωνα λαβεῖν αὐτὰ παρὰ Διονυσίου, κ. τ. λ. Hermippus autem inter eos est ex disciplinâ Lycæi profectos τῶν βίων Auctores, quos in narrandis rebus incredibilibus, sed plerumque parum decoris, foedis etam et inhonestis, de Viris sapientiae ac virtutis laude claris, nimis libenter ac saepe versatos reperimus, cum Clearcho, Satyro, Hieronymo Rhodio, Aristoxeno conjungendos, — cum Aristoxeno, inquam, qui Platonem suos *de Republicâ* Libros ex Protagoræ scriptis compilasse tradidit, uti postea pluribus probabimus. Et qua plerumque auctoritate? quaeso; — aut levi admodum aut nullâ. Id enim hac occasione, velut in transitu, observandum. — Hermippus adfirmaverat, λέγειν τὰ τῶν συγγραφέων. Sed quis iste τὸς τῶν συγγραφέων? An fide dignus, an calumniæ amans, Timon Sillographus vel alius? Quamquam enim Platonis hæc patrociniū suscipere (10) nec vacat, nec lubet; accusatio tamen satis erat gravis, ut testis neque obscurus, neque illaudatus ac sine nomine, ad eam confirmandam produceretur. Verum de isto argumento jam non agimus, ad alia properantes. — Caeterum pauca sunt præterea, quæ de Satyro Peripatetico apud Veteres memorentur (11); quumquæ ad rem nostram minus pertineant,

*De Satyro
pognita.*

(9) Lib. VIII. Segm. 85.

(10) Non enim ignoramus, quæ hac in causâ de Platone seu potius in Platonem dici possunt: Neque VALCKENARIUS obloquimur, Viro summo, qui in notâ ad nuper editam a nobis *de Aristobulo Iudæo Alexandrino Diatriben* §. XXXI. pag. 65, omnia ex immensâ eruditionis copiâ contulit, quæ de hoc fere argumento dici queant: "Et faciunt ista", (ait) ut divinum Platonem in his etiam credamus saepius ἀνθρώπινα ἀμαρτεῖν, et ἡσυχῇ, num more fecisse." Id nunc jure nostro postulare videmur, ut qui fuerint testes, quo in Platonem animo, qua auctoritate, quâ fide, ad severius examen revocemus: Neque enim aut Timon Sillographus, aut Aristoxenus, quorum testimonio Valckenærius nititur, neque Hermippus etiam, aut quicumque alius ex eadem sectâ Biographus vel Polyhistor id, me quidem arbitro, efficiunt, quod sola veteris, qui sub Timæi nomine exstat, Libelli efficit lectio, illiusque cum Dialogo Timæi Platonico instituta comparatio.

(11) Pleraque, nisi fallor, quæ a Satyro memorata aut scripta apud Veteres, DIOGENEM LAËRTIUM præsertim et ATHENÆUM, exstant, supra retulimus: Acce Glyceræ meretricis ad Cynicum Stilponem dictum, et se et illum ambos juventutis esse corruptores, ex narratione Satyri ἐν τοῖς βίοις refert ATHENÆUS Lib. XIII. pag. 584. Idem Satyrus

missa ista facientes transimus ad alium *Διγμίας* Socraticae auctorem, — ad Hieronymum Rhodium, cuius prae duobus accusationis sociis, in proferendo Atheniensium Decreto, cognita et spectata est perseverantia sententiae, dicam, an perfricatae frontis audacia. Quis qualisque fuerit Satyrus, vidimus: Quis qualisque Hieronymus fuerit Rhodius, eadem operâ ostendamus: Et de utriusque hujus contra Socratem testis fide atque auctoritate constabit.

§. XVIII. De HIERONYMO RHODIO, Philosopho Peripatetico
et Sophista, disputatur.

Antiquiorem Satyro Hieronymum fuisse Rhodium, supra (1) a nobis dictum est: Eadem utrique Philosophiam inter ac Philologiam seu Grammaticam anceps fuit disciplina, eadem variarum rerum cognitio, idem *πολυμάθεια* studium, eadem secta, cuncta denique fere communia, nisi diversa, qua vixerunt, aetas, Hieronymique major in defendendâ Peripateticâ seu potius Aristoxenâ de summo bono sententiâ celebritas famae. Vixit Hieronymus, de quo praeter GERARDUM-IOANNEM VOSSIUM (2), IOANNEM JONSIUM (3), et

§. 18.
De HIERO-
NYMO RHO-
DIO, Peri-
patetico.

ἐν τῇ τερτατῇ τῶν βίῳ, auctore ΔΙΟΓΕΝΕ ΛΑΕΡΤΙΟ Lib. VI. Segm. 80. scripsit, "nihil Diogenem Cynicum literis prodidisse; illasque, quae sub ejus nomine exstarent, parvas Tragoedias, Philisci esse Aeginetae, qui familiaris fuerit Diogenis." Ephoros Lacedaemone a Lycurgo institutos, ΔΙΟΓΕΝΕΣ ΛΑΕΡΤΙΟΣ in *Chilone* Lib. I. Segm. 68. Sapientum primum fuisse Bianta, idem in hujus *Vita* Lib. I. Segm. 82. ex Satyri testimonio refert. Quae SCHOLIASTES ARISTOPHANIS ad *Ranas* v. 73. de Sophocle habet ejusque filio Iophonē, petita illa sunt ex *Vita Sophoclis*, quae in fronte Tragoediarum Sophoclearum edi solet, et in qua Satyrum cum sociis Aristoxeno atque Hieronymo, illum quidem ter, testem laudari, supra observavimus. Scriptoribus Latinis, Ciceroni aliisque, Satyrus non adeo cognitus quam duo reliqui fuisse videtur. Neque tamen incognitus fuit Viro infinitae lectionis, PLINIO *Majori*: Ubi enim de gemmis agit *Hist. Nat.* Lib. XXXVII. de onyche Indico et de carbunculo Indico Capp. 24. et 25. Satyrum adfert auctorem, quem alium esse ac Polyhistora nostrum ut credamus, nihil causae video. De Mausoleo Satyrus scripsisse dicitur a VITRUVIO in Praef. Lib. VII. pag. 125. ed. Laetii; sed hunc esse Architectum, qui in Aegypto obeliscum rate devehisse dicitur a PLINIO *H. N.* Lib. XXXIV. Cap. 14. Num. 4. putat HARDUINUS ad illum locum.

(1) Hujus Sect. §. XIV. init. pag. 176.

(2) De *Hist. Graecis* Lib. I. Cap. 9. §. 48.

(3) De *Script. Hist. Philos.* Lib. II. Cap. 3. §. 6.

SECTIO II. IOANNEM-ALBERTUM FABRICIUM, (4), IOANNES MEURSIUS egit, cum claros ex Insulâ Rhodo viros percenseret (5), — vixit, inquam, Hieronymus Rhodius sub prioribus Ptolemaeis a Sotere seu Lagi filio usque ad medios

*Qua aetate
vixerit.*

saltem, quos Philadelphus regnavit, annos. Quamquam enim inter Vossium et Jonsium sex septemve Olympiadum spatium in controversiâ esse videtur, certae satis sunt notae temporum, quibus Peripateticus noster vixisse censeatur. Arcesilao infestus fuit Hieronymus eumque vexare solitus, uti a DIOGENE-LAËRTIO (6) traditum. Idem vero, Apollodorum in Libris Chronicis secutus, auctor est, hunc novae Academiae conditorem circa Olympiada CXX^{am} floruisse (7). Itaque non injuriâ ad aetatem Ptolemaei Lagidae Hieronymus refertur, quandoquidem primus hic Aegypti Rex Macedo diem suum obiit Olympiados CXXIV^{ae} anno primo, qui annus insignis etiam fuit interitu duorum aliorum Regum τῶν τοῦ Ἀλεξάνδρου διαδόχων, nempe Lysimachi et Seleuci, Asiae, Macedoniae, ac Syriae Regum (8). Ab alterâ vero parte, teste eodem LAËRTIO (9), novimus, Hieronymo Rhodio inimicitias interces-
sisse cum Lycone, Peripatetico licet et Lycæi principe, haud minus acerbam quam cum Academico Arcesilao. Lycon autem Stratonem in principatu hujus Scholae ex testamento successit circa Olympiada CXXVII^{am}. (10) regnante adeo Philadelpho. Priorem rationem Vossius sequitur, alteram Ionsius, cui calculum MENAGIUS (11) adjecit. Neque tamen, quod et hîc et BAUCKE-
RUS (12) inter egregios Duumviros se videre dissidium existimabant; ego inter illos reperiō. Sua utrique constat ratio: Nam, quamvis Arceſilas jam floruerit Olympiade CXX^a (verbo ἀκμάζεν Laërtius utitur) nihil tamen impedit, quo minus cum παρηκμασέντι novae Academiae auctore vixerit postea Hie-

(4) *Bibl. Graecae* Lib. II. Cap. 19. Vol. I. pag. 680. item in *Catalogo Peripateticorum*. Vol. II. pag. 303.

(5) In *Rhodo* Lib. II. Cap. 10.

(6) Lib. IV. Segm. 41.

(7) Ibid. Segm. 45.

(8) Vid. ED. COSINI *Fast. Att.* Tomo IV. pag. 80.

(9) Lib. V. Segm. 68.

(10) DIOC. LAËRT. ibid. collato ejusdem Libri Segm. 58. Error typographi, in addendo numero denario, est in BAUCKER *Hist. Philos.* Vol. I. pag. 845. Vid. etiam COSINI *Fast. Att.* Tomo IV. pag. 86.

(11) Ad DIOC. LAËRT. Lib. V. Segm. 68. ubi nihili est, quod ait, Vossium de Hieronymo ante Philadelphi tempora egisse.

(12) *Hist. Philosoph.* Vol. I. pag. 859.

ronymus, et minus quidem amice vixerit; Arcesilas enim ultra septuagesimum quartum pervenit (13) aetatis annum: Neque intervallum viginti-octo annorum, quod inter utramque elapsum est temperis notam, longinquum adeo est, ut in subducendis vitae humanae calculis ad aliam quis aetatem pertinuisse propterea sit censendus, quae neque optimo Vossio fuit sententia, scribenti, "Hieronymum, Timoni familiarem, temporibus Philadelphi super, fuisse videri." Hoc unum perspicuum est: Quando, nempe, Hieronymus Rhodius ATHENAEO (14) *discipulus Aristotelis* dici videtur, (dummodo reverà dictus fuerit) ab eo sic tantum vocari potuisse, quod Peripateticae Philosophiae studiosus fuerit (15,) non vero quod Aristotelis auditor; nam, quum Aristoteles, teste LAËRTIO (16), mortuus sit anno tertio Olympiados CXIV^{ae}, facile patet, fieri vix potuisse, ut idem Hieronymus, qui Olympiade CXXVII^{ae} florebat, superstite adhuc Aristotele jam in Lycéum ventitaret. Theophrasti itaque auditor fuit, aut, quod probabilius videtur, Aristoxeni discipulus et *Aristoxeni discipulus fuit et amicus.* assecutor. Tam prope enim in illius vestigiis institit, tam constanter et perpetuo sententias illius præbavit, defendit, cumulavit, et adauxit, ut Aristoxenæe disciplinae alumnus magistro per omnia adhaesisse, ejusque exempla imitatus videatur, sicut postea pluribus documentis patebit. Quapropter ab eâ haud procul suspicione absumus, in Athenaei loco, quem modo dicebamus, pro Ἱερώνυμος ὁ Ρόδιος, Ἀριστοτέλους ὁ μαθητὴς, legendum esse ἈΡΙΣΤΟΞΕΝΟΥ ὁ μαθητὴς (17). — Verum, his jam missis, aliud praeterea est indi-

(13) BRUCEUS LACR. Lib. IV. Segm. 44.

(14) Lib. X. pag. 424. inf. ubi post ea, quae Theophrastus in Libro de Ebrietate scripserat, se audivisse de Euripide puero, vinum in Thargeliis ministrante, addit ΑΤΗΝΑΙΩΝ: Τὰ αὐτὰ ἱστορεῖ καὶ Ἱερώνυμος ὁ Ρόδιος, Ἀριστοτέλους ὁ μαθητὴς, καὶ οὗτος ἐν τῇ περὶ μέθης. Sed, an sana sit aut germana ista lectio est quod vehementer dubitemus.

(15) Hanc JENSI de Script. Hist. Philosoph. Lib. II. Cap. 3. §. 6. interpretationem sequuntur MENAGORUS et BRUCKERUS dd. II.

(16) Lib. V. Segm. 10. Conf. BR. CHASSA. Fast. Att. Tomo IV. pag. 53.

(17) Conjectura haec nostra sen suspicio tam temporum rationibus optime convenit. Vixit enim Aristoxenus circa Olympiade CXI. aetate Dionysii Junioris, Syracusarum Tyranni, et aequalis fuit Dicaearchi, ut ex Cicerone, Suidâ, ipsoque Aristoxeno apud Porphyrium novimus. Vid. MARNII Diatribam de Aristoxeno Cap. I. §. 6. Praeterea Theophrasto aemulus de successione in principatu Lycéi contendit, post mortem Aristotelis, Olympiados CXIV^{ae} anno tertio. Hieronymus autem Rhodius floruit illo temporis spatio, quod inter Olympiade CXX. et CXXX. intercessit, adeoque Aristoxeni auditor esse potuit tum maxime, quam is, post mortem praeceptoris, e Lycéo discedens, disjunctâ a reliquis Peripateticis disciplinâ, doctrinae variaeque eruditionis famam est consecutus.

SECTIO II. §. 18. cium, quo Hieronymi nostri tempus vitae simul atque indoles et animi ingenium cognoscuntur. Istud autem ingenium, istos Peripatetici mores perscrutari praecipua pars operae nostrae est, ut quae fuerit auctoritas Viri, aut potius quae in dicendo contra Socratem levitas ac fides mala, (quam solus huc usque BENTLEYUS perspexerat,) manifestius demonstretur.

§. XIX. *De odio HIERONYMI RHODII erga Arcesilaum Academicum, et Lycona Peripateticum, deque ejus odii causis.*

§. 19.
*De odio
Hieronymi
erga alios
Philosophos.*

Verbo dictum a nobis supra est, magnum cum aperto dissidio odium ab Hieronymo Rhodio susceptum fuisse contra Arcesilaum et Lycona, illum novae Academiae, hunc scholae Peripateticae caput. Quae autem hujus tam gravis dissidii et invidiae fuit, — caussa, non dicam, (illam enim in vitiosâ aemulatione positam fuisse, probabile est) — sed quae, inquam, dissidii fuit ratio, quod argumentum? — Ut ea magis perspicue eluceant, ad Historiam illorum temporum est attendendum. — Ab illâ usque aetate, qua sapientiae, eloquentiae, ac poëtices studium in Graeciâ atque Athenis excoli et florere coeperunt, tum alii potentiâ atque opibus insignes Principes et Tyranni, tum Macedonum maxime Rex Archelaus, viros Philosophiae ac literarum laude claros ad se invitarunt, hospitio et mensâ exceperunt, donis et beneficiis cumularunt: De Socrate, de Euripide, quos Archelaus ad se invitavit, res est notissima; neque, ut de Philippo quiequam dicamus, necesse est, cujus erga Isocratem benevolentia, erga Isocratis adversarium Aristotelem gratia et caritas, a nemine, qui Graecae Antiquitatis peritus sit, ignorari possunt. De Callisthene, de Anaxarcho Philosophis, Alexandri Macedonis in Expeditione comitibus, ipsi supra egimus; nec quemquam latet, quam multi Historici, Geographi, rerumve naturalium studiosi, asseclae ejusdem in castris fuerint aut etiam sodales et comessatores. Hoc regis sui atque imperatoris exemplum, quadam velut aemulatione hac etiam in parte contententes, secuti sunt duces, qui imperium Graeciae, Asiae, Aegypti, atque Orientis, latrociniis paratum, post Alexandri fata, inter se sunt partiti, aut potius, praedae instar, spoliatum dilaniatumque discerpserunt. Illi enim sapientiae magistros sectabantur, colebant, omni officiorum genere prae-
sumque prosequabantur, donis ornabant, convivii adhibebant, tecto exci-
piebant,

piebant, quasi ista cum doctoribus continentiae ac virtutis consuetudo ipsorum rapinas, perjuriam, incestas nuptias, parricidia, ac cujusvis generis scelera et flagitia, (quot et qualia, tam brevi annorum intervallo, inter Reges ac Principes sanguine, adfinitate, aut communibus periculis junctos, nulla unquam vidit aetas,) — quasi, inquam, ista cum Philosophis consuetudo vitae tot ac tanta crimina et dedecora tegere ac velare aut omnino oblivione delere potuisset. Sic (uno ut exemplo defungamur) instructae Lysimachi mensae ne Hipparchia quidem, Cynica Cynici Cratetis uxor, defuit, cum qua ibi coram omnibus, ἀνασώρας βοιμάτιον, sic ludere Theodorus Atheus ausus est (1), ut pudor talem in ipso lupanari, praesentibus aliis, ludum facile prohiberet. Prae reliquis vero Alexandri διαδόχοις eorumque ἐπὶ γένους isto in Philosophos studio, dicam, an magnificā et gloriosā ostentatione benevolentiae, excelluerunt Ptolemaeus uterque, Soter et Philadelphus, atque Antigonus, Demetrii Poliorcetae filius, cognomine Gonatas. Quo apud Philadelphum, Aegypti Regem, loco Peripateticus Strato fuerit, quae dona acceperit (2), jam supra animadversum est: Sed de uno Antigono Gonata potissimum dicendum. Fautor ille ac patronus hominum doctorum, Philosophorum certe, haberi voluit, sic ut Pyrrhus, pugnacissimus ille et fortissimus Epirotarum Rex, id ipsi, homini certe minime bellicoso aut strenuo, vitio dederit dixeritque, *impudentem esse Antigonom Regem, qui regalem purpuram nondum posuisset, nec pro eā Philosophorum induisset* (3) *pallium*, quamquam idem Pyrrhus tam parum ipse a literis erat alienus, ut, qui Cineam aliosque viros doctos expeditionum suarum haberet comites, Musas egregiis facinoribus bellicis celebrandis ipse media (4) inter arma adhiberet: Sed Antigonus, in depellendis hostibus segnior, in proeliis desertor timidus et ignavus, Athenas quum ventitaret, scholas Zenonis

SECTIO II.
§. 19.

Alexandri
διαδόχοι
eorumque
ἐπὶ γένους
Philosophiae ac
Literarum
studia ad-
secutarunt.

Praesertim
Rex Macedoniae,
Antigonus Gonatas.

- (1) DIOG. LAERT. Lib. VI. Segm. 97. ubi verbum ἀνασώρας, modestius ab Interprete intellectum, melius exposuit Is. CASAUDEUS, cujus non meminit Io. TOUPIUS in *Epist. Crit. ad Epist. Gloc.* pag. 84.
- (2) Vid. DIOG. LAERT. Lib. V. Segm. 58.
- (3) Ita enim interpretor verba PLUTARCHI in *Pyrrho* pag. 400. π. Τὸν μὲν Ἀντίγονον ἐφύβριζον (ὁ Πύρρος) ἀναίσχυντον ἐκάλει, μὴ λαμβάνοντα βοιμάτιον, ἀλλ' ἔτι τὴν πορφύραν φοροῦντα. Similiter in loco DIOG. LAERT. Lib. VI. Segm. 97. quem modo adduximus, de Hipparchiā Philosophā est, ἀνέσχετο δ' αὐτῆς βοιμάτιον. Et Lib. IX. Segm. 69. de Pyrrhone; Ἀποσφίψας (sic ex Codd. legendum) βοιμάτιον διενήξατο τὸν Ἀλφειόν.
- (4) Epigramma ibidem PLUTARCHUS refert, quod spoliis post devictos Gallos Pyrrhus inscripsit, elegantissimum sanequam, et qualia perpaucā in *Anthologia* reperiuntur.

SECTIO II. Cittiei (5), eoque defuncto Cleanthis (6) frequentabat, cui posteriori magnam
§. 19.

Zenonis ac
Cleanthis
idem ami-
cus ac Stoeae
fautor.

dedit pecuniae summam; cum priore autem, quem et ad se invitaverat (7), tam familiariter vixit, ut Zeno ille, qui, secundum Ciceronem (8), *omnia, quae ad beatam vitam pertinerent, in una virtute poneret, nec quidquam aliud numeraret in bonis, idque appellaret honestum, quod esset simplex quoddam et solum et unum bonum*, — ut idem igitur hic *virtutis verae custos rigidusque satelles* Regi, saepe apud eum convivium facete concelebranti, comes esset in comessionibus intempestivis ad Aristoclem Citharoe- dum (9), quem Antigonus turpi amore deperibat, neque Philosophus se, nisi procedente como, clanculum subduceret, suae sero disciplinae memor, secundum quam *turpes erant voluptates* (10), *nihil autem, quod turpe foret, erat honestum; austerique sunt sapientes, quod nec cum aliis voluptatis causâ* (11) *consuescant, neque ipsi aliis voluptatis se causâ praebeant*. — At vero, si apud primum Stoicae scholae auctorem tantum vel Regis valuerit caritas, vel, qui Stoeae proprius erat, rerum civilium amor, et in procu- randis regum civitatumque negotiis agilitas, — (quare et Persaeus Philo- sophus, quem Zeno, popularem ac discipulum, sui vicarium (12) Gonatae dederat, arma pro Macedonibus movere non dubitavit, et Corinthiorum arcem pro Tyranno Graccorum contra Aratum, avitae libertatis vindic- eam, (13) tueri;) — si, inquam, apud Stoeae assecclas et Lycæi desertorem,

(5) Dioc. Laërt. Lib. VII. Segm. 6.

(6) Idem Lib. VII. Segm. 169.

(7) Epistolae Antigoni et Zenonis mutuae (an verae et germanae sint, non ego primus dubito) exstant ibid. Segm. 7 et 8. Mox §. 10. Psephisma refertur, quod, rogante per Legatos Antigono, in honorem Zenonis Athenienses condiderunt.

(8) Academ. Lib. I. Cap. II.

(9) Dioc. Laërt. Lib. VII. Segm. 13. *Ἦν τε, φασίν, εὐσυνπερίφορος, ὃς πολλὰς Ἀντίγονου τὸν βασιλέα ἐκινεῖσαι αὐτῷ, καὶ πρὸς Ἀριστολέα τὸν κithαρῶν ἄμα αὐτῷ ἐλαῖν ἐπὶ καίμον, εἴτε μόνῳ ἢ οὐδῶν.* — In quibus omnibus Diogenes Antigonum Carystium, quem paulo ante laudaverat, auctorem secutus est, uti patet conferenti Αἰνείαν Lib. XIII. pag. 603. r.

(10) Dioc. Laërt. Lib. VII. Segm. 104.

(11) Ibid. Segm. 117.

(12) Ibid. Segm. 6 et 9. ubi Persaeum floruisse Olymp. CXXX. ait. Conf. Κομμ. Fast. Att. Tom. IV. pag. 91.

(13) Vid. PAUSANIAM in Corinth. seu Lib. II. Cap. 8. in Achaicis seu Lib. VII. Cap. 8. PLUTARCHUM in Arato pag. 1034. in f. et pag. 1037. r. quorum ille Persaeum in istâ Acro- poleos Corinthiæ expugnatione perisse, hic Cenolreos elephum refert; idque confirmat:

Hieronymum Rhodium, tantum valuit Antigoni et Macedonum gratia; non eadem Academiae et Lycæi tum temporis principibus, Arcesilao ac Lyconi, propria fuit facilitas aut potius levitas, qua sese temporibus accommodarent, non idem placendi studium, non eadem dignitatis suae et gravitatis negligentia. Praeter Regis mores erant certe et alia, quae utrique in Antigono ac Macedonibus displicerent. Postquam Pyrrhus, ad suscipienda temere bella invadendasque regiones furiis velut actus, in urbe Argivorum misere occubuisset, Antigonus, tanto metu liberatus, et Graeciae facile subigendae jamjam occasionem inactus, bellum Atheniensibus intulit, ac, classe Ptolemaei atque Areo Rege cum Spartanorum copiis in tutiora se recipientibus, civitatem Atticam in deditionem accepit, praesidiumque tum Urbi tum Piraeo (14) imposuit. (Evenserunt autem haec Olympiados CXXVIII^{ae} anno circiter primo vel secundo.) Neque a Macedonum jugo liberati fuerunt Athenienses, nisi post elapsos viginti-quatuor ferme annos, quando Aratus (15), Achaeorum Praetor, antiquam illam Graeciam, sed quae a pristina virtute jam dudum defecerat, in libertatem vindicavit. Hanc tamen, quam ipsi interim Athenienses patienter ferebant, servitutem consuetudine suâ cum Tyranno probare noluerunt Arcesilaus ac Lyco, αὐτονομίαν illius civitatis desiderantes, in qua, ipsi quidem peregrini, Aeolide ac Troade advenae, studium tamen sapientiae, quae ab adulatione remota est quam longissime, libere profitebantur. Lyconem nihilo minus magni faciebat Antigonus, suavitatem in dicendo, propter quam Γλυκὺν, addito nomini Γ, a nonnullis dicebatur, tanto opere admiratus, ut hunc dulcissimae eloquentiae fructum, ne quid odoris sapo-

SECTIO II.
§. 19.

*Arcesilao
ac Lyco ab
Antigono
alieniores.*

diecto aliquo ipsius Persaei, quod melius intelligi potest, si conferatur ATHENAEUS Lib. IV. pag. 162. c. d. e. Atque ex eodem hoc Athenaei loco perspicitur etiam, quam dignus iste fuerit Persaeus Citiensis, Zenonis Stoici civis, discipulus, et amicus, qui cum Hieronymo Rhodio similibusque, ex Philosophiâ ad Voluptatem ac delicias transfugis, intimâ Antigoni Gonatae amicitia ac benevolentia uteretur: Quippe qui ex praeceptoris sui Zenonis (severi illius Stoicorum parentis, quis credat!) atque Cynici Stilponis Commentariis *Conviviales* congesserit *Dialogos*, in quibus praeter alia quaerit, "quando, deliciarum, causâ, formosi pueri formosaeque puellae in convivium sint admittendi." — Talibus, scilicet, Philosophis gaudere solent Principum aulae! — Addi meretur alter ATHENAEUS locus Lib. VI. pag. 251. b. — Conf. COSSIN. *Fast. Att.* ad Olymp. CXXXIV. Tom. IV. pag. 94.

(14) Vid. JUSTINUM Lib. XXVI. Cap. 2. PAUSAN. in *Lacon.* seu Lib. III. Cap. 6.

(15) Vid. PLUTARCHUM in *Arato* pag. 1043. A. B. PAUSAN. in *Corinth.* d. 1.

SECTIO II.
§. 19.

risve amitteret, ab ipsâ arbore decerpendum (16) existimaret: Igitur, ut Lyco ad se veniret suoque hospitio uteretur, vehementer desideravit (17), sed voto non est potitus: Quippe idem Lyconi atque Arcesilao sensus erat, idem iudicium, *qui liber palatium Regis intrasset, famulum inde pedem esse relaturum*; quod si de aulis univêrse dici poterat, tum certe verum erat de illo Rege, qui se dominum militesque suos praesidiarios in cervicibus liberimæ quondam civitatis imposuisset. Idcirco (LAËRTII (18) fere sunt verba,) “ cum multi Antigonum obsequio colerent, et Athenas ventitantem, salu-
,, tandi gratiâ, saepius adirent, Arcesilaus domi se continuit, nihil admit-
,, tere cupiens, quo aliqua inter se Regemque notitia exstaret. Hierocle

(16) Dioc. LAËRT. Lib. V. Segm. 65, 66.

(17) Legitur apud Dioc. LAËRT. Lib. V. Segm. 67. Ἐπειρᾶν δ' αὐτὸν σχεῖν καὶ Ἀντίοχος, ἀλλ' οὐκ ἔτυχεν. Syriae regnum istâ, de qua agimus, ætate tenebat, fateor, Antiochus, primi Seleuci filius, cui et Soteris fuit cognomen. Sed, uti Syriae Reges universe, inter omnes Alexandri διαδόχους eorumque ἐπιγόνους, minime cogniti sunt benevolentia ac studio erga literas literatosque, sic de Antiocho Sotere non liquet, illum unquam Philosophiæ eximia fuisse. De Antigono, uti vidimus, contra est: Pallio is aptior, quam solio ac diademati, haud sine ratione Pyrrho videbatur. Ipse autem de Lycone iudicabat, ἐπ' αὐτοῦ τοῦ ἀφ' ὧν, καθάπερ ἐπὶ τοῦ δένδρου, τῶν λεγομένων ἕκαστον δεῖν θεωρεῖσθαι. Igitur, his consideratis, itemque iis quae de anniversario Halcyonei festo apud Diogenem sequuntur, et de quibus mox verbo dicemus, existimo, corrigendum esse Laërtii locum, et pro ἈΝΤΙΟΧΟΣ legendum esse ἈΝΤΙΓΟΝΟΣ. — Ἐπειρᾶν δ' αὐτὸν σχεῖν καὶ ἈΝΤΙΓΟΝΟΣ, ἀλλ' οὐκ ἔτυχεν.

(18) Lib. IV. Segm. 39. quem locum cum curâ tractavit Vir elegantis doctrinae, IGNATIUS ROSSIVS in *Comment. Laërt.* pag. 72. seqq. a quo tamen hic et illic est quod dissentiamus, praesertim in interpretandis postremis ejus loci verbis: Ἀλλ' οὐν ὅμως ὑπὲρ τῆς πατρίδος εἰς Δημητριάδα ἐπράβασε πρὸς Ἀντίγονον, καὶ οὐκ ἐπέτυχε. Vertit Rossius: *Sed etiam legatus pro patriâ ad Antigonum Demetriadem profectus, nec ipsum convénit.* Priores, Aldobrandinus, Ambrosius, Meihomius, interpretati sunt, *nec quidquam profecit vel absque effectu rediit*, quemadmodum et Hadrianus Iunius in HESYCHIO MILESIO, hunc locum exscribenti: *Nihil obtinuit*: Et recte; sic enim in alio etiam loco; quem modo adtulimus: Ἐπειρᾶν δ' αὐτὸν σχεῖν καὶ Ἀντίοχος, ἀλλ' οὐκ ἔτυχεν. — Τυγχάνειν, et ἐπιτυγχάνειν, voto potiri, rem quaesitam consequi, locutio est frequentissima, unde ἐπιτυχῆς, qui feliciter res suas agit, et, quae desiderat, consequitur. Eodem plane modo est apud SEXTUM EMPIR. Lib. adv. Mathem. §. 276. pag. 276. de Sostrato, quem Ptolemaeus Philadelphus Legatum ad Antigonum miserat, quique, Homericâ admonitione feliciter usus, quod petebat, obtinuit: Σώστρατος γὰρ, ὡς φασιν, ἀποσταλὴς ὑπὸ Πτολεμαίου πρὸς τὸν Ἀντίγονον, βασιλικῆς τινας ἕνεκα χρείας, κακείνου εὐκαίστερον ἀποκρινομένου, ἐπέτυχεν, οἷον· Οὕτω δὲ κέλειαι κ. τ. λ. Ταῦτα γὰρ ἀκούσας Ἀντίγονος μεταβάλλετο.

„ tamen, qui Munychiam ac Piraeum praesidio regio tenebat, amico ute- Sectio II.
§. 12
 „ batur valde familiariter: Illum festis diebus frequenter invisibat. Quin-
 „ aliquando Hierocli gratificatus in Piraeo commoratus est, ad propositas
 „ quaestiones disputaturus. Hic itaque Regis Praefectus illum adsiduo cum
 „ aliis adhortabatur, ut Antigonum officiose salutatum conveniret; neque
 „ tamen id ab illo impetravit: Nam, cum monitis amici obtemperans ad
 „ januam aulae jam pervenisset, consilii Arcesilaum poenituit, et re infecta
 „ domum est reversus. Pariterque, cum proelio navali Antigonus victoriam
 „ retulisset,” [tum forte cum Patroclus, classis Aegyptiacae dux, sese
 pugnae contra classem Macedonum subduxisset,] “ multi hanc ei fortunam
 „ praesentes, alii literis, sunt gratulati: Solus conticuit Arcesilaus. Quum
 „ nihilo minus pro Patria aliquando gratia Regis esset quaerenda, legatione
 „ ad Antigonum fungi Arcesilaus non detrectavit, eo tamen eventu ut voto
 „ minime potiretur.” — Verum, qui amicitiam Macedonum et Genatae adspere-
 nabantur, utpote in quibus duos spectabant Athenarum dominos, illi tamen
 non pervicaces adeo erant aut odiose superbi, ut favorem virorum princi-
 pum omnino fastidirent, dummodo ii essent, quorum gratia sine dedecore et
 pudore accipi aut laudari posset. Tales erant Pergami Dynastae: Nam,
 quum caeteri spoliis Macedonicorum participes, Antipater, Lysimachus, *Iidem con-*
 Antigonus, Seleucus, Ptolemaeus, quique ab iis sunt orti, per caedes et *tra amici*
 sanguinem, per bella, prodiones, perjuria, parricidia, atque incestas nu- *Pergami*
 ptias, ad summam potentiam ac divitias grassarentur, Philetaerus Eunuchus *Dynastis.*
 Pergami moderatum sine scelere imperium (19) condidit, cuius, donec lite-
 rarum amor manebit, nunquam interibit gloria. Ergo Eumenis atque Attali
 (sive priores hi fuerint et Philetaeri fratres, sive priorum filii, quique unus
 post alterum Philetaero patruo in regno successerunt,) Pergamenorum Dy-
 nastarum amicitiam et Lyco coluit et Arcesilaus. “ Eumeni atque Attalo
 „ iisque, qui cum his erant conjuncti, carus Lycos fuit, ut nemo alius,
 „ quare et in ipsum pereximia eorum fuit munificentia.” *DIAGENIS LAERTII*
 (20) sunt verba, mox adjicientis, frustra Lyconem ab Antigono, (ut
 equidem legendum existimo) fuisse desideratum. Pariter de Arcesilao haec

(19) In tanta enim caedium ac direptionum licentia crimen haud fuisse videtur gazam, quam occumbens Lysimachus reliquerat, bene uti, quo viris bonis ac literarum amantibus asylum Pergami aperiretur. Vid. STRABONEM Lib. XIII. pag. 720. PAUSAN. in *Att.* seu Lib. I. Cap. 8. et 10.

(20) Lib. V. Segm. 67.

Sectio II.
§. 19.

apud eundem Scriptorem reperiuntur: " Eumenem Philetaeri multa Arcesilao liberaliter subministrasse, quare cum hoc, ex omnibus Regibus solo, literarum sermonisque (21) junxit consuetudinem." Quin et elegantissimum LAËRTIUS Epigramma ad nos servavit, quo, in gratiam Attali, futuram Pergami gloriam Arcesilaus celebrabat; nam, qui, secundum CICERONEM (22), *uti Ti. Gracchus optimae Reip. otium perturbavit, sic constitutam evertit Philosophiam*, idem ille non tantum eximio usus est dicendi lepore, sed et feliciter Poëticam (23) attigit. — Verum, ut eo redeamus, unde, argumenti dulcedine illecti, paulisper defleximus, — ad Hieronymum nempe nostrum

(21) Dioc. LAËRT. Lid. IV. Segm. 38.

(22) In *Lucullo* seu *Acad.* Lib. II. Cap. 5.

(23) Exstat geminum idque elegantissimum Arcesilai Epigramma apud LAËRTIUM Lib. IV. Segm. 30, 31. quae tractavit IONATHEUS ROSSIUS *Commentationum Laertianarum* pag. 63. seqq. Verum, quum vitium, quod alteri horum Epigrammatum insidere nobis quidem videtur, acumen Viri ingeniosi effugerit, nimis secure in interpretatione Casaubonianâ acquiescentis, venia nobis detur, si severius argumentum mitiori Criticâ hîc etiam, uti alias, aliquantisper exilaremus. Arcesilai Epigramma est εἰς Μηνέδωρον, τὸν Εὐδάμου ἑκὼς εὖν συσχολαστῶν ἐρώμενον.

Τηλοῦ μὲν Φρυγίη, τηλοῦ δ' ἱερῇ Θυάτρει,
ὦ Μηνέδωρε, σὴ πατρίς Κασσιόδη.
Ἄλλα γὰρ εἰς Ἀχέροντα, τὸν οὐ φανέν, ἴσα κέλευθα,
ὦς ΔΕΙΝΟΣ ἀνδρῶν, πάντοθεν μετρούμενα.
Σῆμα δὲ σοὶ τίδ' ἔρξον ἀμφιράδης Εὐδαμος, ὃ σὺ
Πολλῶν ποικίλων ἦσθα προσφιλέστερος.

De prior disticho hîc nihil dicemus: Sed, in altero, quae, precor, haec est locutio? εἰς δεινὸς ἀνδρῶν. "Dcest, inquit Casanbonus, verbum ἔφη vel ἀπεφάνητο, ut passim in citantibus Auctoribus fieri solet. Videtur autem Anaxagoras primus hujus dicti auctor, ut quidem placet Cicero et Laërtio; vel Aristippus, ut est apud Stobaeum, quem, vide περὶ ξήνης." Et ita etiam Rossius: *Ut ait vir sapiens, (Anaxagoras.)* At vero sic δεινός, simpliciter per se positum, erit *sapiens*, δεινός τὸν γνῶμην vel τὴν σοφίαν, et δεινός ἀνδρῶν, erit *unus aliquis ex viris sapientibus*? Equidem vix credo; et legere malim.

Ἄλλα γὰρ εἰς Ἀχέροντα, τὸν οὐ φανέν, ἴσα κέλευθα,
ὦς Αἴνιος ἀνδρῶν, πάντοθεν μετρούμενα.

*Namque aequis spatiis infandi Acherontis ad undas,
Proverbium ut fert, undique via panditur.*

Corruptela Epigrammatis ab eo orta est, qui veterem vocis αἴνης potestatem non meminisset. Apud HOMERUM est *Od.* ε. v. 508.

Rhodium, — non tulit is (24) Lyconis atque Arcesilai in alias omnino partes discessionem aspernationemque Antigoni Regis, cui Pergami Dynastas illi palam anteponebant: Namque Hieronymus, hac etiam in parte Scholae suae desertor, cum Zenone ac Stoicis inter assecclas erat Gonatae et assentatores: Mittebat Hieronymo quotannis Gonatas magnifica munera ac pecuniam, quibus epulas appararet ad agendum Halcyonei diem natalem. Erat autem Halcyoneus Antigoni filius, quem ex crudeli post occisum Pyrrhum laetitia.

SECTIO II.
§. 19.

Hieronymus
Rhodius.
Arcesilao et
Lyconi ini-
micus.

Τὸν δ' ἀπαμειβόμενος προσέφη, Εὐμαια σὺ βῶτα.

Ω' γέρον, αἶνος μὲν τοι ἡμύμων, ἐν κατέλῃσας,

Οὐδέ τι παρὰ μῦθων ἔπος νηκερδὲς ἔειπες.

Ad quem locum, δῆλον δὲ, inquit Εὐσταθίους, ὅτι αἶνος παρὰ τῆς Παλαιᾶς οὐ μόνον ὕμνος, ἐξ οὗ παλαιῶτος Ὀδυσσεύς, — ἀλλὰ καὶ λόγος συμβολικὸς ἐκ μύθου ἢ ἱστορίας περιπέττειται ἔχων παρανοήτην. Ista significatio perspicua est, quum fabulam de accipitre et lusciniā αἶνον vocat Hesiodus *Op. et D.* v. 200.

Νῦν δ' αἶνον βασιλεῦς ἔρῳ φρονέουσι καὶ αὐτοῖς.

ubi Moschopolus et Proclus notant: Αἶνος δὲ παροιμιώδης λόγος, ὃ ἐπὶ παραινέσει λεγόμενος. Neque tantum sententia, quae ad mores pertineat, αἶνος est, sed dictum quodcumque, proverbii locum habens. Ex usu Veterum scripsit Theophrastus *Id.* XIV. v. 43.

Αἶνος θὴν λέγεται τις, ἔβα καὶ ταῦρος ἂν ὕλαν.

et recte ibidem Scholiastes: Παροιμία ἐστίν, ἐπὶ τῶν μὴ ἀναστρεφόντων. Paroemia etiam erat, ab hac mortali vitā non aliena:

— *Atri Acherontis ad undas*
Omnibus e terris panditur aequa via.

- (24) Neque solus ex Polyhistoribus ac *Vitarum* Scriptoribus Peripateticis Hieronymus Rhodius fuisse videtur, qui de lectissimo Virorum pari, Lycone atque Arcesilao, famam minus secundam ad posteros propagare voluisse videatur. Conferenda sunt inter se, quae Hermippus refert de nimia Lyconis in vestitu munditie atque elegantia, item de ejus aequiparanda nulli molitie, apud Dioc. Laërt. *Lib. V. Segm. 67.* tum quae idem narraverit de Arcesilao, qui, quum mero se ingurgitasset, inde in favorem inciderit, atque ex favore in mortem: Quare et nullum mihi dubium est, quin ab eodem Hermippo profecta sint, quae apud Laërtium repertuntur de luxuria Arcesilai, qui propterea alter Aristippus sit appellatus, de ejus consuetudine cum scortis Eliensibus, tum quod esset φιλομαρτυρὸς τις καὶ καταφερὸς, ut eum ex Aristonis Chii scholā Stoici dixerint φθορὰ πῶν νέων καὶ κνωιδολόγος. Vid. *Lib. IV. Segm. 39. et 44.* Nihil prorsus est in talibus αἰσχρολογίαις apud Diogenem, quod non Hieronymum Rhodium, Hermippum, Clearchum, Sotiona, — aliquem denique ex Peripateticorum βιογράφων numero auctorem habeat. Illa vero, quae de libidine ac luxuria, potius quam de liberalitate ac magnificentia, Lyconis Troadensis narrat Athenaeus *Lib. XII. pag. 547. et 548.* ex Antigono Carystio sunt petita, quem et de Lycone testem citat Dioc. Laërt. *Lib. V. Segm. 67.*

SECTIO II. §. 19. tempestivâque patris objurgatione (25) novimus. Ad hoc convivium annuum apud Hieronymum omnes, qui Athenis commorabantur, Philosophi vocari consueverant: Solus illuc non aderat (26) Lycon, seu quod convivium aversaretur, Macedonicis sumtibus instructum, seu quod tantum esset inter duos Peripateticos, Hieronymum et Lycona, odium, (quod LAËRTIUS existimat) ut alter alterius limen transire mensaeque nollet accumbere. Rigidus minus magisque facilis Arcesilaus invitationi haud dēerat, sed comitatis humanitatisque non aliud ferebat praemium, nisi convivarum in ipsum jocos, struttasque per occultam simultatem (27) insidias: Nam, tametsi ipse Peripateticæ scholæ princeps Theophrastus (28) hospitalitatem eximie laudasset et commendasset, haud veritus est Hieronymus Rhodius, virum doctrinae humanitatisque laude insignem, violatis mensae hospitalis juribus, contempto Jove *Εὐνοῖα*, procacibus minusque sobriis convivis deridendum propinare: Quibus tamen jocis cachinnisque immotus Arcesilaus placide reposuit et sine irâ; cumque eum aliquando Aridelus quidam propositâ quaestione laccessivisset, (quales quaestiones temulenti sapientiae magistri inter pocula ponere solebant) urgenti, ut illam solveret, homini leniter et ædæte respondit, *hunc etiam Philosophiæ fructum esse potissimum, ut singula singulis temporibus convenientia quis nosset*: Eandemque animi tranquillitatem et generosi pectoris candorem Arcesilaus Hieronymo demonstravit, quando desultorius aliquis Academiae alumnus in castra hujus Peripatetici, voluptati tam amica, ut ab hortis Epicuri parum distare viderentur, transfuga se recipere vellet: Hunc enim juvenem, insulâ Chio oriundum, ad adversarium ipse suum deduxit, utque modestiâ novo se praeceptoris commendatum redderet, adhortatus est: Itaque aberat procul ab eorum consuetudine, qui aemulationem suam haud magis produnt, quam quando adolescentes discendi cupidos et studiorum amore inflammatos auctoritate suâ prohibent, ne aliorum, quos oderunt aut quibus invident, unquam scholas adeant. Arcesilaus contra discipulis suis auctor erat, ut et alios, praeter se, sapientiae magistros audirent; quod ne Hieronymum Rhodium vicissim fecisse credamus, invida viri vetat indoles, de qua ulterius dicendum.

§. XX. De

§. 5

(25) Vid. PLUTARCHUM in *Pyrrho*, versus finem, (Tom. I. Opp. pag. 406, A. 2.)

(26) DIOC. LAËRT. Lib. V. Segm. 68.

(27) Idem Lib. IV. Segm. 41. seqq.

(28) CICERO. *de Off.* Lib. II. Cap. 18.

§. XX. De disjunctione Hieronymi Rhodii ab aliis Philosophis,
in rebus ad eorum disciplinam pertinentibus.

SECTIO II.
§. 20.

Quod si istius dissidii Hieronymum Rhodium inter et Arcesilaum ac Lycona ^{Hieronymus Rhodius in re Philosophicâ ab aliis dis-} rationem ulterius exquiramus, non in solo erga hunc illumve Regem studio ^{junctus.} aut in propensione versus has illasve in Rep. partes ea causa reperietur, sed in ipsâ quoque disciplinâ, quamquam (uti plerumque inter diversas Philosophorum veterum, forte etiam nostrae aetatis, scholas) de nominibus magis quam de rebus animose concertaverint. Animadvertimus supra, in istâ erga Macedonas atque Antigoni Gonatam observantiâ, cum Hieronymo Rhodio contra Arcesilaum et Lyconâ stetiisse Stoicos: Sed, ut studiis civilibus, sic etiam sententiis de vero, de certo, de opinionibus, de fine bonorum, de summo bono, aliisque quaestionibus Philosophicis, Zeno ab utroque dissensit: Et CICERO quidem, qui alio loco id *obtrectandi* (1) voluntate factum scripsit, alibi tamen existimat, *Arcesilaum cum Zenone sibi omne certamen instituisse, non pertinaciâ aut studio vincendi* (2), *sed earum rerum obscuritate, quae ad confessionem ignorationis adduxerant Socratem*. Haec eadem disciplinae Socraticae renovatio praecipua odii Hieronymum inter et Arcesilaum occasio fuisse videtur, quamquam fuerunt et aliae ejus odii causae, ad aemulationem Hieronymi erga Arcesilaum, haud minus quam erga Lyconâ, referendae: Et Lycon quidem tertius post Theophrastum et Stratonem, in principatu Lycæi, Aristoteli successerat. Idcirco fieri non potuit, ut qui Aristoxeni discipulus foret et sectator praecipuus, quique adeo in alterâ istâ Peripateticorum scholâ jam esset princeps, quae a Lycæo, etiam sententiis, discesserat, Lyconi non esset aemulus et infensus. Arcesilas similiter Theophrasto carus fuerat et inter praestantissimos (3) auditores habi-

(1) In *Lucullo* seu *Academ.* Lib. II. Cap. 5. et 6.

(2) *Academ.* Lib. I. Cap. 13. ubi vid. est Io. DAVISIUS. Nescio autem, cur in hac etiam Editione Davisianâ repudiata sit conjectura, quam cum dudum fecissem, vidi jam ante duo saecula proditam a M. Ant. Mureto, nequicquam dissentiente Petro Fabro Arverno. Confirmatur illa egregie altero *Academicorum* loco, nempe in *Lucullo* seu Lib. II. Cap. 5. *Similiter vos cum perturbare, ut illi Rempublicam, sic vos Philosophiam bene jam constitutam velitis, Empedoclem, Anaxagoram, Democritum, Parmenidem, Xenophanem, Platonem etiam et Socratem profertis*. Caeterum alibi quoque CICERO (*Acad.* Lib. II. Cap. 24.) contrariam exponit sententiam, *Arcesilam non obtrectandi causâ cum Zenone pugnavisse, sed verum invenire voluisse*.

(3) Dio. LAERT. Lib. IV. Segm. 30.

SECTIO II.

§. 20.

*Arcesilai
diversa ab
illo ratio.*

tus, sic ut illius in Academiam ad Crantora transitum aegre tulisse feratur. Sed gravior etiam contra Arcesilaum invidentia Hieronymum stimulabat; istam dico invidentiam, quae jam ab Aristotelis aetate plerosque Peripateticos contra Socraticos aequae et Isocratéas, contra Platonis discipulos et Rhetoris principis amatores, velut incendebat. Πρώτος (Ἀρκεσίλαος) τὸν λόγον ἐκίνησε τὸν ἀπὸ Πλάτωνος παραδεδομένον, ut merito DIOGENES ait (4) LAËRTIUS, καὶ ἐποίησε δ' ἐρωτήσεις καὶ ἀπαντήσεις ἐρισμώτερον. Verum non a Platone incepit ista philosophandi ratio, quae confessione ignorationis continetur: Socratis illa fuit, qui, ut CICERONIS (5) iterum verbis utamur, *percunctando atque interrogando elicere solebat eorum opiniones, quibuscum disserebat, ut ad haec, quae hi respondissent, si quid videretur, diceret; qui mos* (Tullium porro sequimur) *cum a posterioribus Academicis non esset retentus, Arcesilas eum revocavit.* — Inceperunt autem (6) in eas disputationes, ut doceret, nullum tale esse visum a vero, ut non ejusmodi etiam a falso posset esse. Falsa autem (7) cum a veris non distarent, quod judicium esset veri; quaerebat, cum esset commune falsi. — Atque ex istis argumentis illa necessario nata est ἐποχή, id est, *adsensionis retentio*, in qua omnium optime sibi constitit Arcesilas. — At vero displicebat illa Peripateticis, Hieronymo maxime, qui

*Contra Ar-
cesilai ἐπο-
χὴν scripsit
Hieronymus
Rhodius.*

cum praeterea Arcesilao parum amicus esset, librum scripsit περὶ ἐποχῆς, in quo non tantum propriam istam et solemnem novae Academiae retentionem adsensionis oppugnasse et vituperasse, sed de veteri etiam Academiā et disciplinā Socraticā, quantum poterat, detraxisse videtur. DIOGENES saltem LAËRTIUS (8) istum περὶ ἐποχῆς Commentarium in testimonium vocat, ut servilem Phaedonis conditionem probet eo libelli loco, quo hunc tanto opere dilectum Socrati familiarem Rhodius noster censurā vexaverat, quam censuram et ab alio ejusdem ingenii viro Phaedo expertus est. De Timone Phliasio loquor, qui, ut DIOGENIS LAËRTII (9) verbis utar, reliquos Socraticos arrodens et carpens, ne Phaedonem quidem dentis sui expertem praetermisit. — Διὰ ταῦτα δὲ καὶ περὶ αὐτοῦ (Εὐκλείδου) ταῦτά φησι Τίμων, προσπατρύγων καὶ τοῖς λοιποῖς Σωκρατικοῖς.

(4) Ibid. Segm. 28.

(5) De Finibus Lib. II. Cap. 1.

(6) Acad. Lib. II. Cap. 24. in f.

(7) Ibid. Cap. 18. med.

(8) Lib. II. Segm. 105.

(9) Ibid. Segm. 107.

Ἄλλ' οὐ μοι τούτων φλεθόντων μέλει, αἰδέ γὰρ ἄλλων
 Οὐδένος, οὐ Φαίδωνος, ἵτις γέ μεν, αἰδ' ἐριδάντων
 Εὐκλείδου, Μεγαρέων δὲ ἑμβόλε δόσσαν ἐρισμῶν.

SECTIO II.
 §. 29.

Atque hujus in vellicandis maledico morsu Socraticis, Phaedone praesertim, Hieronymum inter et Timonem consensûs facile ego caussam reperirem, si mihi satis constaret, vere a GERARDO-IOANNE VOSSIO scriptum esse (10), Sillographum Rhodii nostri fuisse familiarem. Sunt sane, quae id suadeant, plures caussae, tum communis utrique benevolentia Antigoni Gonatae et favor, tum commune itidem in Socratem ac Socraticos odium, tum denique amicum prorsus et benignum alterius de altero iudicium. Et primo quidem, quod ad postremum hoc argumentum pertinet, referente post alios LAËRTIO, solitus erat Hieronymus de illo dicere, (nam de Phliasio ibi sermonem esse, non de Misanthropo Atheniensi, ex ipsis rebus patet, quamquam minus opportuna alterius eodem loco incidat mentio) — dicebat igitur de Sillographo (11) Hieronymus, “ ut apud Scythas fugiendo alii, alii persequendo, „ arcum tenderent, sic et Philosophorum complures instando discipulos „ venari, nonnullos fugiendo, in quorum posteriorum numero Timon maxime „ censeretur.” — Sed, quamvis is esset Timon, qui Bacchum Minervae, pocula studio sapientiae longe praeferret, inter eum tamen Regesque Antigoni et Ptolemaeum Philadelphum (12) notitia fuit; quae favoris ac gratiae, apud Gonatam maxime, communio consociationi inter Hieronymum et Timonem novum quasi vinculum addidisse videtur, hac quoque in re conspicuum, quod uterque Arceilaum, Antigoni etiam et Stoicis invitum, pari odio sint persecuti, licet mutatis deinde a pristina similitudine Phliasius instauratae Academiae principem (13) laudasse feratur. Universe autem (nescio an fallamur) observasse nobis videmur, nulli magis Philosophorum sectae Timonem pepercisse quam Peripateticae, sic ut inter tot e Sillis illius Fragmenta, quae apud Plutarchum, Sextum Empiricum, Athenaeum, Diogenem praesertim Laërtium, aliosve supersunt, vix unus aut alter Sillus reperiatur, ubi Aristoteles leviter tangatur, aut quisquam ex illius scholâ aculeis petatur, sive id consuetudini hujus hominis mordacissimi cum nonnullis e Lycei amicis.

(10) *De Hist. Graecis* Lib. I. Cap. 9. §. 48.

(11) *DIOC. LAËRT.* Lib. IX. Segm. 112.

(12) *Ibid.* Segm. 110.

(13) *DIOC. LAËRT.* Lib. III. Segm. 214.

SECTIO II.
§. 20. Philologis, qui Athenis aut Alexandriae vivebant, sive alii cuicunque demum caussae sit tribuendum. A Socrate et disciplinâ Socraticâ ambo, et Hieronymus et Timon, fuerunt alieni, in Socratem iniqui ambo, talesque ut quae de homine sapientissimo, disciplinae moralis auctore, ad posteros retulerunt, nullam plane fidem mereantur. Sed de hac Hieronymi quidem Rhodii malitiâ deinceps pluribus erit dicendum, postquam quae illius fuerit philosophandi ratio, et quam illa intemperantiae ac vitii, nisi indulserit, alimenta saltem subministraverit, a nobis fuerit demonstratum: Quod dum agimus, eadem operâ de Philosophiâ Aristoxeni disputabimus, tum quod Hieronymus, quam ab Aristoxeno praeceptore acceperat, disciplinam ornasse videatur, tum quia ex ipsâ disquisitione, qualem ambo hi Socratis accusatores philosophandi viam sint secuti, manifestius fore existimamus, ab ejusmodi Viris non inexpectatam accidere debere, quam cum Bentlejo dicimus, *in Socratem calumniam*. Qui igitur in studio sapientiae fuerint **ARISTOXENUS MUSICUS** atque **HIERONYMUS RHODIUS**, auctore praesertim **CICERONE**, videamus.

§. XXI. De Philosophiâ ARISTOXENI et HIERONYMI RHODII.

§. 21. Postquam Socrates Philosophiam a rebus occultis ipsâque naturâ involutis *Quae fuerit* ad vitam communem adduxisset, facta deinceps est, quod ipse minime pro-
ARISTOXENI
et HIERONY-
MI RHODII
Philosophia. babat, ars quaedam Philosophiae, et rerum ordo, et descriptio disciplinae, ita ut jam triplex philosophandi foret ratio, quarum prima quum de vitâ et moribus ageret, reliquae vero tum in naturâ rebusque occultis, tum in disserendo de vero et falso, versarentur, nulla nobilior erat quaestio, quam de summo ac naturali bono, ad quod omnia referrentur. Quam quidem quaestionem etiamsi diversae ac dissentientes inter se Sectae sic disceptarent, ut, rebus congruentes, nominibus magis differre viderentur, unum tamen in istâ disputatione *de fine bonorum* ac *voluptate* erat discrimen, quod verum esse atque in ipsâ re positum quivis intelligat, hoc nimirum, ut virtutem atque honestatem alii dicerent a fine bonorum segregari, alii honestatem cum eo conjungi oportere, alii denique summum istud bonum in decore totum, id est, honestate reperiri. Quum **TULLIUS** pluribus locis (1),

(1) *De Finibus* Lib. II. Cap. 11. Lib. V. Cap. 7. et 25. *Lucullo seu Academ.* Lib. II. Cap. 42. et 43. *Tusc. Disp.* Lib. II. Cap. 6. De primo autem harum locorum, quos ex Libris

seu in Libris *de Finibus*, seu in *Academicis* ac *Tusculanis Disputationibus*, Stoico II. §. 22. contrarias hasce Philosophorum sententias enumerat, sibi perpetuo in hoc (2) constat, ut Rhodium Hieronymum inter eos censeat, qui (3) *virtutem a bonorum fine segregaverint*: Qua quidem in disjunctione quamvis ita ab Aristippo Epicuroque hic differret, ut illi summum bonum in voluptate sensuum, Hieronymus in *vacuitate doloris* sive *indolentiâ* poneret, jure HIERONYMUS RHODIUS virtutem a fine bonorum segregavit. tamen ac merito ait CICERO (4), se nescire, cur illam *non dolendi voluptatem* Rhodius hic noster, quique cum eo sentirent, *voluptatem* Latine; Indolentia illi summum bonum. Graece ἡδονή non adpellarent; quemadmodum ab alterâ parte, si idem Epicurus (5) diceret quod Hieronymus, existimans summum bonum esse sine molestiâ vivere, rogat Tullius, cur adpellare *voluptatem* Epicurus malit quam *vacuitatem doloris*. Adeo enim proximae sibi invicem (6) esse videbantur illa Hieronymi ἡδονή nihil dolentis seu *voluptas in stabilitate*, atque haec *dulcis* Aristippi (7) *voluptas in motu*, ut utramque Epicurus, sinon verbis,

de Finibus excitavimus, non possum quin expromam suspicionem, aliquid inde, et de Hieronymo quidem, excidisse. Tres erant sententiae, uti ex sequentibus patebit, eorum, „ qui finem bonorum statuebant expertem esse honestatis; unus finis Aristippi vel Epicuri, „ alter Hieronymi, Carneadis tertius, ut Aristippo voluptas, Hieronymo doloris vacuitas, „ Carneadi frui principiis naturalibus esset extremum.” Conf. *Academ. Lib. II. Cap. 42 de Finibus Lib. V. Cap. 7.* Necessae est igitur, ut in illa, quae praecederant *de Finibus Lib. II. Cap. 11.* post illa, *Aristippo simplex voluptas*, Hieronymicâ *vacuitas doloris* etiam fuerit memorata, nisi sub *Aristippicâ voluptate* illic comprehensam dicamus. Conf. SEXTI EMPIR. Pyrrh. Hypot. Lib. III. §. 175. pag. 170.

(2) *De Finibus* Lib. II. Capp. 3. 5. 7.

(3) *De Finibus* Lib. IV. Cap. 18.

(4) *Ibid.* Lib. II. Cap. 3. in f.

(5) *Ibid.* Lib. II. Cap. 5.

(6) *De vacuitate doloris eadem fere dici solent quae de voluptate.* — Igitur, — quae contra voluptatem dicta sunt, eadem fere cadunt contra vacuitatem doloris. Nec vero alia sunt quaerenda contra Carneadeam illam sententiam. Quocunque enim modo summum bonum sic exponitur, ut id vacet honestate, nec officia, nec virtutes in eâ ratione, nec amicitia constare possunt. Cic. *de Fin. Lib. V. Cap. 8.*

(7) Vid. CICERO, *de Fin. Lib. II. Capp. 3. 5. et 10.* in f. quo cum loco conferendus omnino est CLEM. ALEX. *Strom. Lib. II. Cap. 21. pag. 495. 25.* ed. Pott. eumque pro more secutus THEODORETUS *Therap. Serm. XI. pag. 152.* ed. Sylb. Οὐ δὲ Ἐπίκουρος, inquit Clemens, καὶ ἐν τῇς ἀληθείας υπαξαίρεσιν ἡδονῆς εἶναι λέγει, αἰρετὸν δὲ εἶναι Φησὶν, ὃ πρῶτον ἐξ αὐτοῦ ἐφ' αὐτὸ ἐπιστάται· πάντως δηλοῦσι ἐν κινήσει ὑπάρχειν. — ὃ τε Ἱερώνυμος ὁ Περιπατητικὸς, πέλος μὲν εἶναι, τὸ ἀεχλύτως ζῆν· τελειὸν δὲ ἀγαθὸν μέν, τὸ αἰδαιμοσίαν. Vid. POTTEN. ad istum

re tamen, conjungens testificaretur (8), “ ne intelligere quidem se posse, mihi
 3. 26. „ sit aut quid sit ullum bonum, praeter illud quod cibo et potione et animum
 „ delectatione et oblectamē voluptate capiatur;” et recte quidem, iudice eodem
 seu voluptas in stabilitate.
 TULLIO (9), cum status ille non dolendi nullum haberet ictum, quo per-
 leret animum, atque adeo ista indolentiae voluptas, duce naturā, a nullis
 animantibus expeteretur, ita ut, si in eā solā Hieronymus finem bonorum
 poneret, in hoc eodem peccaret. Ac profecto, si verbis quidem illum finem
 in indolentiā posuit, rebus et factis Hieronymus voluptatem istam in motu
 quaesivit, haud minus quam Aristippus aut Aristoxenus, uti deinceps ipsis
 eorum verbis demonstrabitur. Idcirco ne dubitavit quidem is, quem acqui-
 smar, — CICERO Hieronymum atque Epicurum conjungere tanquam eos,
 qui omne sapientiae studium everterent. — “ Quid censes (inquit) eos esse
 „ facturos, qui (10) omnino virtutem a bonorum fine segregaverunt; Epi-
 „ curum, Hieronymum, illos etiam si qui Carneadem finem tui pri volunt:”
 Item in *Tusculanis* (11) *Disputationibus*: “ Haec eadem quae Epicurus, toti-
 „ dem verbis dicit et Hieronymus. Quod si hi Philosophi, quorum ea sen-
 „ tentia est, ut virtus per se ipsa nihil valeat, omneque quod honestum
 „ nos et laudabile esse dicimus, id illi cassum quiddam et inani vocis sono
 „ decoratum esse dicant; et tamen semper beatum esse censent sapientem,
 „ quid tandem a Socrate et Platone profectis Philosophis faciendum vides.” —
 Tandemque, quandoquidem qui sic nervos virtutis inciderant, omnesque eli-
 derent artus sapientiae, illi fundamenta Philosophiae eadem operā evellerent,
 quaerit alicubi (12) CICERO, cūr illum *Philosophi* nomine amplius adpellet.
 Philosophi nomine in-
 dignus.
 “ Praetereo, inquit, multos, in his doctum hominem et suavem, Hierony-
 „ mum, quem jam cur *Peripateticum* adpellam, nescio: *Summum* enim
 „ bonum exposuit *vacuitatem doloris*: Qui autem de *summo bono* dissentit,
 „ de totā Philosophiae ratione dissentit.” —

locum, et de Aristippēā voluptate in motu, quam cum Hieronymēā voluptate in stabi-
 litate conjungebat Epicurus, Diog. Laërt. Lib. X. Segm. 136. Lib. II. Segm. 89. ibique
 Interpp. ut et Gassendus ad priorem locum, item Athenarum Lib. XII. pag. 546. n.

(8) Vid. Cic. de Fin. Lib. II. Cap. 3. Tusc. Disp. Lib. III. Cap. 18. et ad utrumque locum
 Io. Davids; Diog. Laërt. Lib. X. Segm. 6. ibique Menagius.

(9) De Finib. Lib. II. Cap. 10.

(10) Ibid. Lib. IV. Cap. 18.

(11) Lib. V. Cap. 41.

(12) De Finibus Lib. V. Cap. 5.

Quod si Rhodium nostrum, ipsa sapientiae principia non labefactantem tantum sed evertentem, Tullius nesciat cur jam amplius *Peripateticum* ad-
 pellet, de Aristoxeno etiam pejus est, quem Philosophorum Choro expellit
 prorsus et ad artem suam Musicam, cujus praeclarus magister existit, docen-
 dam ablegat. Tametsi enim laud constet, Aristippéam illum vel Epicuréam
 de voluptate sententiam fuisse professum, non opus etiam fuit, ut is de
 dolore vel de beatitudine aut felicitate omnino disputaret, qui cum altero
 Peripatetico, et sententiis et aetate conjunctissimo, ne sensit quidem *animum*
 se habere, atque *animam* nihil aliud dixit esse nisi harmoniam quandam
 corporis, membraque ipsa compage suâ et velut concentu vim sentiendi ha-
 bentia. “*Aristoxenus Musicus* (13) *idemque Philosophus ipsius corporis*
intentionem quamdam (censet;) *velut in cantu et sedibus, quae harmonia*
dicitur, sic ex corporis totius naturâ et figurâ varios motus cieri, tanquam
in cantu sonos.” — Et (14) mox idem CICERO: “*Dicaearchum vero cum Ari-*
stoxeno aequali et condiscipulo suo, doctos sane homines, omittamus; quorum
alter ne condoluisse quidem unquam videtur, qui animum se habere non
sentiât; alter ita defectatur suis cantibus, ut eos etiam ad hæc transferre
conetur. — Sed hic quidem, quamvis eruditus sit, sicut est, hæc magistro
 concedat Aristoteli; canere ipse doceat. Bene enim illo Graecorum pro-
 verbio præcipitur:

Quam quisque novit artem, in hac se exercent.

En igitur utrumque hanc Socratis accusatorem ac Disciplinæ Socraticæ
 acerrimum adversarium, qui et virtutem et virtutis fundamentum præcipuum,
 animum immortalem, ex rerum naturâ funditus tollant, omnemque ex so-
 cietate hominum radicitus extrahant religionem, in qua tamen religione
 unicum illius societatis est vinculum, unica miseriarum humanarum levatio!
 Quid enim si *doloris vacuitas* sola est ad stabilem felicitatem via? Quid, si
 nihil prorsus animi bene factorum conscii tranquillitas? Quid si ne animus
 quidem est, ac totum hoc nomen inane, ita ut vis omnis, qua vel agamus
 quid, vel sentiamus, a corpore non sit separabilis, omninoque sit nulla? —
 Ab iis, qui sic sentiunt, cuncta quaevis expectes, — in viros etiam optimos,
 in virtutem ipsam perfidas, dummodo hæc sibi et ad suam gloriam utiles
 existiment, impudentesque calumnias!

(13) *Tusc. Disp.* Lib. I. Cap. 10. ubi vid. DAVINUS.

(14) *Ibid.* Lib. I. Cap. 18.

SECTIO II.
 §. 21.
*Aristoxeni
 Philosophia
 Hierony-
 mæ etiam
 pejor.*

*Animum
 esse negavit.*

*Ut et socius
 illius Di-
 caearchus.*

*Quae istius-
 modi homi-
 nibus fides.*

SECTIO II.
§. 22.

§. XXII. *Virtutem cassum quiddam esse, ex animi sententiâ a Socratis accusatoribus, ARISTOXENO et HIERONYMO RHODIO, scriptum demonstratur.*

*Virtutis
contemptores
ARISTOXENUS
et HIERONY-
MUS RHODIUS.*

*Luxuriosae
voluptatis
laudator
ARISTOXE-
NUS.*

Neque est, quod quisquam sibi persuadeat, ejusmodi opiniones ad scholas tantum pertinuisse, ad vitam vero communem aut mores nunquam ab istis Duumviris fuisse translatas. Quid in vitâ egerint seu Aristoxenus, seu Hieronymus, quomodo vixerint, difficile dictu est, cum perpauca noverimus de eorum fortunâ ac fatis. Quid vero de moribus scripserint, quae praecepta reliquerint, est in propatulo. Exstat apud ATHENAEUM (1) luculento saepe, perspicuo et dulci, sed impuro, stylo conscripta ab Aristoxeno *Voluptatis laudatio*, — non illius tantum Voluptatis, quae ἀταξία vel εὐδαιμονία βίου contineatur, quamque sub Democritéo τῆς Εὐετούς nomine in hortis Epicuri colebant, sed foedissimae istius et in mores legesque contumeliosissimae, quae omnem ex vitâ humanâ extirpet quietem, omnem εὐταξίαν, omne decorum, ipsamque adeo humanitatem. — Ἐμοὶ μὲν, ὦ ἄνδρες, πολλάκις ἤδη πεφάνην ἐπιτηκοῦντι κομῳδῇ τὸ τῶν ἀρετῶν τούτων κατασπένδασμα, καὶ πολὺ τῆς φύσεως ἀφροσύνης εἶναι. Ἡ γὰρ φύσις, ὅταν φθέγγηται τὴν ἑαυτῆς φωνήν, ἀκολουθεῖν κελεύει ταῖς ἡδοναῖς, καὶ τοῦτο φησὶν εἶναι νοῦν ἔχοντος· τὸ δὲ ἀντιτείνειν καὶ καταδουλοῦσθαι τὰς ἐπιθυμίας (ita enim vere summus HEMSTERHUISIUS hunc locum emendavit,) οὔτε εὐφρονος, οὔτε εὐτυχούς, οὔτε ξυνιέντος εἶναι, τίς ποτε ἐστὶν ἡ τῆς ἀνθρώπου φύσεως σύστασις· τεκμήριον δ' ἰσχυρὸν εἶναι, τὸ πάντας ἀνθρώπους, ὅταν ἐξουσίας ἐπιλάβωται μέγας ἀξίόχρεων ἐχούσης, ἐπὶ τὰς σωματικὰς ἡδονὰς καταφέρεσθαι, καὶ τοῦτο νομίζειν τέλος εἶναι τῆς ἐξουσίας, τὰ δ' ἄλλα πάντα σχεδὸν, ἀπλῶς εἰπεῖν, ἐν πατέρῳ (sic pro πατέρῳ corrigebat Magnus VALCKENAEIUS) τίθεσθαι χώραν. — Nec satis erat Voluptatem sic velut in solio collocasse, eique tanquam blandissimae dominae omnem hominis praestantiam subjecisse. In *Voluptatis regno* (inquit (2) CICERO) *Virtus non potest consistere*. Igitur Virtus cum ipsis Legibus erat exturbanda. — Οἱ δὲ νομοθέται — (sic longior disputatio concluditur —) ἀμαλίζον βουλευθέντες τὸ τῶν ἀνθρώπων γένος, καὶ μηδένα τῶν πολιτῶν τρυφῇ, ἀνακύβαντος ποταμίῳ τὸ τῶν ἀρετῶν εἶδος· καὶ ἔγραψαν νόμους περὶ συναλλαγμάτων καὶ τῶν ἄλλων, καὶ

(1) Lib. XII. Cap. 12. pag. 545. Vid. Diatr. de Aristoxeno Cap. II. §. 17. pag. 61. seqq.

(2) De Senectute Cap. 13.

καὶ ὅσα ἐδόκει πρὸς τὴν πολιτικὴν κοινωνίαν ἀναγκαῖα εἶναι, καὶ δὴ καὶ περὶ ἐσθλῆτος καὶ τῆς λοιπῆς διαίτης, ὅπως ἢ ὁμαλῆς. Πολεμοῦντων οὖν τῶν νομοθετῶν τῷ τῆς πλεονεξίας γένει, πρῶτον μὲν ὁ περὶ τὴν δικαιοσύνην ἔπαινος ἠυξήθη, καὶ πάλιν τις καὶ ποιητὴς ἐφθόγγετο, Δικαιοσύνης τὸ χρύσειον πρόσωπον, καὶ πάλιν, Τὸ χρύσειον ὄμμα τὸ τῆς Δίκης. Ἀπεθεώθη δὲ καὶ αὐτὸ τὸ τῆς Δίκης ὄνομα· ὥςτε παρ' ἐνίοις καὶ βωμοὺς καὶ θυσίας γίνεσθαι Δίκης. μετὰ ταύτην δὲ καὶ σωφροσύνην, καὶ ἐγκρατείαν ἐπεισεκώμασται, καὶ πλεονεξίαν ἐκάλεσαν τὴν ἐν ἀπολαύσεσιν ὑπεροχὴν· ὥςτε τὸν πεθαρχοῦντα τοῖς νόμοις, καὶ τῇ τῶν πολλῶν φήμῃ, μετριάξεν περὶ τὰς σωματικὰς ἡδονάς. — Proh pudor! — Talia scilicet, licet Philosophia vitiorum expultrix Tullio vere dicatur, in Vitâ tamen Philosophi, ex continentissimâ Pythagorae disciplinâ profecti, alter narrat Philosophus, civis ejus, — in Vitâ nempe Archytae Tarentini Aristoxenus. — “Equis, (inquit Doct. ΜΑΝΗΞ) majorem cognoscendi Archytae copiam posteritati, facere poterat, quam ipsius civis? aut a quô accuratior virtutum descriptio, exspectanda erat quam a viro, qui earum magnitudinem perciperet, et in se ipse (3) agnosceret.” — Optandum certe foret, ut haec virtutum descriptio, concinne, eleganter, et suaviter (quemadmodum is scribere solebat) ab Aristoxeno literis consignata, saeculorum stragem evasisset. Quin Athenaeo propemodum irascor, qui, dum pro more liberalis est in exhibendis omnibus iis, quae ad vitia spectent ac delicias, pluresque enumerat, etiam Philosophos, qui luxuriose vixerint, aut ἀσωτίαν moribus scriptisque commendaverint, non tantum illos neglexit, qui virtutis et continentiae fuerint laudatores, sed hanc praesertim Aristoxeno fecit injuriam, ut contrarium, sub Archytae personâ habitum contra blandissimam Medorum, Persarum, ac Sicularum dominam, planè omiserit sermonem. Ejusmodi certe τῆς ἀρετῆς καὶ τῆς εὐκοσμίας defensio adversus luxuriae atque intemperantiae patronum, scito et rotundo Aristoxeni stilo elaborata, haud minus placuisset quam dilucida ipsius de laude vitiorum praedicatio. — Estne igitur ista Athenaei non Aristoxeni culpa, quod orationem pro Voluptate sine adjunctâ responsione, qua Virtutis causa agatur, jamjam legamus? Equidem serio vellem id adfirmari potuisse; vellem, ut Aristoxenum Temperantiae etiam disertum fuisse laudatorem alicunde constaret; vellem, suspicioni nullus esset locus, qua quis forte existimet, voluptarium hunc Polyarchum (sic enim τὸν ἡδυπαθῆ interpretamur) luxuriae ac libidinis tam vere fuisse praedicatorem, quam vere quondam Aristippus, conscripto editoque

(3) Diatr. de Aristoxeno §. XIV. pag. 57.

SECTIO II. libro, Xenocratis aliorumque veterum Sapientum narravit delicias, aut
§. 22.

ARISTOXENUS
ἀστυνίας λαι-
δωτορ.

quam vere vel Laïs vel Astyanassa Veneris depinxit gaudia ac varias concu-
bitus formas; vellem (sine ambagibus enim loquamur, et sententiam nostram
libere expromamus) — vellem, ut probabile minus esset, id egisse Aristo-
xenum, quod olim Idomeneus aliave quispiam ex hortis Epicuri voluptatis
assecla sub nomine egit Philosophi Cyrenaici, aut quod sub personâ famo-
sorum meretricum unus aut alter genio suo ac calamo indulgens Asotus;
— vellem, credere non liceret, eodem prorsus modo Aristoxenum suam
ipsius sententiam animi expromere voluisse ore atque habitu Polyarchi,
nescio cujus, hominis per omnem Antiquitatem incogniti, nisi idem ille
fuerit, cujus insanam AELIANUS (4) nobis retulit libidinem et in prose-
quendis canum gallorumque, quos amabat, exsequiis stultitiam: Vellem haec
omnia; sed, ne ab hujusmodi dubitatione adhucdum me abduci patiar,
facit Peripatetici nostri ratio philosophandi, parum diversa ab ea, qua so-
cius illius et amicus Dicaearchus Pherecratem quemdam Phthiotam confin-
xit (5) senem, a Deucalione ortum, ita disserentem, ut *nihil omnino ani-*
imum esse adfirmaret, et *hoc esse nomen totum inane*. Quidam eodem
colore similique sub larvâ Aristoxenus Polyarchus disputaverit, *nihil o-*
mnino esse Virtutem, nihil Justitiam, nihil Temperantiam et Continentiam,
nisi vanam umbram et nomina ad compescendos cives a legislatoribus inventa
aeque usurpata? Larvam saltem coloremve non videtur quacsivisse alter Peri-
pateticus, Aristoxeni discipulus, de quo agimus, cum in eo esset, ut per-
niciosissimam generi humano, turpissimamque simul et maxime nefariam,
libidinem commendaret, quasi illa ad salutem Reip. faceret. Testimonium
Graece referamus.

Ἰερώνυμος δὲ ὁ Περριπατητικὸς περισπουδάζων φησὶ γενέσθαι τοῖς τῶν παιδῶν ἔρωτας, ὅτι
HIERONYMUS
ῥηοδίου παι-
δαγωγίας πα-
τρωνος. πολλάκις ἢ τῶν νέων ἀκμῇ, καὶ τὸ πρὸς ἀλλήλους ἐταρωτῶν συμφραγήσει, πολλὰς τυραν-
νίδας καθεύει· παιδῶν (leg. παιδικῶν) γὰρ παρώντων, ἐρωτῆς πᾶν ἂν, τι οὖν ἔλοιτ' αὖ παιδεῖν,
ἢ δειλοῦ δόξαν ἀπενέγκασθαι παρὰ τοῖς παιδικοῖς. "Ἐργον γοῦν τοῦτο ἔδειξεν ὁ συσταχθεὶς
Θήβησιν ὑπὸ Ἐπαμενίδου ἱερὸς λόχος, καὶ ὁ κατὰ τῶν Πρωκιστρατιδῶν θάνατος ὑπὸ
Ἀρμόδιου καὶ Ἀριστογέτονος γερόμενος, περὶ Σοαλίου δ' αὖ Ἀμράγατος ὁ Χαρίτωνος καὶ
Μελανόππου. — Verba sunt ATHENÆI (6), eruditionem suam *υβρίδας* (proba-
pudor!) adhibentis, ut demonstrat, ὅτι ἄλλως τοὺς παιδικῶς ἔρωτας τῶν ἐπὶ ταῖς

(4) Var. Hist. Lib. VIII. Cap. 4.

(5) Vid. Cic. Tusc. Disp. Lib. I. Cap. 10.

(6) Lib. XIII. pag. 602. A.

ἡμεῖς προκρίνουσι πολλὰ, καὶ παρὰ ταῖς εὐνομούμεναι πόλεσιν ἐπὶ τῆς Ἑλλάδος σπαυδο-
σθῆναι τόδε τὸ ἔθος. — Quam praestabat Hieronymo Peripatetico, verbis quidem
summum bonum in vacuitate doloris, rebus autem ipsis ἐν τῇ κηΐσει ἡδονῇ
quacrenti, — quam praestabat nitido isti Rhodio sordidus caeteroquin et
spurcus Cynicus Diogenes, qui, adolescentulum videns euntem ad coenam
cum hominibus, quorum vita voluptatibus et divitiis adfluebat, misel- *Diogenes*
lum (7) ab istà consortione abstraxit et parentibus custodiendum tradidit; — *Cynicus*
qui alium monuit, cessaret τὰ δέγματα τοῦ πασχυτιῶντος περιφέρειν (8); — cui de- *eiusdem*
nique, cum formoso puero colluctanti, διακνήβη (9) πᾶς τὸ αἰδοῖαν τοῦ δε *turpitudinis*
παιδὸς φοβηθέντος καὶ ἀποπηδήσαντος, Θάρρει, inquit, ὦ παιδίον, αἶμα αἶμα ταύτῃ *osor.*
ὁμοιος. — Neque tamen haec turpitudine, ut probrosum flagitium Philosophus
tueretur, omnibus e. scholà Peripateticà communis fuit, quandoquidem Cic-
eronis (10) testimonio novimus, Dicaearchum, eundem illum qui cum An-
stoxeno principia virtutis tollebat, tam procul tamen ab isto dedecore
abfuisse, quo auctoritatem nefando amoris tribueret, ut ipsam propterea *Ab eo it-*
Platonem, sanequam in ejusmodi temere nimis sermonibus ludentem, accu- *dem dede-*
saret, Peripateticum quidem morem in exagitando Platone, non tamen hic *core alienus*
proreus sine caussa, secutus. — Enimvero Rhodius Hieronymus in hisce *Dicaear-*
sordibus libenter versatus videtur, et in eo argumento praecipuus Athenaeo *chus.*
auctor exstitit: Quocirca satis ei non fuit foedo amoris patrocinium praestare,
nisi et alios in ejusdem flagitii societatem pertraheret. Itaque Sophoclem
formosi pueri narravit corruptorem, et ne Sophoclem quidem solum; sed
castissimum quoque Euripidem in illius sceleris communionem seu potius
suspicionem adduxit. *Aliis eas-*
Ἱερώνυμος δὲ ὁ Ῥόδιος, αἶτ (11) ATHENAEUS, ἐν τοῖς ἰσορικοῖς *dem sordes*
ὑπομνήμασιν φησὶν, ὅτι Σοφοκλῆς εὐκρετῇ παιδὶ ἐξω τοῦ τέχους ἀπηγάγε, χρηστόμενος *adfricuit*
αὐτῷ, κ. τ. λ. Mox, post lepidam sed spurcam narrationem, οἷα δὲ εἶδος *Hierony-*
(pergit secundum Athenaeum Hieronymus) διαλαλῶντος τοῦ συμβεβηκότος, Εὐριπί- *mus.*
δου σιδόματος καὶ ἐκπεσόντος τὸ γυναικός, καὶ αὐτὸς ποτὲ ἔφη ταύτῃ μεχεῖσθαι τῷ παιδί,

(7) Vid. DIOG. LAERT. Lib. VI. Segm. 46.

(8) Vid. DIOG. LAERT. Ibid. Segm. 47.

(9) Rem narrat ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΡΗΛΛΗΝΕΥΣ, qui dicitur, στρ. ἡμετέρας §. 273.

(10) Tusc. Disp. Lib. IV. Cap. 33.

(11) Lib. XIII. pag. 604. — Huc quoque referimus, quod narrat Hieronymus Rhodius apud PLATARCHUM in Agesilao p. 603. quasi et fortissimus hic Sparta Rex Ἱέρωνον habuisset: Hic vero quum aeger decumberet, castra autem celeriter aliorum movere Agesilaus cogeretur, puero se derelictum desertumque quiritanti, et, ne Rex abiret, obsecranti, ille, si Hieronymo fides, responderit: ὡς χαλεπὸν ὄναι ἡμᾶς καὶ φρονεῖν.

§. 22. **Section II.** ἀλλὰ μηδὲν προσθῆναι, τὸν δὲ Σοφοκλέα διὰ τὴν ἀκολασίαν καταφρονῆσθαι. quam ab Euripide illatam sibi injuriam Sophocles acri Epigrammate vindicaverit: 'Αλλ' οὐκ ἐγὼ τις ταχυπαθής. Id vero unum ex isto aliisque Peripatetici Rhodii Fragmentis colligitur, morem sectae suae, seu Polyhistorum cum Lycéo conjunctorum, ab illo fuisse servatum, ut, Vitas Virorum illustrium describens, turpitudinis magis atque infamiae notam illis inureret, probra quaevis de iis referendo, quam vitia tegendo laudes eorum et egregias animi dotes posteris propagaret. Isthuc quoque pertinet alia narratio, quam his verbis refert **ATHENAEUS** (12): Φιλογύνης δ' ἦν καὶ Εὐριπίδης ὁ ποιητής. Ἱερώνυμος γοῦν ἐν ἱστορικοῖς ὑπομνήμασι φησὶ οὕτως, εἰπόντος Σοφοκλεῖ τῆς, ὅτι μισογύνῃς ἔσῃ Εὐριπίδης, ἔγχε τὰς τραγωδίας, ἔφη ὁ Σοφοκλῆς, ἔπειθ' ἔγχε τῇ κλῆνι Φιλογύνῃς. Quibus ex testimoniis seu fragmentis satis constat, quis Hieronymo in Euripidem, quin et in Sophoclem fuerit animus, idem qui praeceptorum ipsius Aristoxeno, cui fidem propterea denegat Scholiastes, Vitae Sophocleae auctor: Σοφοκλῆς, inquit, τὸ μὲν γένος ἦν Ἀθηναῖος, υἱὸς δὲ Σοφίλου, δὲ οὕτε, ὡς Ἀριστοξένος φησὶ, τέκτων ἢ χαλκὸς ἦν. Nimirum Sophocli, viro praecipuis muneribus in Rep. Atticā perfuncto, humilitas atque obscuritas parentum vel exprobranda vel tribuenda erat, ut Socrati quoque patrem fuisse statuarium, ipsumque etiam juvenem statuariae arti operam dicasse, ab Aristoxeno aliisque velut probro datum est. — Sed haec potius pertinent ad declarandam animi indolem, quae utrique fuit Peripatetico, eorumque in scribendo ingenium, de quo jam nonnulla sunt adjicienda.

*Hieronymus
Euripidi et
Sophocli in-
sensus.*

§. XXIII. *De ingenio et auctoritate HIERONYMI RHODII,
ut et de fide, quam meretur in Historicis.*

§. 23. **IO. MATTHIAS GERNERUS**, in Commentatione Göttingensi, quam *Socratem Sanctum Paederastam* inscripsit, “ BENTLEJO, ait, et HARDONIO sine ulla dubitatione se subscripturum esse, totum istud de *duabus Socratis uxoribus*, quin de *Lege maritali*, falsum esse dicentibus, nisi provocaret **ATHENAEUS** ad Decretum ab **HIERONYMO RHODIO** conservatum, Aristotelis discipulo, Philosopho eodem et Historico: Sed (inquit Vir optimus), cum *hodie ne conjecturae quidem via* de illius *INGENIO ac FIDE* super-

(12) Lib. XIII. pag. 557. L.

„ sit, illud (1) de maritali Lege negare non ausim equidem.” — Igitur, cum Ioanni-Matthiae Gesnero, Viro certe in literis versatissimo, talia viderentur, operae pretium nos facturos existimamus, si istam non tantum aperiamus *conjecturae viam*, sed certam probationem adferamus, qua constet, quale Hieronymo Rhodio *ingenium*, quae fuerit *fides*, id est, si planum faciamus, ingenium viro fuisse a dolo non alienum, quoties falsum dicendum esset, ut quos carpere et calumniari vellet, tuto carperet et calumniaretur; sique adeo ostendamus, nullam eum in Historiâ mereri fidem, sed potius, nisi pro homine fraudulento, saltem pro commentitiarum fabellarum auctore habendum. — Atque illud quidem ex iis, quae hactenus disputavimus, partim jam apparere arbitramur, demonstratâ ipsius in Euripidem, in Sophoclem, in Arcesilaum, in Lyconem Peripateticum, in Phaedonem Socraticum, in ipsum denique Socratem maledicentiâ: Sed, si fabellae commentitiae ab Hieronymo Rhodio pro verâ, ut videtur, traditae quis velit exemplum, dabit hoc DIOGENES LAËRTIUS (2), qui Polyhistorem istum, haud minus frequenter quam Athenaeus, auctorem sequitur. Retulit igitur Hieronymus, “ Pythagoram, quum ad inferos descendisset, vidisse ibi animam Hesiodi, quae columnae aerae vinculis erat adligata, dentiumque stridore cruciatus suos atque aegritudinem declarabat; vidisse item animam Homeri ab arbore suspensam, et a serpentibus illam circumdantibus adpetitam, utroque sic poenam pendente eorum, quae de Diis confixerant.” Pythagoreis licuerit, quin ipsi Porphyrio, divini sui, quem putabant, magistri θαυματουργήματα extollere et pro veris venditare: Philosopho, ex disciplinâ Lycæi profecto, talia serio narranti, fides bona defuisse videtur. Sed, nimirum, Peripateticis istius classis, quam saepius memoravimus, qui πολυϊστορίαν ac πολυμαθίαν adfectabant, tam in more positum fuit, τὰ μυθώδη literis consignare et in iis velut aetatem terere, ut falsa tandem et conficta quaecunque eodem loco ac verâ habuisse videantur. Sic quae fuerit Herculi statura corporis, quae facies, quis vultus, Hieronymus Rhodius, item Peripateticus alter, summus praeceptoris Aristoxeni amicus, Dicaearchus, tam bene noverunt ac si ipsi inter Argonautas fuissent, aut cum Alcmenae filio in Oetâ versati. — Γερώνυμος δὲ (3) ὁ φιλόσοφος καὶ τὴν

Putidarum
fabellarum
scriptor
Hieronymus
Rhodius.

(1) De Socrate S. Paed. in f. p. 54.

(2) Lib. VIII. Segm. 21.

(3) CLEMENS ALEX. in Protrept. Tom. I. Opp. pag. 26. 26. ed. Pott.

Sectio II. σχέσιν αὐτοῦ ὑφ' ἡγήσεται τοῦ σώματος, μακρὸν (μακρὸν ex AULO GELLIO (4) probat
 §. 23. SYLBURGIUS,) Φριξότριχα, ῥωσικόν· Διαταίαρχος δὲ σχιζίων, νευρώδη, μέλανα, γρυπὸν, ὑποχαρσπὸν, τεταρότριχα. —

Atque haec quidem pertinent ad istud Mythologiae studium, quod supra etiam (5) in Satyro spectavimus: Sed indoles Hieronymi, tanquam doli mali capax, propius cognoscitur ex testimonio CICERONIS, quod miror Vossium, Jonsium, aliosque effugisse, praesertim Gesnerum, qui illius saltem loci non recordabatur, cum scriberet, “ de ingenio ac fide Rhodii nostri ne, conjecturae quidem viam hodie superesse.” — “ Sed quaeritur, inquit (6) Cicero, quo numero aut quibus potissimum sit utendum. Incidere vero omnes in orationem, etiam ex hoc intelligi potest, quod versus saepe in oratione per imprudentiam dicimus, (quod vehementer est vitiosum; sed non attendimus, neque exaudimus nosmet ipsos :) Senarios vero et Hippo-nactéos effugere vix possumus: Magnam enim partem ex jambis nostra constat oratio: Sed tamen eos versus facile agnoscit auditor; sunt enim usitatissimi. Inculcamus autem per imprudentiam saepe etiam minus usitatos, sed tamen versus; vitiosum genus et longā animi provisione fugiendum. Elegit ex multis Isooratis libris triginta fortasse versus Hieronymus; Peripateticus imprimis nobilis, plerisque senarios, sed etiam anapaesta; quo quid potest esse turpius? etsi in eligendo FECIT MALITIOSE: Primā enim syllabā demtā in primo verbo sententiae, postremum ad verbum primam rursus syllabam adiunxit insequentis. Ita factus est anapaestus is, qui Aristophandus nominatur; quod ne accidat, observari nec potest, nec necesse est. Sed tamen hic corrector, in eo ipso loco, quo reprehendit, (ut a me animadversum est studiose inquirente in eum) immittit imprudens ipse senarium.” — En igitur Virum! en illam, quem nos calumiam in Socratem, ab Aristoxeno praeceptore vulgatam, malā fide per falsum testimonium probare conatum, Bentlejum secuti, adseverare ausimus! en illum, quem Cicero, in aliā pariter causā, malitiose fecisse testatur, quin etiam imprudenter et stulte, cum, quod in alio vitium reprehendebat, in eo ipso loco iniquus corrector committeret: Sed hoc minimum est: Magna culpa est in malitiā, maior etiam in malitiae causā. Quae enim illa causā fuit? Odium scilicet, et prava Peripateticorum erga Isocratem cupiditas.

Odium Hieronymi, ut Peripatetici, in Isocratem.

(4) Lib. I. Cap. 1.

(5) Sectione II. §. 14. pag. 177.

(6) In Grat. Cap. 56.

Observavimus enim supra (7), non tantum inimicitias Isocratem inter et Aristotelem maximas fuisse, sed istas inimicitias deinceps, praesertim eâ, qua Aristoxenus et Hieronymus vixerunt, aetate inter Lycéum ac Scholam Isocratis propagatas fuisse. Huic odio et cupiditati indulgens Hieronymus Rhodius id facere non est veritus, quod a viro probo et cordato fuisset alienissimum, et, ut leve in Isocrate vitium importuna censura vexaret, disjungere quae fuerant conjungenda, conjungere quae fuerant disjungenda. — Jam aequos rogamus rerum existimatores, an ab ejusmodi *malitia animi* abhorreat, (nam *malitiosum* Hieronymum vere appellat Cicero) — an a viro, inquam, malitioso remota adeo sit suspicio deli, quam primus sagaciter prodidit Criticorum sui temporis princeps, RICHARDUS BENTLEYUS. (8) — “De Hieronymo autem, quid dicam? (inquit,) qui idem Decretum, quo binas uxores simul habere liceret, in medium profert? Vides Panaetium non credidisse, et cur non aequè Decretum commentitium esse potuit atque hae Epistolae? — Mirum etiam est, nemini unquam, nisi Hieronymo, hoc Decretum auditum fuisse et notum, et quidem *suspecto testi*, quod, *ut extremis angustiis se expediret*, id protulerit.” — Ita est, vir omnium perspicacissime! Hieronymus, cum fabulam Aristoxenèam de Socrate *dryōp* confidenter Commentariis suis confirmasset et posteris propagasset, exstiterunt eâ jam aetate, qui non magis essent creduli quam fuit postea Philosophus veritatis amicus, Panaetius, quique *dryōp* Athenis unquam licitam fuisse eo vehementius negarent, quod ista licentia nec a Thucydide, nec a Xenophonte, neque ab alio ejus aetatis Historico unquam literis prodita fuisset. Quid ad istas *angustias redactus, ut inde se expediret*, vafer et subdolanus fecit Peripateticus? Decretum non protulit commentitium; eo enim impudentiae non processit veterator, atque eatenus suspicionem Bentleyi corrigendam putamus: Sed Decretum, cujus alia prorsus erat causa, alia mens, alia ratio, alia opportunitas, *malitiose* in rem suam transtulit; et verba Legis, cujus finis erat, civitatem dare liberis ex matrimonio non legitimo seu etiam ex concubinato cum muliere peregrina natis, — illius igitur Legis verba sic est interpretatus, ac si venia data fuisset duas simul domum ducendi atque habendi uxores — Istam vero, quam dicimus, Decreti mentem, rationem, atque opportunitatem demon-

SECTIO II
§. 23.

*Justa in
malitiosum
Hieronymum
suspecto
testi.*

*Ratio et
modus
fraudis
Hieronymi.*

(7) Hujus Sectionis §. V.

(8) Dissert. de Epist. Socrat. §. XIII.

SECTIO II. §. 23. strare cum non sit hujus loci, sed ad tertiam pertineat operae nostrae

partem, nunc illud solummodo agemus, ut nullam Hieronymi esse auctoritatem porro ostendamus ex scribendi genere, quod illi fuit proprium, atque ex istâ *πολυγραφία*, quam cum reliquis Lycéi, e disciplinâ potissimum Aristoxenâ profectis, alumnis sectatus est, quamque impurum fuisse Historiae Philosophicae fontem supra (9) demonstravimus. Illam autem homini operam eo impendemus libentius, quod, etiamsi Cicero ejus saepe meminere, viris tamen primariis vix cognitus fuisse videatur, Erasmo (10), inquam, Moysi Solano, Ioanni-Matthiae Gesnero, aliis; quin et ipse BRUCKERUS (11) in *Historia Philosophica* parcus admodum fuerit in illius doctrinâ ac moribus enarrandis.

Hieronymus Rhodius VV. DD. parum cognitus.

§. XXIV. De doctrinâ et scriptis HIERONYMI RHODII refertur.

§. 24. Hieronymus Rhodius inter *διδάχους* seu doctores Peripateticæ Scholae principes cum Theophrastō, Stratone, Lycone, Aristone, Critolao numeratur. De doctrinâ et scriptis Hieronymi Rhodii. ab eo, qui ipsum Hieronymi praeceptorem omisit Aristoxenum, nempe a Scriptore incerto *Vitae Aristotelis*, quem edidit MENAGIUS (1). Nimirum scriptis inclauit Hieronymus, inter illustres Rhodios propterea a STRABONE (2) relatus; atque, uti multifariae doctrinae ac *πολυγραφίας* famam cum Aristoxeno communem habuit, sic et suavitatis atque elegantiae in scribendo laudem; quare *doctum hominem* et *suavem* (3) dicit CICERO, ut et mox Hieronymo haud minus quam Aristippo, de voluptate tanquam summo bono disserentibus, eam laudem tribuit, quod *uterque* (4) *Graece egregie sit locutus*: Et vero haec praecipua dos istorum Peripateticorum, qui a Lycéo discesserunt et Philologiam cum studio sapientiae voluerunt conjun-

Hieronymus Rhodius Scriptor elegans et suavis.

(9) Hujus Sectionis §. VII. pag. 132. seqq. imprimis §. IX. pag. 144. seqq.

(10) In Adagio *Anagyrum commoves*, Adag. pag. 490. M. SOLANUS ad *Plutarch.* in Agesilao, in Notis pag. 578. 1. GRESNERUS de *Socr. S. Paed.* in f. Conf. VALCKEN. *Diatr. Eurip.* Cap. XXIV. pag. 269.

(11) Tomo I. pag. 859.

(1) In Notis ad DIOG. LAERT. Lib. V. Segm. 35.

(2) Lib. XIV. pag. 655. ed. Paris.

(3) De *Fintus* Lib. V. Cap. 5.

(4) Ibid. Lib. V. Cap. 6.

gere, Aristoxeni praesertim atque Hieronymi, fuisse videtur, ut perspicua SECTIO II.
 ac dulci oratione uterentur, eâ tamen dulcedine ac jucunditate, quam in §. 24.
 Aristone etiam reperit atque sic descripsit TULLIUS (5): “ Concinnus dein- item Aristoxenus.
 „ de et elegans Aristo; sed ea, quae desideratur a magno Philosopho, grâ-
 „ vitas in eo non fuit: Scripta sane et multa et polita; sed nescio, quo
 „ pacto auctoritatem oratio non habet.” Igîtur illi, quos dicimus, Peripa-
 tetici, de sectâ praesertim Aristoxeni, tales fuerunt in Philosophiâ, qualis
 in arte Oratoriâ Demetrius Phaléreus, Peripateticus idem et Πήρων (6). Suaves Peripateti-
 videri cum mallent quam graves, antiquam istam inflexerunt Philosophiam, ci, praeser-
 et pro severâ ac pudicâ mollem reddiderunt teneramque, quae concinnitate tim Aristoxeni, vim
 propriâ ac velut adfectatâ, quin etiam per meretricias illecebras, animos Philoso-
 suavitate quadam perfunderet magis, quam ad virtutem et honestatem per- phias infre-
 fringeret ac quasi invitos in gyrum rationis duceret; — tales, ut verbo di-
 cam, quales cum pecuniâ Alexandrinâ comparabat Stoicorum parens, Ze-
 no (7), “ qui, cum nihil insolens dicerent, nihil ab elegantîâ aut ab artis
 „ normâ discedens, similes essent argenti apud Alexandrinos signati, figurâ
 „ eximiâ et arte circumscripti, sed propterea nihilo interius meliores; cum
 „ contra qui istius ornatûs ac concinnitûdinis minus haberent, adsimilari
 „ possent tetradrachmis Atticis, rudi quidem et velut rusticâ manu fabre-
 „ facti, sed qui pondere suo ac gravitate comotos istos et calamistratos li-
 „ bellos saepius superarent.”

Atque haec quidem, eaque quae supra plus uno loco (8) diximus de præ-
 tio, quod variae eruditioni, doctrinae multiplici, aut stili elegantiae ac
 suavitati statui debeat, — haec, inquam, copiose a nobis disputata, satis Hieronymus
 superque erunt, ut omnem a nobis invidiam amoliamur, si hic adfirme- bellulaePhi-
 mus, quod jam antea (9) indicavimus, Hieronymo Rhodio eundem, qui Sa- losophiae
seclator.

(5) *De Finibus* ibid.

(6) *Demetrius Phaléreus, disputator subtilis, Orator parum vehemens, dulcis tamen ut Theophrasti discipulum possis agnoscere. Cic. de Off. Lib. I. Cap. I. Nempe, Theophrasti exemplo, hanc suavitatem ac dulcedinem recentiores Peripatetici maxime appetiisse videntur.*

(7) *Dioo. LAËRT. Lib. VII. Segm. 18.*

(8) *Hujus Sectionis §. VIII. pag. 140. seqq. — §. IX. pag. 146. seqq. — §. XI. pag. 166. seqq. — §. XIII. pag. 174. seqq.*

(9) *§. XVIII. pag. 197.*

Secundo II. tyro (10), morem fuisse, ut Philosophiam, levem istam ac bellulam et as-
 §. 24. sentatricem, conjungeret (11) cum scientiâ rerum variarum, quin vanarum
 ac futilium, cum fabularum etiam nugarumque Grammaticarum cognitione.
 Ac primum quidem eam juniorum Peripateticorum consuetudinem secutus est,
 de qua nos agere meminimus, ut, si superiorum Peripateticorum quispiam de
 aliquo argumento haud sine nominis famâ scripsisset, mox juniores de eo-
 dem argumento libros ederent, ejusdemque laudis societatem appeterent.
De ebrietate Commentarium scripserat Theophrastus (12): Eodem titulo li-
 brum edidit Hieronymus, quin ejusdem fere, uti videtur, argumenti (13);
 in quo majores Philologiae quam Philosophiae partes fuisse apparet, quum;
 illic (14) inter alia de origine verbi *πυθίου* agens, quod *ebrium fieri* notet,
 idemque valeat quod *μυθίου*, rationem originis referat ad Scythas; doceat-
 que cognatas esse literas Φ et Θ, atque inter se commutari. Alias Theo-
 phrasti auctoritatem (qua fide incertum) laudasse reperitur ad confirmanda
Theophrasti auctoritatem dicta, quae ab omni similitudine veri prorsus discedebant. Sic in *Epistolis*;
 quae Historici seu Philologici argumenti, Theophrasti etiam exemplo, ab eo
 in vulgus editae atque ad posteros superfuisse videntur, — in illis igitur
Epistolis, eodem Theophrasto (quod vix credendum) auctore, adfirmave-
 rat (15), Alexandram Macedoniam in re Venerea imbellem fuisse. Neque in
 istis Libris substituit Hieronymi studium in imitandis et exprimendis priori-

(10) Vid. §. XIV. pag. 177.

(11) Haec est ratio, cur Hieronymus a Plutarcho, Athenaeo, Diogene Laërtio, nunc sim-
 pliciter δ φιλόσοφος vel δ Περιπατητικός dicatur, nunc tanquam Historicus vel Grammati-
 cus ἐν τοῖς ὑπομνήμασιν ad partes vocetur, quam duplicem personam Moysi Seleno transsi-
 fuisse, supra vidimus. Igitur PATAICHO. *Disc. Peripatet.* Tomo 2. Lib. 12. pag. 157. Hier-
 onymus noster "primus fuisse videbatur, qui Peripateticam doctrinam cum aliis alia-
 rum sectarum doctrinis miscuisset."

(12) Vid. Dioc. LAERT. Lib. V. Segm. 44. Frequenter ad istum librum provocat ATHENAEUS.
 Vid. Lib. X. pag. 424. v. Lib. XI. pag. 465. n. pag. 497. v.

(13) Nam, quae Theophrastus literis mandaverat de Euripide adolescente, in Festo Apollinis
 pocula et vinum ministrante, eodem post illum noster retulit Rhodius. Vid. ATHENAEUM
 Lib. X. pag. 424. v.

(14) Vid. ATHENAEUM Lib. XI. pag. 499. in f.

(15) Γράμματα τε ἐν τοῖς ὑπομνήμασι Θεόφραστο φησὶ λέγειν, ὅτι Ἀλέξανδρος οὐκ εἰς δίκηντος πρὸς
 Ἀφροδίτην. ATHENAEUS Lib. X. pag. 435. A. eadem locum in rem suam transtulit Eu-
 STATIUS ad *Odyss.* A. v. 233. pag. 1680. 47: ed. Rom. (429. 20. ed. Basil.)

has, quippe jam supra (16) animadvertimus, quum Aristoteles, praeter Poë. Sectio II.
§. 24. tarum fata et Musices Historiam, Scenae quoque Annales condidisset, post hunc Sectae auctorem, post Theophrastum, post Dicaearchum, qui uterque Aristotelem in istâ materiâ pertractandâ jam erant secuti, eandem tamen superiori ac velut vicariâ operâ Hieronymum repetiisse. Conscripsit scilicet minimum quinque *de* uti et alios
Peripateti-
cos. Poëtis Libros; namque Γερώνυμος ἐν τῷ Περὶ κριτικῶν, ὅπερ ἐστὶ πέμπτον περὶ Ποιητῶν, ad testimonium vocatur ab ΑΘΗΝΑΙΩ (17): Ejusdemque Operis *de Poëtis* JONSIIUS (18) vere observat partem fuisse Librum περὶ Τραγωδικῶν, quo conscribendo Aristoxenum praesertim praeceptorem itidem aemulatus videtur. Hunc enim plures *de Tragicis* Libros composuisse, novimus indicio ΑΜΜΟΝΙΙ Grammatici, laudantis (19) Ἀριστάξενον ἐν τῷ πρώτῳ Τραγωδικῶν; Hieronymianum autem *de Tragicis* Commentarium citant *Paraemiographi* SUIDAS et APOSTOLIUS (20): Ex quo Suidae loco apparet, in istis περὶ Ποιητῶν Libris non tantum de aetate, vitâ, et scriptis Poëtarum (e. gr. de aetate, qua vixit Terpander, eadem qua Lycurgus Lacedaemoniorum (21) Legislator) Hieronymum egisse; sed et veteres fabulas, Grammaticorum instar, enarrasse, quibus scilicet cognitis ipsa Tragoediarum aliorumve Poëmatum argumenta melius intelligerentur. Ibi enim apud Suidam Rhodius magister, Phoenicem forsitan Euripideum attingens, fabulam exposuisse dicitur de rustico nimis credulo ex Anagyro, viço Attices, qui, calumniis dovercae, Thesei instar, temere fidem habens, filium misere disperdidit, atque ipsum suspendio necavit, dum concubina calumniatrix sese in puteum praecipitem daret. De Sophocle vero et Euripide quae Hieronymum minus decora retulisse supra vidimus, ΑΘΗΝΑΙΩS illa petivit ex Μορικτην-
tis ejus *Historicis*. Γερώνυμος δ' Ῥόδιος (inquit) ἐν τοῖς ἱστορικοῖς ὑπομνήμασι (22),

(16) Sect. II. §. 8. pag. 140.

(17) Lib. XIII. pag. 635. r.

(18) *De Script. Hist. Philoph.* Lib. II. Cap. 3. §. 6.

(19) *De Diff. Verb.* v. Πύρραι. Vid. *Diatr. de Aristoxeno* pag. 122. et pag. 150.

(20) SUIDAS v. Ἀνὰ γυρῶσις. APOSTOLIUS *Proverb.* Cent. XI. Num. 41. De Suidae loco et de Proverbio Ἀνὰ γυρῶσις vel Ἀνὰ γυρῶσις ἥρως aut δαίμων, item Ἀνὰ γυρῶσις κινῶν, egit VALCKEN. *Diatr. Eurip.* Cap. XXIV. pag. 269. a. c.

(21) Γερώνυμος δ' ἐν τῷ Περὶ κριτικῶν, ὅπερ ἐστὶ πέμπτον περὶ Ποιητῶν, κατὰ Διονύσιον τὸν τομῶ-
δότην τὸν Τέρπανδρον φησὶ γινώσκειν. κ. τ. λ. ΑΘΗΝΑΙΩS Lib. XIII. pag. 635. r.

(22) ΑΘΗΝΑΙΩS Lib. XIII. pag. 604. d.

SECTION II. vel simpliciter Γερώνυμος ἐν ἰσορκοῖς (23) ὑπομνήμασιν. Quae autem isto nomine nunquam laudat DIOGENES LAËRTIUS, ea videntur idem fuisse Opus ac τὰ σποράδην ὑπομνήματα, quae postrema nunquam contra ab Athenaeo, sed totidem verbis a LAËRTIO (24) bis in testimonium advocantur. Atque id in aliis quoque ejus generis auctoribus citandis locum habere existimamus; neque ullum nobis dubium est, quin similiter DIOGENES suo hoc more τὰ σποράδην Aristoxeni (25) appellaverit, quae alibi (26) ejusdem ἰσορικὰ dicit ὑπομνήματα. Immo haud absurda MEURSI (27) suspicio videtur, illa, quae τὰ σποράδην vel ἰσορικὰ ὑπομνήματα laudat LAËRTIUS, non diversa fuisse ab aliis Commentariis, qui τῶν κατὰ βραχὺ ὑπομνημάτων nomine ab ATHENAEO (28) in testimonium adferuntur, quin fortassis ne ab iis quidem, qui σύμμικτα ὑπομνήματα audiunt PHOTIO (29), sextum decimum eorum Librorum meioranti, aut ab Historiis (αἱ ἰσορίαι.) Quare et hoc Opus, cujus solus SUIDAS meminit, haud sine caussâ Doct. ΜΑΗΝΙΟ (30), post Vossium atque Meursium, non videtur singularis fuisse Liber, neque diversus a reliquis Historici argumenti scriptis, quibus variae doctrinae famam Aristoxenus posteritati propagavit: Quippe cognitum est, illis, qui Indices confecerunt Librorum a Veteribus scriptorum, optimo praesertim I. FABRICIO, uti quondam Diogeni Laërtio, saepe nimis hoc in more positum fuisse, ut ex diverso, quo laudatum Librum vel Commentarium reperir ut, titulo totidem diversa effingent Scriptorum Opera; a quo tamen errore solers inprimis in talibus discernendis Jonsius sibi plerumque cavet: —

Hieronymus Sed, ut in viam redeamus, in hisce ὑπομνήμασιν, quae σποράδην, Aristoxeni exemplo, Hieronymus conscripserat, (qualia aliis ἅπαντα, vel ποιήλαι ἰσορίαι, vel σύμμικτα dicebantur,) — in hisce igitur varii argumenti Commentariis seu Monumentis, nullo ordine servato, nullâ adhibitâ auctoritate, ea memoriae prodidit, quae, sive ad Mythologiam veteresque fabulas referenda, sive pro-

(23) ATHENAEUS ibid. pag. 557. r.

(24) Lib. I. Segm. 26. Lib. II. Segm. 14.

(25) Lib. I. Segm. 107.

(26) Lib. IX. Segm. 40.

(27) In Animadv. ad Aristoxeni Harm. Elem. pag. 140. Vid. Diatr. de Aristoxeno pag. 114.

(28) Lib. XIV. pag. 609. r.

(29) In Biblioth. pag. 176. ed. Hoesch.

(30) Diatr. de Aristoxeno pag. 121.

piora vero et ad recentiore aetate pertinentia, grata fore et jucunda arbitrabatur isti cognoscendi legendique cupidini, qua tunc homines, magis quam intelligendi studio, ferebantur; de qua saeculi Ptolemaici consuetudine, rerum gestarum fidei, Historiae inprimis Philosophiae, sanequam non utilissimam, nos supra (31) sententiam dicere meminimus. Sic Libro secundo τῶν σποράδην ὑπομνημάτων Hieronymus retulit (32), Thalem pyramidum altitudinem deprehendisse umbram metiendo, qua hora par corpori esse solet; eodemque loco (33), ubi plura de Milesio collegisse videtur, tradita ab illo fuit sagax Thaletis providentia, qui, ut objurgatores suos convinceret, ostenderetque, Philosophum etiam, si ei commodum esset, pecuniam facere posse, omnem oleam, antequam florere coepisset, in agro Milesio coemerit: Qua in re, uti Hieronymus ARISTOTELIS (34) auctoritatem, sic CICERO (35) vel alterius vel utriusque fidem secutus est, ejusmodi tamen cum cautione, quae monstret, pro certo atque explorato ipsum non ha-

SECTIO II.
§. 24.

(31) Hujus Sectionis §. VII. pag. 137.

(32) Quae DIOGENES LAERTIUS Lib. I. Segm. 27. ex Hieronymo descripsit, ea iisdem fere verbis Latine habet PLINIUS Hist. Nat. Lib. XXXVI. Cap. 12.

(33) Vid. DIOC. LAERT. ibid. Segm. 26. et ad eum locum Interpretes.

(34) Pollux Lib. I. Cap. 11.

(35) De Divin. Lib. I. Cap. 49. ubi ait: "Ὁρίσαντα ὀλεάν, ἀντεὶ μὴν φλοῖον ἀρρῖσσε, ἐν ᾧ ἀγρῷ Μιλεσίῳ κοῦμισσε" DICITUR. Aristoteles tamen, ante Ciceronem, cautius quam Hieronymus locutus est: Κατανοήσαντά φασιν αὐτὸν ἐλαιῶν φορὰν ἐσφαιμένην ἐν τῆς ἀερολογίας, α. τ. λ. — Quod autem Aristoteles et post eum Hieronymus dixerunt, "officinas olearias, a Thalete conductas," ea in re ab illis discessisse Tullius non videtur, ut Casanbonus ac reliqui Interpretes putarent. Qui enim omnem coemerat oleam, vel datis arrhis omnia oleae proventus conducebat, is eodem conductionis contractu officinas, in quibus oleum ex eo proventus conducebatur, in suam redigebat potestatem. Neque alio sensu Plinius dixit: Democritum omne oleum in toto tractu coemisse. — Caeterum non possumus, quin hunc eundem Aristotelis locum adhibeamus, ut demonstremus, quam lubrica sit fides omnium eorum, quae in τοῖς τῶν σποράδην Commentariis consignarunt Aristoxenus, Hieronymus Rhodius, alii. Etenim, cum hanc de Thalete narratiunculam ut *rumorem vulgi* esset relaturus, dicit eam esse ex numero τῶν λεγομένων σποράδην. — Haec illius sunt verba: "Ἐτι δὲ καὶ τὰ λεγόμενα σποράδην, δι' ὃν ἐπιτετυγμένα ἐσσι χρηματίζοντα, δὲ συλλέγειν πάντα γὰρ ὠφέλιμα ταῦτ' ἐστὶ τοῖς τιμῶσι τὴν χρηματιστικὴν οἶον καὶ τὸ Θάλεω τοῦ Μιλεσίου κ. τ. λ. — Mox autem, velut de *rumore incerto*, addit: Κατανοήσαντά φασιν. Idcirco τὰ λεγόμενα σποράδην sunt res, non certa fide Historica, sed *rumore vago vulgi relatae*. — Atque ex his, quos Peripatetici maxime conscripserunt, τῶν σποράδην Libris crevit Historia Philosophica!

Sectio II.
§. 24.

*incertam
famam sa-
pius secu-
tus.*

buisse, quod LAËRTIUS ex Hieronymo tanquam factum non dubium lit-
ris consignavit. Neque inmerito famam de tantum sequi Tullius indicat;
namque novum hic iterum habemus documentum, quam vaga et incerta
sit Historiae Philosophicae fides, quando quidem quod, secundum duos Phi-
losophos Peripateticos eodemque Historiae Philosophicae auctores de Tha-
lete refert Cicero, id PLINIUS MAJOR (36) Democrito tribuit, ita tamen,
ut famae rumorem se magis referre ostendat, quam factum quod pro per-
specto et explorato habeat. FERUNT Democritum — *coëmisse in toto
tractu omne oleum.* — Neque tamen res tantum veteres, aut antiquiorem Hi-
storiā Philosophicā, in istis *varii argumenti Commentariis*, attigit Hier-
onymus, sed eas quoque, quae patrum avorumque memoriā evenerant, cu-
jusmodi fuit accusatio Athenis contra Anaxagoram instituta, illiusque ad
mortem condemnatio. Namque DIOGENES LAËRTIUS (37), dissensum ex-
ponens, qui in istā re narrandā inter Heraclitum fuit et Hieronymum
Rhodium, priorem horum Polyhistorum Peripateticorum laudat *ἐν τοῖς βίαις*,
alterum *ἐν τῇ δευτέρῃ τῶν σποράδην ὑπομνημάτων*. Eundem pariter Anaxagorae ca-
sum relatum a Satyro, Hieronymi sui vestigia frequenter legenti, jam antea
a nobis (38) est observatum.

Porro, ut hunc de Philosopho ac Philologo Rhodio disputationem conclu-
dāmus, saepe illum non solum ab Athenaeo et Diogene Laërtio, sed a Pla-
tarcho quoque, a Clemente Alexandrino, aliisque testem advocari vidimus;
non adjecto Libri titulo. Nulli vero dubitamus, quin pleraque (nisi de ar-
gumento Philosophico agatur) ex istis τῶν σποράδην Commentariis sint petita;
maxime cum ejusdem sint generis atque illa quae modo collegimus, sive
ad fabulas ac res antiquas pertinentia, sive spectantia ad Philosophorum
aliorumve virorum illustrium Vitas ac fata. — Aesius Patarensis et Helicon
Carystius celebres vetustissimā aetate artifices fuerunt, qui decantatam Minervae
Poliados peplum apud Athenienses primi summā cum arte contexuerunt,
unde proverbium *Ἀλέως καὶ Ἐλαῖνος ἔργα* — *ἐπὶ τῶν θαύματος ἀξίον*. Ita

(36) *Hist. Nat.* Lib. XVIII. Cap. 28.

(37) Lib. II. Segm. 14.

(38) Huius Sectionis §. XVII. pag. 194.

saltem ZENOBIVS tradit; et post eum DIOGENIANVS (39). Horum igitur Secto Fl. S. 24.
Acetæ (sic enim apud ATHENAEVM (40) dicitur), ejusque filii Heliconis vi-
tam atque artem Hieronymus celebravit. Similiter quando machinas aliaque
opera, propter eximium artificium admiranda, recenset ATHENAEVS, Hie-
ronymum (41) appellat, in descriptione currûs affabre a Dioclide Abderitâ
confecti, quo cadaver Alexandri Macedonis deferretur. Namque in rebus
quoque Macedonicis Hieronymus versatus est: Illius saltem ab aliis Histo-
ricis dissensum refert ATHENAEVS (42) in definiendis annis, quibus Per-
diccas in Macedoniâ regnavit. Verum ad Historiam praesertim Philosophi-
cam, ad fata, sententias, et res gestas eorum, qui sapientiae studium pro-
fessi sunt, Hieronymus labores suos retulisse videtur. Aristoxeni exemplo,
de Pythagorâ eum prodidisse; DIOGENES LAËRTIVS (43) testis est, tum
de Empedocle (44), de illius poematibus, atque scriptis, uti et post Hie-
ronymum de eodem Philosopho egit Satyrus; tum de Heraclito (45) seu de
Scythino quodam, Iamborum scriptore, qui Heracliteas sententias versibus
exprimere instituit. Quin et de Timone Sillographo exstare dicta Hierony-
mi, supra (46) a nobis animadversum est: Neque ulli dubitamus in hosce
de vitâ ac moribus Philosophorum fortuitos Commentarios a Rhodio Po-
lyhistorê relata; quae ipsi de Socrate vel in Socratem ac Socraticos di-
cenda videbantur, quâquam quo demum in Libro *Digamiam Socraticam*
primum accusaverit, quo deinceps alio accusationem confirmare sustinuerit,
neque ex Plutarcho, neque ex Laërtio aut Athenaeo cognoscitur. Ridiculus
enim est error illius, qui Indicem Auctorum ab Athenaeo laudatorum confe-
cit; — error nimis secute a I. A. FABRICIO (47) repetitus, quando Com-
mentarium Hieronymi *vel rati vel iocundis* confinxit ex hisce, quae apud ALEX-
ANDRUM

Fortuita
Commenta-
rii Hierony-
mi Rhodii.

*Hieronymus
non scripsit
de Mulieri-
bus.*

- (39) ZenoBius *Prop.* Cent. I. Num. 56. Diogenianus Cent. II. Num. 7.
 (40) Lib. II. pag. 48. v. ex quo sua habet EUSTATHIUS ad *Homer. Odys.* A. v. 130. (pag.
 1400. 12. ed. Rom.)
 (41) Lib. V. pag. 206. x.
 (42) Lib. V. pag. 217. x.
 (43) Lib. VIII. Segm. 21.
 (44) Lib. VIII. Segm. 57 et 58.
 (45) Lib. IX. Segm. 16.
 (46) Hujus Sectionis §. XX. pag. 211.
 (47) *Bibl. Graecae* Vol. III. pag. 670.

SECTIO II. NAEUM leguntur: *παρέθετο δὲ περὶ τῶν γυναικῶν ψήφισμα Ἱερώνυμος ὁ Πύδης, ὃ περ τοῖς διατέμφομαι εὐπορήσας τοῦ βιβλίου.* — Qui vero iste fuerit Liber, in quo Hieronymus Digamiam Socratis Decreto Atheniensium de ducendâ geminâ Uxore probare sustinuerit, incestum est, fortassis τὰ σποράδην ὑπομνήματα, fortassis non alius nisi ὁ περὶ ἐποχῆς, quem indicio quoque LAERTII (48) novimus, quique non tantum contra novam Arceilai Academiam, sed contra disciplinam Socraticam universe, ipsumque adeo Socratem, scriptus fuisse videtur, uti supra jam a nobis observatum est, quum de discidio Hieronymi ac Scholae Aristoxenæ a Philosophis Socraticis (49) agebamus: Sed, quamquam Hieronymus eam culpam praecipue habuit, ut turpe mendacium turpiori fraude confirmare sit conatus, dux tamen illi et calumniae auctor fuit Aristoxenus, de quo jam restat ut, quantum ad rem nostram, videamus: Quippe de gemina illius socio, Hieronymo, Rhodio ac Satyro, neminem in hac quidem causâ plura, quam dedimus, desideraturum existimamus.

§. 25.

*De indole,
ingenio et
auctoritate
ARISTOXENI.*

§. XXV. *De indole, ingenio et auctoritate ARISTOXENI disquiritur.*

*Aristoxenus ingenio
ferus et morosus.*

Est genus aliquod hominum, qui, Domitio illi Grammatico apud GELLIUM (1) similes, tanto naturâ sunt intractabiliores ac morosiores, quanto doctiores ac celebriores sibi aliisque videntur, quorum hominum doctrina et multarum literarum scientia non emollit mores, nec placides reddit, et mansuetos, sed feros, inmites, ac superbos: Quam intemperiem etiamsi quis pro μελαγχολία habeat, et cum Favorino *πρότερος* dicat *σχεδόν τι ἥρωικόν*, ego tamen tribuerim contemptui aliorum, insolentiae, atque arrogantiae, potius quam liberae illi contumaciae, quae aliquando in laude ponitur, utpote a magnitudine animi ducta non a superbiâ. Ex hoc hominum genere fuit Aristoxenus Tarentinus, quod nisi dictis illius, judiciis, sententiis, factisque comprobaretur, colligi posset ex testimonio Adrasti apud PROCLUM (2) de

(48) Lib. II. Segm. 105.

(49) Hujus Sectionis §. XX. pag. 209.

(1) Noct. Att. Lib. XVIII. Cap. 7.

(2) In *Timaeum Platonis* Lib. III. pag. 192. init. Scilicet agit ibi de probabili Aristoxeni

Aristoxeno scribentis, ὅτι οὐ πᾶν τὸ εἶδος ἀνὴρ ἐκείνος μουσικὸς, ἀλλ' ὅπως ἂν δόξη τὸ καινὸν λέγειν πεφροντικῶς. Quibus verbis etsi in appellatione *Musici* luserit Adrastus, id tamen aperte satis significatur, morosum fuisse, difficilem, ac stomachosum Tarentinum istum Polyhistora ac Philosophum. Quum autem id fastidii ac contumaciae genus ex superbiâ oriatur, hinc fit, ut qui illâ est animi indole durâ, tristi, ac prope inhumanâ, alios prae se despiciat eorumque famae detrahat, quantum possit, ne quid eorum gloria suis luminibus officiat scilicet, et ipse forsitan non omnium primus, aut etiam solus, in suâ disciplinâ laudandus, esse videatur. Igitur alios carpit perpetuo, arguit, deprimit, quin neque ab opprobriis abstinet, sed, ut animum expleat, maledicentiae haud raro indulget. Hoc Aristoxeno quoque fuit ingenium: Quapropter Viris illustribus maledixit quam plurimis, neque aemulis tantum iisve, quos odio vel invidiâ prosequabatur, sed ipsi praeceptori suo Aristoteli. Ut vero Platoni Academiaeque insultarent, Peripateticis, Hieronymo praesertim caeterisque suae sectae hominibus, signum sustulit. Denique in Socra-

SECTIO II.
S. 23.

a Platone dissensu, additque: πῶς οὖν ταῦτα λέγει (ὁ Ἀριστόξενος,) καὶ τοὶ καὶ τοῦ Πλάτωνος κατὰ τὸ διατονικὸν γένος ἐκθεμένου τὸ διάγραμμα καὶ τὸν ἀμφὶ τὸν Τιμαῖον, θαυμάσαι ἄξιον, εἰ μὴ ἔρα τοῦ Ἀδράστου ἀληθές, ὃ εἰς αὐτὸν ἀπέβλεψεν, ὅτι οὐ πᾶν τὸ εἶδος ἀνὴρ ἐκείνος μουσικὸς, ἀλλ' ὅπως ἂν δόξη τὸ καινὸν λέγειν πεφροντικῶς. Ex cujus loci Meibomianâ interpretatione (vertit autem Meibomius: “ Non admodum *moribus* illum virum fuisse *Musicum*, sed „ talem qui quocunque modo novi aliquid *dicere* quaereret”) — ex hac igitur interpretatione conficit Auctor *Diatribas Aristoxenêas*, istud εἶδος illum corrigere voluisse in ἥθος, quippe qui vertat *moribus*; quod, inquit, omnino probandum est. Ego vero minus necessariam emendationem arbitror, quandoquidem et ipse Aristoxenus sic locutus est, teste ΠΟΡΦΥΡΙΟ, in *Historiâ Philosophicâ* apud ΤΗΟΔΩΡΕΤΟΝ *Therap.* Serm. XII. pag. 174. 30. ἔφη γὰρ μηδὲν ἑτέρῳ ἐντετυχημέναι, πιθανοτέρῳ ἐκείνου· τοιαύτην εἶναι τὴν τε φωνὴν, καὶ τὸ εἶδος, καὶ τὸ ἐπιφανέμενον ἥθος καὶ πρὸς ἑκάστη δὲ τοῖς εἰρημένους τὴν τοῦ εἶδους ἰδιότητα. Ita et alias εἶδος ponitur pro τρόπῳ seu *habitu*; quocirca et illa vox de formâ Reipublicae ΤΕΥΧΥΝΔΙ praesertim fuit familiaris. Vid. DUKER. ad Lib. VIII. Cap. 39. Caeterum hic Adrastus, quem Aphrodisiensem fuisse puto, ad Neronis aetatem a Jonsio relatum, in iis, quae de Aristoxeno scribit, eo magis fidem meretur, quod ejusdem fuit Sectae, easdemque plane cum illo tractavit disciplinas, ἀνὴρ τῶν γνησίως Περιπατητικῶν γηγονὸς, qui scripsit non tantum περὶ τῆς τάξεως τῶν Ἀριστοτέλους βιβλίων καὶ τῆς αὐτοῦ φιλοσοφίας, uti auctor est ipse Peripateticus Simplicius, sed et *Harmonicorum* Libros tres, quos Romae etiamnum superesse fama est. Vid. FABRICIUM in *Catalogo Peripatet.* Vol. II. *Bibl. Graecae* pag. 272.

Gg

Section II.
§. 25.

Idem natura et ingenio maledicentia.

tem Socraticosque teterrimae calumniae virus effudit. Quae nostra in Aristoxenum dicta antequam singulatim testimoniis ac rerum documentis confirmemus, laudandus est *Aristoxenae Diatribes* Auctor MAHNIVS. Is enim, quamquam totus est in praedicando atque extollendo Philosopho suo Peripatetico, vi tamen veritatis victus, ut virum ingenuum decebat, “ videtur,, (3) quidem, inquit, Aristoxenus *maledicentiae induluisse*, quippe ejus,, alia suo loco habebimus indicia: Propterea tamen tanta non debet esse,, Suidae auctoritas, ut ipsius dicta oraculi instar habeamus.” — Agitur nimirum de calumnia, qua Aristotelem post illius mortem insectatus est Aristoxenus: Sed de hoc argumento paulo post videbimus: Nunc quaerimus, quid sit illud, quod subjungit Mahnius. “ Caeterum mihi Aristoxenus non,, videtur *ex instituto maledicentiae studuisse*, sed hoc potius ex ipsius *moribus et ingenio* esse repetendum.” Quid hoc est, — *non ex instituto studere maledicentiae*, sed *moribus et ingenio* in maledicentiam ferri? Quis, quaeso, qui ingenio sit mitis, placidus, moderatus, benignus, humanus, — quis qui naturam non sit asper et durus, invidus et malevolus, *maledicentiae* studeat *ex instituto*? quis contra, qui istiusmodi sit *indole* immiti et morosa, maledicentiae non studeat, seu *ex instituto* id dicas, seu ex naturali quadam et insita malitia. Et vero, quodnam illud est *institutum* ab *indole* seu alienum seu potius diversum? aut quomodo *institutum* et *mores* a se invicem sejunguntur? Nemo quidem *ex instituto*, si simplicem sic voluntatem appelles, malus est, sed *vicio aut animi pravitate*. Idcirco, quum nemo maledicus sit, qui non idem sit malus, sequitur maledicentiae studium ex insita quidem animi malitia oriri, innatum vero istiusmodi *ingenium* mox in habitum quemdam ac consuetudinem adeoque in *mores* seu *institutum*, quod nihil aliud est nisi morum continuatio, transire.

Sed, quod, unam exceptam causam Socraticam, ingenue et liberaliter concedit Mahnius, “ Aristoxenum maledicentiae induluisse,” id haud scio, an negare non videatur elegans *Historiae Graecorum Literariae ac Philosophicae* Scriptor,

MEINERT de Peripateticis Historiae Philosophicae auctoribus sententia.

CHRISTOPHORUS MEINERS, de quo Viro egregio hic dicemus tanto libentius, quod, in praecedentibus hujus disputationis partibus (4) de Peripateti-

(3) *Diatr. Aristox.* Cap. I. §. 5. pag. 14.

(4) Hujus Sectionis §. III. praesertim §. VIII. pag. 146. seqq.

eorum fide Historicâ nostrum ex ipsis fontibus haustum iudicium perscriben- Sectio II,
§. 25.
tes, *Historiam Disciplinarum apud Graecos*, ab ipso conscriptam, ad testi-
monium non vocavimus, hoc loco eam plenius laudaturi. Gratulor mihi
Meinersii nobiscum in plerisque consensum, tum quando *Historiam Phi-*
losophicam pro magnâ saltem parte niti fatetur (5) "narrationibus, de manu
,, in manum traditis, quas necesse fuit multifariam deformatas atque adul-
,, teratas fuisse inter *Graecos*, *haud minus credulitate leves, quam audacter*
,, *fingendi licentiâ insignes;*" tum quando (6) *Lectores* suos "memorabili
,, exemplo docet, quam temerariâ confidentiâ, proximâ post Aristotelem
,, primosque illius discipulos aetate, maximorum Virorum fidei derogatum
,, sit; quanto opere verae narrationes fuerint detortae, fabulae (ut ita di-
,, cam) adhuc fabulosiores factae, atque ex his illisque nova miracula con-
,, ficta: Quin, inquit, coacti fuerunt illi, qui primos *Historiae Philosophicae*
,, auctores sunt consecuti, nova invenire aut vetera adulterare, si ea, quae
,, dudum cognita erant, repetere nollent. Quaecunque, vera an falsa, quae
,, ex traditionibus, rumoribus vulgi, scriptisve libris congeri poterant, —
,, omnia jam ab Aristotele ejusque, dignis an indignis, discipulis exhausta
,, erant. Igitur junioribus, qui priorum narrationes neque ad iudicium vel-
,, lent revocare, neque nudâ repetitione iterum apponere, nihil reliquum
,, erat, nisi res antea non auditas ex ingenio confingere, aut, quae ab aliis
,, narrata fuerant, in novas formas mutare." — Neque magis alteram Mei-
nersius (7) dissimulat turbidam scaturiginem, unde limpidus caeteroquin
Historiae Philosophicae fluxus sordes contraxit, quae omnes illius haustus

(5) *Geschichte des Ursprungs, Fortgangs, und Verfalls der Wissenschaften in Grie-
chenland und Rom* Tomo I. pag. 182. seqq. ubi ait: "Die ersten Geschichtschreiber,
,, die vom Pythagoras händelten, — schöpften nicht allen aus sichern, öffentli-
,, chen, sorgfältig geprüften Urkunden, und Denkmälern, sondern meistens aus
,, Ueberlieferungen, die nothwendig während eines so grossen Zeitraums unter den
,, eben so leichtgläubigen als kühn erdichtenden Griechen auf mannigfaltige Art
,, verstummelt und verfälscht seyn mussten." Conf. imprimis ibid. pag. 187.

(6) D. I. pag. 234.

(7) D. I. pag. 200 ("Aristoteles) lebte vor oder in dem Anfange der Zeiten, wo die
,, Griechen von der Wuth der Bücher-erdichtungen, wie von einer allgemein her-
,, sehenden bössartigen Krankheit ergriffen wurden." Confer hujus Sectionis nostrae
§. X. pag. 149. seqq.

SECTIO II. inficiant ac non tantum impuros reddant, sed et minus salubres aut prope-
§. 25. modum noxios. Est secunda haec fidei incertae in Vitis Philosophorum,
 Meinersio iudice, caussa, "furor iste, qui, tum fere quando diem clausit
 „Aristoteles, Graecos invasit, ut libros alieno nomini supponerent, qui fu-
 „ror, velut communis contagio, pessimas ubique edidit strages." Itaque,
 qui sic judicabat, diligenterque Plutarchum, Diogenem Laërtium, Athenaeum,
 caeterosque rei Philosophicae Auctores perlegerat, Vir praeclarus non poterat
 non suspectam habere fidem plurium Peripateticorum, quorum testimoniis
 illi utuntur, atque adeo non diffidere Heraclidi Pontico (8) et Hermippo (9),
 de quorum levitate ac credulitate nos quoque supra diximus; neque his tan-
 tum, quos et alii (10) tanquam male fidos damnant et rejiciunt, sed item (11)
 Clearcho, Dicaearcho, ac Duridi Samio, quos nos ibidem in eundem fere censum
 retulimus, eleganti doctrinâ dulces ac jucundos, auctoritate parum graves. —
Ejusdem Verum, quod quis miretur, (et jure miratus est Cl. *Bibliothecae Criticae* (12)
benigni. Scriptor,) idem hic, qui in alios ejusmodi Auctores severior est, erga unum
de Aristote- Aristoxenum indulgentem se praebet Meinersius, erroresque, quos in caeteris
no judici- reprehendit, ipsi non tantum condonat, sed malitiam, quae erroribus inest,
um. etiam excusat: Cujusmodi sane excusatio ab illo expectari poterat, penes
 quem (13) "ficta atque prava, ex studio partium nata, fidem Scriptoris
 „universe non elevant nec testimonium infirmant." Mihi contra Phaedrus
 vere dixisse semper visus est:

*Quicumque turpi fraude semel innotuit,
 Etiam si verum dicit, amittit fidem.*

- (8) Dicto Tomo I. pag. 206. seqq. Conf. supra hanc Sect. §. X. pag. 150. in Notâ.
- (9) Ibid pag. 208 praesertim pag. 228. Conf. dicta nostra hujus Sect. §. IX. pag. 148. in Notâ.
- (10) *Bibliotheca Critica* Vol. II. Parte 8vâ, pag. 111. et 114.
- (11) Conf. MEINERSIUM d. Tom. I. pag. 211. ubi de Clearcho agit, pag. 223. ubi de Dicaearcho, dissente licet Scriptore *Bibl. Crit.* d. I. pag. 111. et 113.
- (12) D. I. Vol. II. Parte 8vâ, pag. 111.
- (13) "Zeugen von diesem Gewichte können nicht gleich verworfen, oder ihr Fleiss und „Aufrichtigkeit in Zweifel gezogen werden, wenn man sie auch eines oder einiger „kleinen Fehler wider die Zeitrechnung, oder, in andern Fällen und Schriften, „einer zu weit getriebenen Partheylichkeit, für oder wider gewisse Personen, zei- „hen und überführen könnte. Geschichtschreiber, die nie gefäht hätten, und die „niemals wider jemanden gereizt, oder für jemanden, oft ohne es selbst zu wis- „sen und zu glauben, eingenommen worden, sind noch nicht geböhren worden, „und werden vielleicht auch nicht geböhren werden." D. I. pag. 192.

Non agimus hic de iudicio, quod de doctrinâ Viri alicujus atque ingenio odium aut gratia expromsit, nec de re aliquâ levi aut tantum ridiculâ, quae moris ac famam hominis non gravet, sed de ejusmodi vitiis atque opprobriis, quorum si quis adfinis sit, turpissimus et flagitiosissimus habeatur; Tales autem sunt accusationes et reprehensiones, quas in Socratem Aristoxenus propagavit. Illae igitur si merae sint (uti sunt) calumniae, fides testis propterea (nostrâ quidem sententiâ) apud Viros bonos et aequos non tantum suspecta esse debet, sed et in similibus caussis nulla.

At vero, quamvis de Aristoxeno censeat (14) Meinersius, "illum inter Peripateticos post Theophrastum, aut etiam simul cum illo, principatum obtinuisse; tum quoque primum ipsi locum deberi inter Scriptores de Pythagoreorum Scholâ; inter caeteros saltem nullum esse, qui omnes *magni Historici* dotes, studium, sagacitatem, *fidem*, animum superstitione liberum, quarumcunque denique fabularum contemptum, majorem in modum propria habuerit quam Aristoxenus, cuive simul pauciora quam illi obijci possint imbecillae mentis vitia aut errores;" — quamvis, inquam, sic de Aristoxeno judicet ille, tamen nemo non videt, quam aliena sit a nostro proposito, atque adeo ab ipsâ operâ nostrâ, de fide Aristoxeni in rebus Pythagoreorum longa disputatio. Itaque, quae Aristoxeno inter Scriptores de Pythagorâ ejusque Scholâ conceditur a Meinersio praerogativa tabula, eam ipsi lubentes relinquimus: Sed quae idem Vir doctus et ingeniosus, isto loco, de causâ scripsit Socraticâ, illa ad accuratius examen sunt revocanda. Ergo id mox instituemus, reliqua interim de Aristoxeno persecuturi.

§. XXVI. *Exempla maledicentiae ARISTOXENAE in medium proferuntur.*

§. 26.
Exempla maledicentiae Aristoxenae.

Fuit igitur, ut in viam redeamus, ex unanimi Veterum testimonio, Aristoxenus ingenio et naturâ stomachosus, invidus, iracundus, tristis, expers humanitatis, sic ut risum, ingenii jucundi indicem, lepôris atque urbanitatis comitem, vehementer exosus fuisse (1) feratur. Etenim, quum haec fama

(14) Tomo I. pag. 213. seqq.

(1) Vid. MANNIUM d. l. pag. 15.

SECTIO II.
§. 26.

ab AELIANO (2) tradita, optime conveniat cum τῷ θυσιάζειν isto, quod homini erat proprium, nescio, quare illa ad *fabellarum officinam* sit remittenda. Ex istâ quidem *fabellarum officinâ* ridiculi de Democrito Heraclitoque rumores, haud minus quam *Διγαμία* Socratica, prodiisse videantur; sed quid narrationi de acerbâ Aristoxeni severitate, quam nullis humanitatis condimentis mitigare aut relaxare noverat, insit absurdi aut parum probabilis, equidem nihil reperio.

Aristoxenus de Aristotele praeceptoris suo male dixit.

At vero ab omni risu ac joco alienus fuerit Aristoxenus nec ne, parum refert. Id certum est, eum maledicum fuisse, magnorumque Virorum invidum obtrectatorem, quia ne ipsi quidem fonti, unde totus quantus fluxerat, praeceptoris suo Aristoteli, illum pepercisse. Ejus rei SUIDAS ex Veteribus, quorum testimonia habuit, auctor est, ν. Ἀριστοξένου. — Ἀκαυχή τοῦ τοῦ πατρὸς καὶ Λάμπρου τοῦ Ἐρυθραίου, εἶτα Ξενοφίλου τοῦ Πυθαγορείου, καὶ τέλος Ἀριστοτέλους, εἰς ὃν ἐποθεύοντα ὕβρισε, διότι κατέλιπε τῆς σχολῆς διὰδοχον Θεόφραστον, αἰτῶν δόξαν μεγάλαν ἐν τοῖς ἀκροαταῖς τοῦ Ἀριστοτέλους ἔχοντα. Cum Suidâ consentit *Anonymus vitae Aristotelicae Scriptor* Latinus (3), qui vulgatam famam de rixâ Platonem inter atque Aristotelem calumniis Aristoxeni tribuit atque Aristoclis. Quae tamen istius Anonymi sententia ita accipienda est, ut Aristocles fidem tantum Aristoxeni secutus sit, licet eum ex conjecturâ magis quam ex ipsis dictis sit interpretatus. Verba ARISTOCLIS in quantivis pretii Fragmento e Libro Septimo *de Philosophiâ* apud EUSEBIUM (4) haec sunt: Τίς δ' ἂν πιστεύῃ τοῖς ὑπ' Ἀριστοξένου τοῦ Μουσικοῦ λεγομένοις ἐν τῷ Βίῳ τοῦ Πλάτωνος; ἐν γὰρ τῇ πλάνῃ καὶ τῇ ἀποδημίᾳ φησὶν ἐπαγίσασθαι καὶ ἀνταγωνισθῆναι αὐτῷ τινὰς Περικλάτον ξένου ὄντα· αἰώντα

(2) *Var. Hist.* Lib. VIII. Cap. 13.

(3) Apud BAYLE in *Diction.* v. *Aristote* Notâ E. in f. Veterum, quos Suidas in manibus habuit, fidem secutus est non tantum JAC. PERIZONIUS ad AELIANI d. l. sed Vir quoque laudatissimus, COMTE, *Discours préliminaire aux Caractères de Théophraste* pag. 4. „ Si ce dernier, (Eudème de Rhodes, dit-il) fut trop modeste pour appeler du jugement de son Maître, il n'en fut pas de même d'Aristoxène, qui, comme Disciple d'Aristote, avoit aussi des prétentions à cette honorable succession. Sourd à la voix de la reconnaissance, et n'écoulant que le ressentiment d'un amour propre offensé, il déchira, si l'on en croit Suidas, la mémoire d'Aristote après sa mort.”

(4) *Præp. Evang.* Lib. XV. Cap. 2. pag. 794.

οὗτοι, ταῦτα περὶ Ἀριστοτέλους λέγει αὐτὸν, Ἀριστοτέλου δὲ πάντες εὐφημοῦντες Ἀριστοτέλην. SECTION II.
§. 26.
ARISTOCLIS
Fragmentum apud
EUSEBIUM.
 Quae verba, si Latine, uti nunc leguntur, vertamus, sic se habent: “ Quis
 „ vero fidem adhibeat illis, quae ab Aristoxeno Musico in *Vita Platonis* re-
 „ feruntur? Ait enim, dum hic peregre abesset, per varias regiones vagatus,
 „ peregrinos nonnullos, (seu qui Cives Attici non essent) contra eum contu-
 „ maces a scholâ defecisse, utque ipsius luminibus officerent, Peripatum
 „ instituisse. Existimant autem nonnulli, ista de Aristotele esse dicta, quum
 „ *Aristoxenus passim omnique occasione honorifice de Aristotele loquatur.*”
 Haec itaque cum sit loci apud Eusebium lectio, tantum abest, ut *maledicen-*
siae Aristoxenéae adversus Aristotelem in eo praesidium quaerat Doct. MAH-
 NIUM (5); ut contra, postquam Suidae fidem elevasset, ejusque dicta instar oracu-
 li non habenda pronunciasset, haec adjungat: “ Obstat ei hoc loco Aristocles,
 „ cujus hae in re majoris aestimanda est auctoritas, quique *diserte* prodit,
 „ *Aristoxenum nunquam, nisi perhonorifice, Aristotelis mentionem fecisse.*”
 — Et recte quidem, si quis ipse sibi istâ interpretatione satisfaciat, putetque
 tam ineptum fuisse scriptorem aut potius tam infantem Aristoclem, ut hoc
 modo loqueretur: “ Arbitrantur quidam, Aristoxenum, quum rem *indeco-*
 „ *ram* de nonnullis ingratis ac contumacibus Platonis discipulis refert, per
 „ illos *nonnullos* Aristotelem *intellexisse*, quandoquidem Aristoxenus *semper*
 „ *honorifice* de Aristotele loquitur.” Igitur εὐφημία Aristoxeni erga Aristote-
 lem causa est, cur “ fuerint, qui crederent, eum de Aristotele agere,
 „ quando *contumaces* Platonis discipulos, Athenis hospites, memorat, qui
 „ Peripatum instituerint ex *invidentiâ* contra *suum ipsorum praeceptorem.*”
 Quis, precor, sic ratiocinatur? quis sic mentem suam exprimit? Nemo, nisi
 infans aut stultus. — Fateor, Mahnium (fortassis quod absurdam verborum
 consequentiam ipse sentiret) — Scriptorem, inquam, *Diatribes Aristoxenâe*
 alio (6) loco verba Aristoclis sic interpretari: “ Haec enim verba (Aristoxeni)
 „ nonnulli de Aristotele accipiunt, cujus *tamen* nunquam Aristoxenus nisi
 „ perhonorifice meminit.” At vero unde, quaeso, istud *tamen*? — ut va-
 cillanti et non cohaerenti sententiae fulcrum subderetur, scilicet! non quia
 sic ferunt Graeca: Addendum etaniam fuisset καὶ καὶ, aut simile quid,

(5) Pl. I. pag. 14. Ante Mahnium eodem Aristoclis loco in eandem sententiam nisi sunt tum
 alii, tum MEINEBIUS Tomo I. pag. 232.

(6) Cap. III. §. 25. pag. 91.

SECTION II. καίπερ Ἀριστοξένου διὰ παντὸς εἰρημοῦτος Ἀριστοτέλῃ. Tunc sibi saltem contrarius
§. 26. non fuisset Aristocles, licet caeteris adversus, qui inter Veteres de rebus

*Fragmen-
tum istud
corrigitur.*

Aristotelis Commentarios reliquerunt: Nunc vero et sibi adversatur et aliis item. — Sed, contortam hanc et manifesto ipsi Scriptoris menti oppositam interpretationem mittentes, dicemus, quod res est: Corruptus est Aristoclis locus et levi operâ, quamquam haud levi emendatione, corrigendus: Scripsit ille, meo quidem arbitrio: Οἶονταί οὖν ἔνιοι, ταῦτα περὶ Ἀριστοτέλους λέγειν αὐτὸν, Ἀριστοξένου διὰ παντὸς ΔΥΣΦΗΜΟΤΥΝΤΟΣ αὐτὸν (7). Existimant nonnulli, his dictis suis Aristotelem ab Aristoxeno significatum, quandoquidem Aristoxenus semper parum decore de Aristotele loquitur seu in Aristotelem est maledicus. Sic Aristocli conveniet secum; sic illi conveniet cum veteribus rerum Aristotelicarum Scriptoribus, quos Suidas secutus est; atque ita quidem conveniet, ut simul hic causam reddiderit maledicentiae, quae praeceptoris sui memoriam Aristoxenus appetiit, iras nimirum atque invidentiam, propterea quod Aristoteles Theophrastum sibi praetulisset in Lycéo successorem: Tum etiam sic Aristocles talia tradiderit, quae congrua sunt malevolo isti ingenio, quod erga alios pariter, erga Socratem praecipue, prodidit ἄμειντος ille Musices magister. — Hoc videamus.

*Aristoxe-
nus invidus
et maledi-
cus in So-
cratem et
Socraticos.* Et primum quidem jam supra (8) memoravimus scriptam ab Aristoxeno vitam Platonis, turpemaque in eâ commissum errorem, quo Platoni tribuit, quae Socratis in tribus praeliis, praesertim in pugna ad Delium, facta cinora fuerunt, quoniam scilicet in levi istâ et velut cursim adfectatâ scribendi ratione, quae Polyhistoribus Peripateticis nimis propria fuit, Platoni libros adhibens, illa, quae ibi Laches atque Alcibiades ex sua locuti personâ finguntur, acceperit, tanquam si ipse de se Plato scripsisset (9). Sed errores ejusmodi, si ex ingenii vitio non oriuntur, humaniter sunt condonandi.

Græc.

(7) Δυσφημίῃν eâ fere potestate, quamquam paulo leniori, hic ab Aristocle positum videtur, qua usitatus Græcis est βλασφημεῖν, βλασφημον vel δυσφημον εἶπέν, uti in *Erist. Socra.* Ep. 22. pag. 48. εὐδὲν τι ἄμειν διαφέρειν, ἢ βλασφημεῖν τινα, ἢ μὴ ἄξια δοκεῖν συγγράφειν τῆς ἀρετῆς περὶ ὅτου συγγράφει τις κ. τ. λ.

(8) Hujus Sectionis §. XIII. pag. 176.

(9) Vid. PRÆL. ad AMELIANI *Var. Hist. Lib. VII. Cap. 14. Diatrib. Aristox.* Cap. III §. 24. pag. 89. et in *Addendis* pag. 214.

Gravior est reprehensio, si, quae temere aut perperam traduntur, praejudicata opinione, invidentiam, livorem, malevolum denique animum, impurum habeant fontem, unde promanent. Atque ea Aristoxeni in Platonem fuit culpa, cui non facile ignoscimus. Observatum quippe a nobis (10) est, Aristotelicis plerisque in more positum fuisse, ut Socrati, Socraticisque, quantum possent, detraherent, atque adeo vitam, mores, dicta, ac facta eorum illiberaliter earperent, Socraticae vero scholae capita, ipsum Socratem ac Platonem, proscinderent etiam et turpiter calumniarentur. Igitur conscriptae ab Aristoxeno *Vitae Socratis* ac *Platonis* verius βλασφημίας in illos quam ἐγκώμια aut simplices etiam factorum ac sententiarum narrationes fuisse videantur. Quod, precor, ne quis temere dictum calumniatur, aut aegre ferat, si ejusmodi scripta Aristoxenēa a nobis censeantur in numero impurorum istorum fontium, qui Historiam Philosophicam infecerint, in quos scilicet invidi atque adversarii inter se Philosophi acerbitalis suae virus evomuerunt. Et vero, quum exemplis (11) supra allatis id jam propemodum demonstratum sit, nunc evidenter constabit ex illis, quae de Socrate ac Platone ab Aristoxeno scripta reperiuntur. Ac, quod ad Platonem quidem attinet, inter pauca, quae Aristoxeni supersunt, Fragmenta aut rerum testimonia, tria sunt, in quibus Platonis fama foede arroditur aut sugillatur. Primum testimonium est apud DIOGENEM LAERTIUM (12), ubi Aristoxenus dicitur adfirmasse, “ universos fere Platonis *de Republica* Libros ex Protagorae *Antilogicis* esse desumptos.” Sic enim Graeca interpretamur, ὅτι Πρωταγόρας Ἀριστοξένος φησὶ πᾶσαν σχεδὸν ἐν τοῖς Πρωταγόρου γεγραμμένην Ἀντιλογικαῖς. Nimis gravis et invidiosa, opinor, Aristoxenēa accusatio Mahnio videbatur: quocirca attenuare eam cupiens, Aristoxenum perhibuisse (13) ait, “ *Platoni*, in *Libris de Republica conscribendis* MULTUM PROFUISSE *Protagorae*, *Libros de Contradictionibus*.” Quae an vera sit interpretatio, vehementer dubito. In Platonem magis etiam injuria sunt, quae alibi DIOGENES scribit (14) ab Aristoxeno in *Monumentis Historicis* tradita: “ Platoni animum fuisse, quaecunque colligere potuisset, Democriti scripta comburere; sed

(10) Hac Sectione §. III. pag. 111. seqq.

(11) Vid. hujus Sectionis §. VI. pag. 128.

(12) Lib. III. Segm. 37.

(13) *Diatrib. Aristox.* pag. 901.

(14) Lib. IX. Segm. 49.

§. 16. „ Amyclam Cliniamque Pythagoreos illum ab isto incepto prohibuisse, nihil
 „ profuturo, cum Democritēi Libri (15) jam in plurium essent manibus.”

(15) Integrum DIOGENIS LAERTII locum hic apponere non gravabor, quia corruptus est, neque adhuc, ut existimo, a quoquam persanatus. Verba Diogenis haec sunt: Ἀριστοτέλης δ' ἐν τοῖς ἱστορικοῖς ὑπομνήμασι φησὶ, Πλάτωνα βεβῆσθαι συμφλέξαι τὰ Δημοκρίτου συγγράμματα, ἐπὶ τῇ ἡδυμῇ συναγωγῇ. Ἀριστὰς δὲ καὶ Κλεῖαν τοὺς Πυθαγορεῶδες καλύψαι αὐτὸν, ὡς οὐδὲν ἔφελες. παρὰ πολλοὺς γὰρ εἶναι τὰ βιβλία ἤδη. καὶ δῆλον δέ, πάντων γὰρ σχεδὸν τῶν ἀρχαίων μαμνημένους ὁ Πλάτων οὐδαμῷ Δημοκρίτου διαμνημονεύει, ἀλλ' οὐδὲ ἴδια ἀντιπεῖν τι αὐτῷ δέει. δῆλον εἰδῶς ὡς πρὸς τὸν ἄριστον οὕτω τῶν φιλοσόφων ἔστω, ὅν γε καὶ Τίμων κ. τ. λ. — Locum mendosum vere pronuncians, ISAACUS CASAUBONUS existimat, post ἔστω addendum fortasse ὁ ἀγών. “Cum probe sibi conscius esset Plato, sibi sic cum praestantissimo Philosophorum fore „ certamen.” Sed et priora vitio non carent, quod bene percepit ROMANUS ROSENUS *Commentat. Laërtian.* pag. 199. Ille igitur ista δῆλον εἰδῶς κ. τ. λ. usque ad ἔστω collocat post illa, τὰ βιβλία ἤδη. καὶ — haec ordino: Καὶ δῆλον δ' ὅς πρὸς τὸν ἄριστον οὕτω τῶν φιλοσόφων ἔστω. πάντων γὰρ etc. “Istā ratione, inquit, omnia sibi mirum in modum „ consentient; eritque plana ac dilucida sententia.” Ego vero tam violento remedio non utor, simpliciter legens hoc modo: Ἀριστοτέλης δ' ἐν τοῖς ἱστορικοῖς ὑπομνήμασι φησὶ, Πλάτωνα βεβῆσθαι συμφλέξαι τὰ Δημοκρίτου συγγράμματα, ἐπὶ τῇ ἡδυμῇ συναγωγῇ. Ἀριστὰς δὲ καὶ Κλεῖαν τοὺς Πυθαγορεῶδες καλύψαι αὐτὸν, ὡς οὐδὲν ἔφελες. παρὰ πολλοὺς γὰρ εἶναι τὰ βιβλία ἤδη. καὶ δῆλον δέ, πάντων γε σχεδὸν τῶν ἀρχαίων μαμνημένους ὁ Πλάτων οὐδαμῷ Δημοκρίτου διαμνημονεύει, ἀλλ' οὐδὲ ἴδια ἀντιπεῖν τι αὐτῷ δέει. δῆλον εἰδῶς (vel εἰδῶς) ὡς πρὸς τὸν ἄριστον οὕτω τῶν φιλοσόφων ἔρῃσιν (vel ἐρίσιν). Quorum haec sententia esse videtur. “Narrat ARISTOTELIS in Historicis Commentariis, *Platonem Democriti scripta, quotquot colligere potuisset, comburere voluisse; sed Amyclam et Cliniam Pythagoricos eum impedivisse, utpote qui operae pretium non esset facturum; in multorum enim iam manibus illos Libros versari.* Et vero (δῆλον), cum omnium fore Veterum mentionem faciat Plato, usquam prorsus Democriti meminit; sed sic opus etiam non erat, ut ipsi contradiceret, qui posset, sic se manifeste cum Philosophorum optimo in certamen esse congressurum. Levissima est emendatio, pro δῆλον δὲ — γὰρ scribentis δῆλον δέ — γε: Tum εἰδῶς absolute positum a stilo Laërtiano idiotico minime est alienum; sed et corrigi potest εἰδῶς. Denique pro ἔστω corrigimus ἐρίσιν vel (forma activā) ἐρίσιν. Eodem usu ipse PLATO dixit in *Protagorā* Tomo I. Opp. ἀλλήλων καθ' ἑαυτὸν ἐρίζειν μὲν, ἀμφισβητεῖν δὲ μὴ. Quem locum H. STEPHANUS in *Thes. L. Gr.* v. ἐρίζειν commodè observat a Cicerone Latine versum fuisse: *Inter vos de rebus huiusmodi controversemini, non concertetis.* Plus scilicet est ἐρίζειν vel ἐρίσιν, quam ἀμφισβητεῖν, in quo posteriori verbo mollior vis est significandi, qua notat quaerere, disputare; in priore autem notio est contentionis durioris et magis inimicae, nempe contendendi, certandi, pugnandi, quare AMMONIUS de *Diff. Verb.* pag. 64. ἐρίζειν, inquit, τὸ μετὰ μέγας φιλονικεῖν. — Tum quoque ἐρίζειν de iis potissimum dicitur, qui cum potiori, fortiori, validiori contendunt, unde proverbium apud SUIDAM aliosque *Προε-*

Mihi quidem; quod supra dixi (16), Platonis in istâ causâ patrocinium suscipere nec vacat, nec libet, etiamsi accusationis testes fide digniores desiderem, quam sunt Peripatetici, *Vitarum* Scriptores, quorum in Platonem, Platonicos, atque universam scholam Socraticam odium tam manifestum est, ut idoneam habere non possint in iudicio auctoritatem. Scilicet eandem a Satyro, qui vestigiis Aristoxeni pro more institit, scriptam Platoni dicam vidimus (17): Nam nulla fere sunt in Historiâ Philosophicâ Platoni objecta opprobria, quin aliquem Peripateticorum habeant auctorem, quemadmodum priori loco addit Diogenes (18), Dicaearchum Peripateticum universam Platonis dictionem scribendique rationem ut adfectatam nimis ineptamque reprehendisse: — Neque Platonis tantum fuit aut stilus aut Philosophicae eruditionis copia et in laudandis Veteribus, a quibus profecerat, ingenua fides, — non Plato denique ut Philosophus et Scriptor fuit, quem atro dente momorderint cum Aristoxeno Peripatetici, sed idem Plato, ut vir unus ex multis, ab illorum grege maledictis laceratus est. Uno Aristoxeni exemplo defungamur. Cum Plato eâ quoque parte dissimilis fuerit praeceptoris sui Socratis, ut ad Tyrannum proficisci non recusaverit, duplex ejus ad Dionysium Siculum iter multorum censuram et jocos, ne Diogenis quidem Cynici, effugit: Sed, qui inter *viles virorum principum parasitos* eum numeraverit, Tarentinus noster fuit, ipse tamen hanc merito vicem a LUGIANO (19) ferens, ut hic illum in eundem censum referat, et Nelei, viri opulenti, ac disciplinae Aristotelicae studiosissimi, Aristoxenum *parasitum* fuisse adfirmet. — Verum quid de hujus Musici acerbitate in Platonem multa? — De illius in ipsum Philosophiae parentem calumniis atque odio, quod praeceptum nostrae disputationis argumentum est, potius dicamus, simulque demonstremus, quemadmodum in calumniando

SECTIO II.
§. 24.

miographos, ποταμός βαλάντιν ἔρξας. — ἐπὶ τῷ διαταυμένῳ, inquit Suidas, πρὸς κριτικὰς. — Ἀμφισβητεῖν contra de aemulatione ac certamine magis aequo proprium est, ut in altero loco apud SUIDAM vv. σωφροσύνη et οὐ γὰρ. — τὰ γὰρ δὲ σωφροσύνην αὐτὸς διακρίτῃς ἀπὸ τῆς Βαλανεφόντης ἀμφισβητεῖται. — Putat igitur Laërtius, “ Democriti mentionem a Platone „ nusquam factam, quod sciret eum pro praestantissimo omnium Philosophorum haberi, „ nolletque adeo cum illo velut in arenam descendere, aut acriter cum illo contendere „ cujus maxima fama per Graeciam celebrabatur.”

(16) Sect. II. §. 17. pag. 196.

(17) Ibid. pag. 195..

(18) Lib. III. Segm. 38.

(19) *De Parasito*, Tom. II. Opp. pag. 362. Conf. *Diatr. de Aristoxeno* pag. 209.

SECTIO II.
§. 26.

Platone Aristoxeni exemplum secuti sunt nonnulli e Doctorum Christianorum veterum numero, sic in causâ Socratis id maxime evenisse, ut quaecunque indecora, turpia, ac foeda de illo a pluribus Ecclesiae (qui dicuntur) Patribus ad posteros sint prodita, unum Aristoxenum habeant auctorem.

§. 27.

De calu-
mniis ARIS-
TOXENI in
Socratem.

§. XXVII. *De calumniis ARISTOXENI in Socratem.*

ARISTOTELES
de Socrate
narratio.

Calumnias Aristoxeni in Socratem quum dicoimus, non eos intelligimus rumores, qui, etiamsi maledicentiae magis quam benevolentiae ac gratiae quâdam velut aurâ afflati videantur, famam tamen viri boni non onerant, nec quicquam de existimatione sive animi sive ingenii detrahunt. Ejusmodi rumores de Socrate non solus sparsit Aristoxenus, sed ipse Lycæi princeps Aristoteles, post Aristotelem propagarunt alii e Lycæo profecti, Peripatetici seu veteres seu recentiores. Huc pertinet narratio illa, quam ARISTOTELES Libro *de Arte Poëtica*, vel, (ut alii volunt) *de Poëtis* tertio, teste DIOGENE LAËRTIO (1), tradidit, Magum scilicet quemdam, Athenas e Syriâ advenam, tum aliis in rebus iudicium Socrati adversum atque indecorum tulisse, tum etiam violentum ipsi prædixisse vitae finem, quem Magum equidem arbitror non alium fuisse quam Zopyrum istum, qui, ut CICERONIS (2) verbis utamur, *multa in conventu vitia collegit in Socratem, vitia quae caeteri in Socrate non agnoscerent, cum Physiognomon ille (3), qui se profitebatur hominum mores naturasque ex corpore, oculis, vultu, fronte pernoscere, stupidum esse Socratem dixit et bardum, quod jugula concava non haberet, obstructas eas partes et obturatas esse perhibens, addensque etiam mulierosum. Quin de eodem Zopyro, seu Mago, locutum Aristoxenum censeo, quando, referente ARISTOCLE apud EUSEBIUM (4), scripsit, " In-*

(1) Lib. II. Segm. 45.

(2) *Tusc. Quaest.* Lib. IV. Cap. 37.

(3) CICERO *de Fato* Cap. 5. — Ad utrumque Tullii locum conferendus est Vir egregius, Io. DAVISIUS, qui ad priorem jam in istam nobis praeivit sententiam, ut Magnus ille, de quo ex Aristotele retulit Diogenes Laërtius, non alius fuerit nisi Zopyrus, a Cicerone ex veteri aliquo memoratus scriptore Graeco, quem itidem secutus est Peripateticus recentior, ALEXANDER APHRODISIENSIS. Ejus ab EUSEBIO *Praepar. Evang.* Lib. VI. Cap. 9. descripta verba adnotare, post Ursinum, non neglexit Davisius ad Cic. *de Fato* d. 1.

(4) *Praep. Evang.* Lib. XI. Cap. 3: pag. 511. " οἱ δ' Ἀριστοῦτος ὁ Μουσικός, ἰδὼν αὐτὸν τὸν

„dorum quoque eam esse sententiam, ut prius universi naturam, dein no-
 „stram, cognoscere oporteat; quapropter et, quum ex isto hominum genere
 „aliquis forte Athenis in Socratem incidisset, is ab illo quaesiverit, *quo pacto*
 „*suum sapientiae studium institueret*; respondente vero Socrate, *se in ra-*
 „*tionibus vitae humanae inquirendis maxime occupari*, idem cachinnum
 „tollens illudensque dixerit, *neminem res humanas perspectas habere posse,*
 „*cui res divinae incognitae essent.*” Unus idemque mihi congressus et
 cum Indo, et cum Mago, et cum Zopyro esse videtur: Notum enim est vel
 ex solo HERODOTO (5), Zopyri nomen Persicum esse, ex sermone Persico
 ad formam Graecam inflexum; tum Persarum sapientes, illosve qui rerum
 divinarum ac naturalium scientiam apud Persas profitebantur (6), *Magos*
 esse dictos; tum denique hanc Magorum appellationem latius extendi soli-
 tam ad Syros, Arabas, (7) aliosque, qui in ultimo Oriente Brachmanum de
 Deo et rerum naturâ Philosophiam excolebant vel sectabantur. Idem igitur
 quum mihi fuisse videatur Zopyrus Physiognomon et Magus, ex Syria, Per-
 sia vel ab Indo Athenas advena, non magis Aristoxeni fidem in istâ de So-
 crate et Indo, quam Aristotelis auctoritatem in simili narratione de Mago e
 Syria Athenas advena suspectam habeo vel redarguo: Sed alia sunt documenta,
 ex quibus Tarentini Musici malevolentiam in parentem Philosophiae jure ac
 merito colligere videmur, quin tam evidenter demonstrare posse, ut de re

SECTIO II
 §. 27

ARISTOXENI
 narratio
 ejusdem ar-
 gumentum.

Loca Vo-
 terum, in
 quibus ARIS-
 TOXENUS de
 Socrate lo-
 quis appellat.

λέγον τοῦτον· Ἀθήνησι γὰρ ἐντυχεῖν Σακράτει τῶν ἀνδρῶν ἐκείνων ἕνα τινὰ, καὶ πῶτα αὐτοῦ πυν-
 θάνεσθαι, τί ποῖον φιλοσοφίῃ τοῦ δειπνέοντος, ὅτι ζητῶν περὶ τοῦ ἀνθρωπίνου βίου, κατὰ γὰρ λέγειν τὸν
 Ἰνδὸν, λέγοντα μὴ δύνασθαι τινὰ τὰ ἀνθρώπινα κατεῖδέν, ἀγνωσθέντα γὰρ τὰ θεῖα.”

(5) Lib. III. Cap. 153. seqq.

(6) Rem notissimam PORPHYRIUS aliique testes tradiderunt, in medium producti ab HYDIO,
 HURTIO, HADR. RELANDO, caeterisque Recentioribus, ab his item, qui ad *Evang. MAT-*
THEI Cap. II. Comm. 2. Commentarios scripserunt. Plura nobis cognita essent, si super-
 fuisset THEODOHI MOPSVRETEHI Libellus, tribus partibus constans, et MASTABIO cuidam ex
 Armeniâ reduci inscriptus, *περὶ τῆς ἐν Περσίῃ Μαγικῆς, καὶ τίς ἡ τῆς εὐσεβείας διαφορά*, quem
 Libellum legerat PHOTIUS, breviter illum recensens Cod. LXXXI. pag. 115. ed. Graecae
 Hoesch. Ceterum de hoc Mago, seu Zopyrus fuerit, seu alius, verior fuisse videtur
 HESYCHII interpretatio, quando *Μάγον* dicit τὸν ἀπατεῶνα, Φαρμακευτὴν, quam altera, quum
 addit, τὸν θεοειδῆ, καὶ θεολόγον, καὶ ἱερεῖα οἱ Πέρσαι οὕτως λέγουσι, etiam si et APULEIUS scri-
 bat: *Persarum lingua Magus est, qui nostrâ sacerdos.* Vidi MANN. ad DIOC. LAERT.
 Biozom. pag. 3.

(7) Vid. III. H. GAOTIUM in *Comm.* ad d. Matthaei I.

SECTIO II. certissimè nemo in posterum dubitaverit. Age, igitur; et illa testimonia tunc
§. 27. temere, secundum aetatem testium, alio non servato ordine, referamus.

PLUTARCHUS.
SERAP.

Num. I. PLUTARCHUS de Herodoti malignitate, Tomo I. Opp.
pag. 856. C.

Οἱ δὲ πλαγίως ὅν ἐξ ἀφανοῦς βέλεσι χρώμενοι ταῖς διαβολαῖς, εἴτα περιόντες ὀπίσω
καὶ ἀναδυόμενοι, τῷ Φάσκεν ἀπιεῖν ἢ πᾶν πιεῖσθαι θέλουσι ἀρνούμενοι κακοφθεῖαν
ἀνελευθερίαν τῇ κακοφθείᾳ προσοφλισκάνουσιν. Ἐγγὺς δὲ τούτων εἰσὶν οἱ τοῖς ψόγοις
ἐπαίνους τινὰς παρατιθέντες, ὡς ἐπὶ Σωκράτους Ἀριστοξένος, ἀπαίδευτον καὶ ἀμαθὴ καὶ
ἀνάλωτον εἶπεν, ἐπὶ γὰρ, ἈΔΙΚΙΑ ΔΕ ὍΤ' ΠΡΟΣΗΤΗΝ.

Sunt et qui, dum calumniantur, obliquis velut telis eas occulto usi,
mox emissio ictu per ambages retrocedunt seseque abscondunt; dicen-
tesque fidem nequaquam se habere iis, quae tamen credi ipsi summo-
pere cupiant, dum malitiam à sese amoluntur, malitiae addunt il-
liberalitatem, nec tantum malignos se produnt atque improbos sed et
ignavos. Neque procul ab hoc hominum genere absunt ii, qui vitu-
pérationibus suis qualescunque immiscent laudes, qualem se erga So-
cratem demonstravit Aristoxenus, qui, quum eum dicit indoctum
fuisse, nullâ disciplinâ excultum, intemperantem et non castigatis
moribus, mox tamen superaddit: ABERAT AUTEM INJUSTITIA, (VEL
HAC SUÂ INTEMPERANTIÂ NEMINI INFEREBAT INJURIAM.)

DIOGENES
LAËRTIUS.

Num. II. DIOGENES-LAËRTIUS in Vita Socratis seu Lib. III.
Segm. 19.

Ἀκούσας δὲ [Σωκράτους] Ἀναξαγόρου, κατὰ τινες, ἀλλὰ καὶ Δαμόνους, ὡς Ἀλέξανδρος
ἐν Διαδοχαῖς, μετὰ τῇ ἐκείνου καταδίκῃ δῆκουσεν Ἀρχελάου τοῦ Φυσικοῦ· οὗ καὶ παι-
δικὰ γεῖσθαι φησὶν Ἀριστοξένος. Δούρις δὲ καὶ δουλεῖσθαι αἶπὸν καὶ ἐργάσασθαι λίθαν.

Cum igitur Anaxagorae, secundum quosdam, auditor fuisset (Socra-
tes) quin et Damonis, uti Alexander ait in Commentario de Succes-
sionibus, post illius condemnationem Archelaum, rerum naturalium

scientiâ insignem; discipulus sectatus est, a quo et turpi amore amatum SICRO II.
S. 27.
eum fuisse, auctor est Aristoxenus: Duris etiam scripsit servitutem
illum servivisse et sculpendis lapidibus victum quaesivisse."

Num. III. DIOGENES LAËRTIUS ibidem seu Lib. II. Segm. 20.

Καὶ γὰρ πρῶτος (ὡς Φησὶ καὶ Φαβριῖνος ἐν παντοδαπῇ ἱστορίᾳ) μετὰ τοῦ μαθητοῦ Αἰ-
σχίνου ῥητορεύειν ἐδίδου· λέγει δὲ τοῦτο καὶ Ἰδομενεὺς ἐν τοῖς περὶ τῶν Σωκρατικῶν.
καὶ πρῶτος περὶ βίου διελέχθη, καὶ πρῶτος φιλοσόφῳ καταδικασθεὶς ἐτελεύτα. Φησὶ
δ' αὐτὸν Ἀριστῶξενος ὁ Σπινθάρου καὶ χρηματίσασθαι· τιθέντα (1) γ' οὖν τὸ βαλλόμενον
κέρμα ἀπορίζεν, εἴτ' ἀναλίσσαστα, πάλιν· τιθέναι.

* Nam et primus (uti ait Favorinus in omnigenâ Historiâ) cum discipulo
suo Aeschine artem oratoriam docuit. Refert id etiam Idomeneus in
Commentariis de Socraticis: Et primus de vitâ humanâ disseruit; pri-
musque Philosophorum, sententiâ judicis damnatus, vitam deposuit.
Dicit vero Aristoxenus Spinthari filius eum et rem fecisse; posito enim
marsupio, injectos nummulos collegisse; mox, his consumptis, iterum
marsupiam posuisse."

- (1) De hoc loco, qui vix sanus videatur, sententiam dixit MAHNIVS *Diatr. Aristox.* pag. 73.
a quo (uti ex nostrâ interpretatione patet,) vix dissentio, nisi quod causam nullam
videam, cur hanc Socratis mendicitatem, quam Aristoxeno auctori debemus, ad solam illius
statuariae artis professionem restringamus. Vertit quippe Mahnius, *pecunias illum ex
artis professione ad necessarium victum congregasse solitum*: Positâ enim arculâ
collegisse pecuniam, quae daretur; consumptâ autem eâ rursus posuisse. Ego ex
praecedentibus interpretari dicta de Socrate *Philosopho* et *virgo malim*, quam de Socrate
Statuario et *adolescente*; cujus quidem posterioris interpretationis nulla ibi ansa est.
De Socrate pariter *Philosopho*, non de *puero*, fabula est, quam, Aristoxeno fortassis
etiam auctore, narrat SENECA de Benef. Lib. VIII. Cap. 24. *Socrates, amicis audientibus,
Emissem, inquit, pallium, si nummos haberem. Neminem poposcit, omnes admo-
nuit: a quo acciperet ambitus fuit.* Fabulam merito appellat MAHNIVS *Geschichte
der Wissenschaften in Griechenland und Rom*, Tom. II. pag. 359. Qui autem *men-
dicandi* significationem in isto Laërtii loco nobiscum et cum Mahnio admittit, is forte
non alienus fuerit a suspitione ob similitudinem literarum excidisse vocem βαλλάντιον vel
βαλλάντιον, — τιθέντα γ' οὖν βαλλάντιον τὸ βαλλόμενον κέρμα ἀπορίζεν. — Confer. H. STEPH.
Thes. L. Gr. Tomo. I. col. 714.

SECTIO II.

§. 27.

CYRILLUS
ALEXANDRI-
NUS.

Num. IV. CYRILLUS ALEXANDRINUS contra Julianum, Lib. VI.

pag. 185. B. C. Edit. Spanh. (2).

Οἶεται μὲν γὰρ (ὁ Ἰουλιανὸς) ἀμείνους γενέσθαι τῶν παρ' ἡμῶν, οὓς τεθαύμακε· σφάλλεται δὲ τάλανθαι καὶ δημάρτιμε· τοῦ σκοποῦ. Φέρε γὰρ ἴδωμεν καὶ πρόγε τῶν ἄλλων ὁποίας ἦν ὁ διαβόητος παρ' αὐτοῖς Σωκράτης· τεθαύμασαι μὲν οὖν ἐπὶ σοφίᾳ κοσμικῇ, καὶ τῶν ἄγων ἐλλογιματώδων γενέσθαι Φασὶν αὐτὸν· τάγε μὲν εἰς ἥθη καὶ τρόπους οὐδὲν γεγονότα κρείττονα καταθεῶτο τις ἂν τῶν τῶν ἀγελαῶν καὶ ἀγυρτικῶν τετριφέντων ζώῃν. Καὶ ἀπειρήσειε μὲν ἴσως ἅπας τις οὖν τοῖς περὶ τοῦτου λόγοις· οὐ μὲν ἔτι καὶ τοῖς Πορφυρίου γράμμασιν ἄντερεῖ, ὃς τὸν ἐκείνου τῶν ἀρχαιοτέρων ἀπεστημῆνατο· βίον. σκοπὸς γὰρ αὗτος γέγονεν αὐτῷ, καὶ πολλὰς ἤξιασε τὸ χρήμα σπουδῆς· ἔφη τούτων ὡδὲ περὶ αὐτοῦ. “Λέγει δὲ ὁ Ἀριστοτέλης ἀφηγούμενος τὴν βίον τοῦ Σωκράτους, ἀνιμῶσαι
 29 Σπαθάρου (sic leg.) τὰ περὶ αὐτοῦ, ὃς ἦν εἰς τῶν ταύτων ἐπιτυχῶν· ταῦτον λέγων,
 30 ὅτι αὐτὸς πολλοῖς αὐτὸς γε πιθανωτέροις ἐπιτυχικῶς ἔη, τοιαύτην εἶναι τῆντε φωνὴν
 31 καὶ τὸ εἶμα καὶ τὸ ἐπιφαιμώμενον ἦθος, καὶ πρὸς πάνσι δὲ ταῖς εἰρημέναις τῇ τοῦ εἶδους
 32 ιδιότητι. γίνεσθαι δὲ καὶ τοῦτο, ὅτε μὴ ὀργίζατο, ὅτε δὲ φλεχθεῖν ὑπὸ τοῦ πέν-
 33 θους τοῦτου, δεινὴν εἶναι τὴν ἀσχημασίην· ῥιδαὸς γὰρ αὐτὸς ἀνόματος ἀπασχέσθαι,
 34 οὔτε πράγματος.” Εἶτα τί τὸ αἰσχρὸν ὀργῆς; ἢ πῶς αὐτὸς χεῖρτον ἀρρώστημα νοῦ θυμὸς ἀκρατῆς, καὶ ἀτίθαστον κίνημα, καὶ πικρία δεινὴ; κ. τ. λ.

“Existimat vero (Julianus) praestantiores esse nostris hominibus illos, quos miratur: Sed a vero aberrat, et a scopo suo hallucinatur. Age enim, videamus primum, omnesque ante alios, qualis fuerit iste tantis apud eos celebratus rumoribus, Socrates. Admirantur enim eum propter illam sapientiam, quae ex opinione est hominum, feruntque eum ex numero fuisse virorum supra caeteros excellentissimorum. At vero, quod ad mores attinet ac vitae consuetudinem, reperies in illo hominem, nullā re praestabiliorem illis, qui gregariam ac circumforaneam de trivio et in sordibus agunt vitam. Deneget autem forte quisquam fidem huiusmodi de illo sermonibus. Sed enim PORPHYRII scriptis non obloquetur, qui Vitas descripsit singulorum de Veteribus. Hoc enim ipsi scribendi fuit argumentum; multumque studii in isto opere posuit. Jam vero de Socrate loquitur hunc in modum.

A. B. 12.

(a) Conf. locum ΤΗΕΟΡΟΑΣΤΙ, quem mox sub N°, IX. collocabimus.

“ ARISTOXENUS, qui Vitam Socratis descripsit, sese ea, quae de ipso
 „ refert, a Spinthato accepisse ait, uno eorum, qui cum illo sunt
 „ versati. Hunc testari, “ “ se non multis usum esse, qui majori vi
 „ „ persuadendi valerent; talem ipsi fuisse vocem, et os, et externum
 „ „ habitum, vitaeque consuetudinem, et in omnibus quae diceret
 „ „ opportunitatem modi ac quandam velut convenientiam: Id au-
 „ „ tem locum habuisse, cum nullā animi ferretur excandescentiā:
 „ „ Cum vero excandesceret et in iram praeceps rueret, vehementem
 „ „ tum in ipso fuisse omnis decori neglectum; nullo enim opprobrio
 „ „ nec dictis nec factis abstinuisse.” — At vero quid irā est tur-
 „ pius? aut quis neget, pessimam hanc esse animi infirmitatem, si quis
 „ affectus sui non sit compos, et efferis motibus atque vehementi indul-
 „ geat acerbitati?”

SECTIO II.
 §. 27.

Num. V. CYRILLUS ALEXANDRINUS contra Julianum. Lib. VI.
 pag. 186. C. seqq. (3).

“ Ἀρ' οὖν ἠρώσῃσιν μὲν ὁ Σωκράτης τὸ δριμύ πρὸς ὄργας, ἡμοιρηκότα δὲ τῶν ἐτέρων εὐφ-
 „ σομεν, αἱ ταῖς ἐσχάταις αὐτὸν ἐνήσει (4) διαβολαῖς; οὐ μὲν οὖν· γέγονε γὰρ οὕτω γυ-
 „ ναικομανῆς, καὶ ταῖς εἰς τοῦτο ῥοπαῖς ὀλοφύχως συνηρπασμένος, ὥς οὐδὲν ἠγείσθαι τὸ
 „ ἄμεινον αὐτοῦ· γέγραφε γὰρ ὡς ἱ πάλιν περὶ αὐτοῦ Πορφύριος. “ Ἐν δὲ τοῖς περὶ τὸν βίον
 „ τὰ μὲν ἄλλα εὐκόλον, καὶ μικρὰς δαῖμας παρασκευῆς εἰς τὰ καθ' ἡμέραν γεγενῆσθαι.
 „ πρὸς δὲ τὴν τῶν ἀφροδισίων χρῆσιν σφοδρότερον μὲν εἶναι· ἈΔΙΚΙΑΝ ΔΕ ΜΗ
 „ ΠΡΟΣΕΙΝΑΙ· ἢ γὰρ ταῖς γαμεταῖς, ἢ ταῖς κοιναῖς χρῆσθαι μόναις. δύο δὲ σχεῖν
 „ γυναῖκας ἅμα, Ξαυθίππην μὲν πολίτην, καὶ καινότεραν πῶς, Μυρτώ δὲ Ἀριστείδου
 „ θυγατρίδην τοῦ Λυσιστάχου· καὶ τὴν μὲν Ξαυθίππην περιπλοκαῖσιν λαθεῖν, ἐξ ἧς
 „ ἐαυτῷ Λαμπροκλῆς ἐγένετο· τὴν δὲ Μυρτῶ γάμῳ, ἐξ ἧς Σωφρονίσκος καὶ Μανέξιος.”
 „ Εἴτα τί πρὸς τοῦτο φαίη ἂν ὁ τὸν Σωκράτην τεθαιμακῶς; καθὰ μὲν γὰρ αὐτοὶ φασιν,
 „ σφοδρότερος ἦν περὶ τὰ ἀφροδίσια, καταφωρεῖται δὲ δι' αὐτῶν τῶν πραγμάτων, ὥς εἴη
 „ τις ἄγαν λάγνος τε καὶ ἀκρατής, καὶ κόρον εἰδὼς οὐδένα τὸν ἐπὶ γε ταῖς οὕτω βδελυρω-
 „ τάταις ἡδοναῖς· ὅς γε δυαὶν αὐτῷ γαμεταῖν, αὐτὸς ἐν πόσῳ τάχα πού συνηρπασμένος,

(3) Confer iterum locum THEODORETI mox sub No. IX.

(4) Locum, qui mihi omnino vitiosus videtur, aliis, mecum sentientibus, corrigendum res-
 lingua.

SECTIO II.
§. 27.

συνεπλέκετο, καὶ ἄλλαις αἰσχροῖς δηλονότι καὶ μισθαρνοῦσι γυναῖοις, καὶ τὴν τοῦ σώματος ὥραν ὥνιον προθεῖσι τοῖς ἑρασταῖς. Καίτοι πᾶς οὐκ ἀλλότρια ταυτὶ πολιτείας τῆς ἐμφιλοσόφου καὶ πρακτικῆς ἀρετῆς; κ. τ. λ. (5):

“*Num ergo Socrates morbo iracundiae vehementer laboravit, sed immunem eum reperiemus aliorum vitiorum, quae illum extremis criminationibus reddiderint obnoxium? Nequaquam! Tam enim fuit mulierosus, et propensione in istud dedecus tam omni animo abreptus, ut nihil esset, quod ipsi non postponeret. Namque hoc iterum modo de eo scripsit PORPHYRIUS: “in aliis quidem, quae ad vitam agendam, pertineant, facilem fuisse et minimo apparatu opus habuisse ad vitam, ctum quotidianum; sed in usu rei Venereae immoderatissimum fuisse, se, ita tamen UT NEMINI INJURIAM INFERRET; nam vel suis Uxoribus, vel mulieribus, quae corpus vulgarent, solis fuisse usum: Duas autem simul eum habuisse Uxores, Xanthippen quidem, civem Atticam et quodammodo de vulgo feminam, Myrtō vero, neptem, Aristidis, Eysimachi filii, ex illius filia: Et Xanthippen quidem ancillulum cum eo conjunctam, ex qua ipsi natus est Lamprocles; Myrtō autem legitimis nuptiis, ex qua nati Sophroniscus et Menexenus.” —*

(5). Huc quoque referendus est ejusdem Graecae locus Lib. VII. pag. 226. B. Ὁ Σωφρονίσκου Σωκράτης, ὁ φιλοσοφίᾳ σύντροφος, καὶ τοὶ καὶ ἐλογακτῆμον ὑπάρχον, καὶ χειρουργικὴν ἐπιστήμην διπτηθεύσας ἐν ἀρχαῖς, καὶ ἐλογισιταῖν αἰωδὸς, καὶ ὡς ἐξ ἀνάγκης τάχα ποὺ καὶ ταῖς εἰς λήξιν ἐνδείαις πεπιεσμένους, χαμαι τε ἐρχόμενος κατὰ τὸν Ὀμήρου μῦθον, συνεφέρετο γυναῖξί, Myrtō τε φημί καὶ Εὐνήπῃ· συνεπλέκετο δὲ καὶ ταῖς ἐταιριζομέναις, καὶ ἀκάθετος ἦν εἰς βρέξεις αἰσχροῦς καὶ μυστηράτας. Φέρε δὲ καὶ ἡμεῖς ἐπὶ Σωκράτους λέγωμεν· ὃ μέγεθος ἀρετῆς, ὃ σοφίας πλοῦτος· οὐ περιγέγραπτα ἰδέσθαι. In quo loco quid sit χαμαί τε ἐρχόμενος, equidem requiro. Certe, nisi humi incessisset Socrates, risum spectatoribus praebuisset, uti ille in *Nubibus* Aristophaneis personatus Agyrta. Humi cubuisse, non humi inoessisse, Soocratem significare Cyrillus voluit; idque etiam indicat, nisi fallor, & τοῦ Ὀμήρου μῦθος, qui non alius mihi esse videtur quam locus II. Π. v. 235: ubi de Sacerdotibus Iovis Dodomei est:—

— ἀμφὶ δὲ Σελλοῦ

ταὶ γυναῖκες ὑποφῆται ἀκντόποδες, χαμαιεῦναι.

Egitur χαμαί τε ἐρχόμενος mutandum. αἰτίαν in χαμαί τε ἐνταξόμενος aut similem, aliquam locutionem...

Ad haec quid dicat, quaeso, qui Socratem mirari soleat? Ut ipsi enim aiunt, immodicus erat in re. Venered, ipsisque factis deprehenditur salaci libidine ac pruritu impotens sui homo fuisse, qui nullam in spurcissimis voluptatibus nosset satietatem; qui duabus simul uxoribus, neque iis rite et ordine conjunctis, uteretur; aliis praeterea turpibus mulierculis, quae mercede se substernerent, corporisque formam venalem prostituentibus scortis. Quomodo autem haec non aliena dicantur a norma vivendi, qualem sapientiae praescribit studium, et a virtute, quae actionibus spectatur? etc."

SECTIO II.
§. 27.

Num. VI. CYRILLUS ALEXANDRINUS contra Julianum, Lib. VI.
pag. 207. E. seqq. (6).

Ἰδοὶ δ' ἂν τις καὶ ἐν τοῖς Ἑλλήνων ἀγῶσι τοὺς ὅτι μάλιστα τῶν ἄλλων εὐπρεπεζέτους χειρώ-
νακτας μὲν γεγονότας ἐν ἀρχαῖς, δημῳδὴ δὲ βασιλευσικῶν ἐπιτηδεύσαντας τέχνην, καὶ ἐκ
πατρῴας τοῦτο λαχόντας διαδοχῆς, οὐκ ἀθανάτους δὲ γεγονότας ἐπὶ σοφίᾳ τῇ παρ'
αὐτοῖς. Καὶ παρὶν μὲν πολλοὺς· ἐπ' αὐτὸν δὲ εἶμι τὸν Σωφρονίσκου Σωκράτην, δε-
μῆτρὸς μὲν ἑξέφυ μαίας τὸ ἐπιτήδευμα, λιθουργοῦ δὲ πατρὸς, καὶ μὴν καὶ εἰς ἄκρον
φασὶν ἐλάσσει τῆς τέχνης αὐτὸν, καὶ οὐδὲν ὀνειδὸς ἡγεῖσθαι τὸ χρήμα. γράφει δὲ οὕτω
περὶ αὐτοῦ Πορφύριος, ἐν τῷ τρίτῳ Φιλοσόφῳ Ἱστορίας. “Τούτων δὲ αὐτῷ σαφηνισθέν-
” των, λέγωμεν περὶ Σωκράτους, τὰ παρὰ τοῖς ἄλλοις μνήμης κατηξιωμένα ἐπ' ὀλίγον
” φιλοκρινούντες, καταλιπόντες δὲ ἀνεξέταστον τὸ εἰ τε αὐτὸς εἰργασθὲ σὺν τῷ πατρὶ τὴν
” λιθοτομικῇ, εἴτε αὐτὸς ὁ πατήρ αὐτοῦ μόνος. οὐδὲν γὰρ αὐτῷ τοῦτο πρὸς σοφίαν,
” πρὸς ὀλίγον γε χρόνον ἐργασθέν· εἰ δὲ δὴ ἐρμολύφος ἦν καὶ μᾶλλον (7)
” καθάρσιος γὰρ ἡ τέχνη, καὶ οὐ πρὸς ὀνειδούς.” Καὶ μεθ' ἑτέρα· “Δημιουργὸν γὰρ
” γενέσθαι τὸν Σωκράτην, πατρῴα τέχνην χρώμενον τῇ λατυπικῇ.” Καὶ Τίμαιος ἐν τῇ
” ἐνάτῃ λιθουργεῖν φησὶ μεμαθημένον Σωκράτην. εἰ δὲ ὁ μὲν διὰ δυσμένειαν (8) ἀξιόπι-
” στος, Τίμαιος δὲ διὰ ἡλικίαν· νεώτερος γὰρ ὁ Ἀριστόξενος· Μενεδήμῳ τῷ Πυρραίου χρη-
” σέον, Πλάτωνος μὲν γεγονότι μαθητῇ, πρεσβυτέρῳ δὲ γεγονότι Ἀριστοξένου, λέγοντι ἐν

(6) Confer locum THEODORETI mox sub No. VII.

(7) Haec ita descripsi, ut sunt in Editione Spanhemianâ, quae tamen nec hiulca esse nec manca, patet ex THEODORETO, ubi idem nobis Fragmentum servatum est, ex quo vox tantum καθάρσιος mihi omnino in καθαρίος mutanda videtur.

(8) De hac lectione paulo post agemus.

SECTIO II.
§. 27.

τῷ φιλοπράτῳ, ὅτι οὐκ ἐπαύετο Σωκράτης οὔτε ὑπὲρ τοῦ πατρὸς ὡς λιθουργοῦ λαλῶν, οὔτε ὑπὲρ τῆς μητρὸς ὡς μούσας. κ. τ. λ.

"Videre etiam licet in Graecorum certaminibus eos, qui aliis maxime praececellunt, opifices principio fuisse, artem aliquam plebejam ac sellulariam exercentes, quam paternâ successionem sint adepti, neque tamen minus admiratione dignos fuisse ob illam, quae apud eos colitur, sapientiam: Et, plures quidem alios praetermittens, ad ipsum venio Sophronisci filium Socratem, qui matrem habuit vitae instituto obstetricem, patrem vero statuarium; ipsum autem ferunt ad summam artis statuariae peritiam pervenisse, neque id sibi dedecori esse putasse: Et vero sic de illo scribit PORPHYRIUS tertio Historiae Philosophicae Libro. "His ita expositis, dicamus de Socrate, quae apud alios me, moriâ digna sunt visa, breviter perstringentes, atque in medio re, linquentes quaestionem, an et ipse artem sculpendi cum patre exer, cuerit, anne vero solus hoc fecerit ejus parens. Nihil enim hoc fa, cit ad sapientiam, si et per breve aliquod tempus in isto opificio, fuerit versatus. Immo magis etiam, si Hermarum sculptor fuerit. Ars, etenim haec velut expiatoria (casta) est; et nihil in eâ est indecorum." Et post alia: "Opificem quippe fuisse Socratem, et paternâ arte cae, dendorum lapidum usum." Et TIMAEUS Libro nono Socratem ait didicisse artem lapidariam. Quod si ille [Porphyrus an potius Ari, stoxenus?] ob inimicum animum fide minus dignus sit, TIMAEUS autem ob aetatem quâ vixit, (nam junior erat Aristoxeno) MENEDERMUM PYRRHAEUM testem adhibeamus, qui Platonis fuit discipulus et Ari, stoxenum aetate praecessit. Dicit ille in Libro de Philocrate, Socra, tem nunquam desuisse de patre statuario verba facere, nec de matre, tanquam quae artem obstetriciam fuerit professa."

THEODORE-
TUS CYRRE-
NSIS.

NUM. VII. THEODORETUS, Cyrensis Episcopus, in Curatione Graecarum adfectionum, seu ad Graecos infideles, Serm. I.
pag. 8. ed. Syll. (9).

Ἐπειτα δὲ καὶ ἐτέρων ἐξελέγχεσθε οὐκ ἁπλῶς προτιθέτες τῆς ἀληθείας τὴν εὐκταὴν. τὸν

(9) Prior pars hujus loci conferenda est cum CTAIRLO, illisque, quae modo sub No. VI. col-

γάρ τοι Σωφρονίσκου Σωκράτην ὁμολογεῖτε δέητον καὶ ὑμεῖς τῶν Ἑλληνικῶν φιλοσόφων
 ἄριστον γεγενῆσθαι. ἀλλ' αὐτός ἐκ λιθοκόπου μὲν ἔφυ πατὴρ, ἐπιπλέσας δὲ τῇ πατρὶ-
 αῖ μεταληλύθει τέχνην· καὶ τοῦτο πολλοὶ μὲν εἰρήκασιν καὶ ἄλλοι, καὶ ὁ Πορφύριος δὲ
 ἐν τῷ τρίτῳ τῆς φιλοσοφίας τοῦτο ἱστορίας ξυνέγραψεν· ἔφη δὲ αὐτως· « Λέγωμεν περὶ
 » τοῦ Σωκράτους, τὰ καὶ παρὰ τοῖς ἄλλοις μνήμῃς κατηξιωμένα· τὰ μὲν, πρὸς ἔπαινον
 » αὐτοῦ καὶ ψόγον, πολλαχῶς ὑπὸ τῶν λογίων ἀνδρῶν μεμνημένα ἐπ' ὀλίγον φιλο-
 » κρινούντες, καταλιπόντες δὲ ἀνεξέταστον τὸ, εἴτε αὐτὸς εἰργάσατο σὺν τῷ πατρὶ τὴν
 » λιθοκοπτικὴν τέχνην, εἴτε ὁ πατήρ αὐτοῦ μόνος. οὐδὲν γὰρ ἐνέκοπτεν αὐτῷ· τοῦτο
 » πρὸς σοφίαν [τὸ] πρὸς ὀλίγον χρόνον ἐργάσασθαι. εἰ δὲ δὴ ἐρμολύφης ἦν, καὶ
 » μᾶλλον, καθάριος γὰρ ἡ τέχνη, καὶ οὐ πρὸς ὀνειδούς.» Καὶ τὰ ἐξῆς δὲ τῆς αὐτῆς
 » ἔχεται διανοίας· ἐπάγει γὰρ τινὰς λέγοντας, λιθουργικὴ τέχνη τὸν Σωκράτη χρησάμε-
 » νον. ἀλλ' ἴσως τὴν μὲν πρώτην ἡλικίᾳ λιθουργῶν διετέλεσεν. ὕστερον δὲ, λόγων ποιητικῶν
 » καὶ ῥητορικῶν ἐραστὴς, παιδείας μετέλαχεν· ἀλλ' οὐδὲ τοῦτο ἔστιν εἰπεῖν· πᾶν γὰρ
 » τουναντίον φησὶν ὁ Πορφύριος· λέγει δὲ οὕτως· « Εἶναι δὲ αὐτὸν πρὸς οὐδὲν μὲν ἀφυᾶ,
 » ἀπαύδουτον δὲ περὶ πάντα, ὡς ἀπλῶς εἰπεῖν· σχεδὸν δὲ οὐδὲ γράμματα πάνυ τι
 » ἐπίσφασθαι, ἀλλ' εἶναι γελοῖον, ὅποτε τί δέον ἢ γράψαι ἢ ἀναγνῶναι, βατταρίζοντα
 » ὥσπερ τὰ παιδία.» Καὶ ὁ Πλάτων δὲ αὐτὸν ἐν Ἀπολογίᾳ τοιάδε τέθεικε λέγοντα.
 » « Οὐ μὲν τοι, ἄνδρες Ἀθηναῖοι, [νῦν Δία, ὦ θεοὶ] κεκαλλιεπημένους γε λόγους, ὥσπερ
 » οἱ τούτων, ῥήμασιν τε καὶ ὀνόμασιν, οὐδὲ κεκοσμημένους, ἀλλ' ἀκούσεσθε εἰκὴ λε-
 » γόμενα τοῖς ἐπιτυχούσι ὀνόμασι.» καὶ μετ' ὀλίγα δὲ ταῦτα πάλιν προστίθεικεν.
 » « Καὶ δὴ καὶ ὑμῶν τοῦτο σὺν δέομαι δίκαιον, ὥς γέ μοι δοκῶ, τὸν σκοπὸν τῆς λ' ἔξεως
 » ἔαν' ἴσως μὲν γὰρ χείρων, ἴσως δὲ βελτίων ἂν εἴη· αὐτὸ δὲ τοῦτο σκοπεῖν, τούτῳ
 » δὲ τὸν νοῦν προσέχειν, εἰ δίκαια λέγω.» Ἀλλ' ὁμοίως καὶ ἀμαθὴ γε γλώττων καὶ
 » ἀπαύδουτον ἐσχηκώς κ. τ. λ.

locavimus, verbis: Ex quâ collatione, ut pluribus aliis exemplis, patebit, quantâ cum
 libertate aut (ut verius dicamus) quantâ cum licentiâ Patres isti Ecclesiastici (et universe
 omnes Veteres) versati sint in describendis testimoniis, quae ex priorum scriptis adfere-
 bant in medium, alia mutant, alia mutilant, decurtant, aut in breviorē quasi
 eorum contrahentes, sic ut, quae vera fuerint antiqui Scriptoris in ejusmodi Fragmento
 verba, admodum difficile dictu sit. Ita, hoc quidem loco, Cyrillus, bonâ an malâ fide,
 omisit notanda valde Porphyrii verba, quae Theodoretus conservavit: τὰ μὲν, πρὸς ἔπαινον
 αὐτοῦ καὶ ψόγον, πολλαχῶς ὑπὸ τῶν λογίων ἀνδρῶν MEMTΘETME'NA. Alteram partem frustra
 apud Cyrillum quis quaerat, illam, scilicet, Operis Porphyriani partem, ubi Socrates ne
 literas quidem scivisse atque in dicendo infans fuisse refertur. Haec fortassis Cyrillo eis
 ψόγον μεμνημένα videbantur, quae tamen nobis apponere non erubuit Theodoretus.

SECTIO II.
§. 27.

“ Deinde et ab altera parte manifestum est, reprehensione vos dignos esse, qui veritati praeferendum existimetis compositae orationis artatum; Socratem siquidem, Sophronisci filium, ipsi affirmatis multo optimum Graecorum Philosophorum fuisse: Et ille tamen, fabro marmarario patre genitus, artem paternam plurimum sane temporis exercuit: Atque hoc tum multi dixerunt alii, tum PORPHYRIUS scripsit in tertio Historiae Philosophicae Libro: Haec autem ait: “ Dicamus, de Socrate, quae et aliis Scriptoribus memoratu digna visa sunt; illa quidem, quae sive in laudem sive in vituperationem multifariam, a viris doctrinâ insignibus, commentitiarum fabellarum instar, tradita sunt, breviter iudicio nostro perstringentes, et in medio relinquentes quaestionem, an ipse Socrates cum patre artem caedendorum lapidum exercuerit, anne vero pater ejus solus: Neque enim, si per breve temporis spatium opus fecisset, hoc ipsi impedimento fuisset, quo minus ad cognitionem evaderet. Quod si et statuarum, sculptor fuit, multo magis id dicendum. Castum enim hoc est artificio nihilque in se habet probri.” Tum porro ea, quae (apud Porphyrium) sequuntur, eandem sententiam habent: Adducit enim quosdam qui dicant, “ Socratem marmorariae arti operam dedisse.” Et vero primam fortassis aetatem huic operi faciundo impenderit: Deinceps autem, sermonum Poëticorum atque Oratoriorum amore captus, eruditionem consecutus sit: Sed ne hoc quidem dicere nobis licet: Plane enim contrarium adfirmat PORPHYRIUS, cujus haec sunt verba: “ Illum quidem ad nihil prorsus ineptum fuisse, sed omnium tamen, ut paucis dicamus, rudem; quin neque literas propemodum scivisse, sed risum debuisse, quoties aliquid ipsi aut scribendum esset aut legendum, balbutientem ut faciunt infantes.” Et PLATO quoque haec illum dicentem facit in Apologiâ. “ Iovem testor, o! Athenienses, vos hodie quidem nullos audituros esse sermones, qui ornati sint, ut sermones adversariorum meorum, verbis ac sententiis, compti et arte expoliti; sed audietis a me orationem iis compositam verbis, quae dicenti sese fortuito offerent.” Et, paucis interjectis, haec insuper addit. “ Atque hoc nunc quidem (uti mihi videtur) jure quodam meo a vobis peto, ut rationem meam dicendi negligatis: Forte enim ineptior, forte aptior accidet: Sed hoc tan-

„tum respiciatis, ad hoc unice attendatis animum, si justa sint 'ac
vera, quae dico." Et tamen, quamvis lingua ipsi esset parum exer-
citata et indocta etc."

SECTION II
§. 27.

Num. VIII. THEODORETUS, Cyrensis Episcopus, in Curatione
Graecarum adfectionum, seu ad Graecos infideles, Serm. IV.
init. pag. 56.

Δημόκριτον τὸν Δαμασέππου τὸν Ἀβδηρίτην Φασί, παραπλησίαν εἶναι τῇ φύσει λέγειν τὴν
ἀρίστην διδασκαλίαν· μεταμορφοῦν γὰρ δεῖ καὶ μεταρρυθμίζειν πρὸς τὸ βελτίον τὴν
ψυχὴν, καὶ τοὺς παλαιοὺς ἀναεοῦσθαι χαρακτῆρας, οὓς ἐξ ἀρχῆς ἡ φύσις ἔθηκε.
Καὶ ἔγωγε μάλα τόνδε τὸν λόγον εὖ ἔχειν ὑπείληφα. καὶ γὰρ τὸν Σωκράτην τὸν Σωφρο-
νίσκου Φησὶν ὁ Πορφύριος εἰς ἀκολασίαν, ἥνικα νέος ἦν, ἀποκλίναντα, σπουδῇ καὶ δι-
δαχῇ τούτους μὲν ἀφανίσαι τοὺς τύπους, τοὺς δὲ τῆς φιλοσοφίας ἐκμάξασθαι.

“Democritus, Damasippi filius; dixisse fertur, praestantissimam in-
stitutionem idem fere valere, quod naturam. Animam enim ab illâ
in aliam velut mutari formam, in alium intendi modum, veteresque
impressas renovari notas, quas ab initio natura indiderat. Equidem
existimo, recte sese habere hoc dictum: Nam et Socratem, Sophro-
nisci filium, PORPHYRIUS ait, “in intemperantiam, quum juvenis
esset, primum fuisse; sed studio atque doctrinâ haec delevisse signa,
eorumque vice Philosophiae in animo effinxisse formas.”

Num. IX. THEODORETUS, Cyrensis Episcopus, in Curatione
Graecarum adfectionum seu ad Graecos infideles, Serm. XII.
pag. 174. (10).

Καὶ ὁ Πορφύριος δὲ, τὴν φιλόσοφον Ἱστορίαν ἐξηγγράφας, πρῶτον μὲν αὐτὸν ἀνέρχομαι καὶ

- (10) Mōnuimus supra, Theodoretum hic eundem PORPHYRIUM exscripsisse locum, quem et CY-
RILLUS ALEXANDRINUS habet contra Julianum Lib. VI. pag. 185. item pag. 186. quod
utramque Cyrilli Fragmentum collocavimus supra sub No. IV. et V. Ex collatione autem
utriusque nova prodibunt documenta tum negligentiae horum Patrum, tum varietatis in-

SECTIO II.
§. 27.

αἰργήτην εἶρηκε γεγονέναι, Ἀριστοξένου μάρτυρι κεχρημένους, τὸν Σωκράτους βίον. ξυγγε-
γραφέτι· ἔφη γὰρ μηδὲν ἑτέρω ἐντετυχημέναι πιθανώτερον ἐκείνου· τοιαύτην εἶναι τὴν
τε φωνὴν καὶ τὸ εἶδος, καὶ τὸ ἐπιφανόμενον ἦθος· καὶ πρὸς ἅπασι δὲ ταῖς εἰρημένους
τὴν τοῦ εἶδους ιδιότητα. γίνεσθαι δὲ τοῦτο, ὅτε μὴ ὀργίσοιτο· ὅτε δὲ ληφθεῖν ὑπὸ τοῦ
πάθους τούτου, δευρὸν εἶναι τὴν ἀσχημοσύνην· οὐδὲς γὰρ οὔτε ὀνόματος ἀπέχεσθαι,
οὔτε πράγματος· καὶ ἄλλα δὲ τοιαῦτα διεξελθὼν, δέκασιν αὐτὸν καὶ ταῖς ἡδυπαθείαις
δεδουλωμένον· λέγει δὲ οὕτως. “ Πρὸς δὲ τὴν τῶν ἀφροδισίων χρῆσιν, σφοδρότερον
,, μὲν εἶναι, ἈΔΙΚΙΑΝ ΔΕ ΜΗ ΠΡΟΣΕΓΓΝΑΙ· ἡ γὰρ ταῖς γαμεταῖς, ἢ ταῖς κοιναῖς
,, χρῆσθαι μόναις· δύο δὲ ἔχεν γυναῖκας ἅμα· Ξανθίππην μὲν πολίτην, καὶ κοινοτέραν
,, πᾶς· Μυρτώ δὲ Ἀριεΐδου θυγατρίδην τοῦ Λυσιμάχου· καὶ τὴν μὲν Ξανθίππην προσ-
,, πλακεῖσθαι λαβεῖν, ἐξ ἧς ὁ Λαμπροκλῆς ἐγένετο· τὴν δὲ Μυρτὴν γαμηθεῖσθαι, ἐξ ἧς
,, Σωφρονίσκος καὶ Μενέξενος· αὗται δὲ, συνάπτουσαι μάχην πρὸς ἀλλήλας, ἐπειδὴ
,, παύσαντο, ἐπὶ τὸν Σωκράτην ἔρμου, διὰ τὸ μηδέποτε αὐτὰς μαχομένας διακωλύειν,
,, γελᾶν δὲ, καὶ ἀλλήλους καὶ αὐτῷ μαχομένας ὁρᾶντα· εἶναι δὲ φησὶν αὐτὸν ἐν ταῖς
,, ὁμιλίαις αἰνῶς τε φιλαπεχθήμονα καὶ λοιδόρον καὶ ὑβριστικόν.” Καὶ ταῦτα δὲ περὶ
τοῦ βίου Σωκράτους ὁ Περφύριος ἔφη. “ Ἐλέγετο δὲ περὶ αὐτοῦ, ὡς ἄρα παῖς ὢν οὐκ
,, εὖ βίωσειεν, αἰδὲ εὐτάκτως· πρῶτον μὲν γὰρ φασὶν αὐτὸν τῷ πατρὶ διατελέσθαι
,, ἀπειθοῦντα, καὶ, ὅποτε κελεύσῃ αὐτὸν λαβόντα τὰ ὄργανα τὰ περὶ τὴν τέχνην,
,, ἀπαυτᾶν ὁπουδήποτε, ὁλεγωρήσασθαι τοῦ προστάγματος, περιτρέχων αὐτὸν ὁπουδή-
,, ποτε δόξαιεν· ἥδη δὲ περὶ τὰ ἑπτακαίδεκα ἔτη προσελθεῖν αὐτῷ Ἀρχέλαον τὸν
,, Ἀναξαγόρου μαθητὴν, φάσκοντα ἐρασίην εἶναι· τὸν δὲ Σωκράτην οἷα ἀπώσασθαι τὴν
,, ἐντευξίν τε καὶ ὁμιλίαν τὴν πρὸς τὸν Ἀρχέλαον, ἀλλὰ γασθῆναι παρ’ αὐτῷ ἔτη συχρά·
,, καὶ οὕτως ὑπὸ τοῦ Ἀρχέλαου προτραπηῆναι τὰ φιλόσοφα.” Εἴτα μετ’ ὀλίγα.
“ Ἦν δὲ καὶ τῶν ἐπιτιμωμένων καὶ τὰδε Σωκράτει, ὅτι εἰς τοὺς ὄχλους εἰσωθεῖτο, καὶ
τὰς

lectionibus, quae Codicibus seu Porphyrii antiquis (quos adhibuerint), seu ipsorum, a
Librariis descriptorum, debeat. Negligentia quidem Theodoretī videtur, quando ait,
(utī saltem verba ejus hodie leguntur), ipsum Aristoxenum, non Spintharum, Aristoxeni
patrem, cum Socrate versatum. Fuerit tamen forsā, qui suspicetur, propter similitu-
dinem literarum in sequenti voce πιθανώτερον, excidisse Spinthari nomen, ἐντετυχημέναι
Σπίνθαρον πιθανώτερον ἐκείνου. Mox, ubi Theodoretus habet, ὅτε δὲ ληφθεῖν ὑπὸ τοῦ πάθους
τούτου, apud Cyrillum est φλεχθεῖν, quae, nisi germana sit lectio, elegantior saltem est.
In altero Fragmento Porphyriano apud Cyrillum est, δύο δὲ σχεῖν γυναῖκας ἅμα, Ξανθίππην
μὲν πολίτην, apud Theodoretum δύο δὲ ἔχειν γυναῖκας ἅμα, Ξανθίππην μὲν πολίτην. — item,
σὴν μὲν Ξανθίππην περιπλακεῖσθαι λαβεῖν apud priorem, τὴν μὲν Ξανθίππην προσπλακεῖσθαι λαβεῖν
apud alterum, in quibus quidem varietatibus λαβεῖν saltem vitiosum esse existimamus.

„ τὰς διατριβὰς ἐποιεῖτο πρὸς τὰς τραπέζας, καὶ πρὸς τοὺς Ἑρμαῖς. Ταῦτα περὶ Σωκράτους ὁ Πορφύριος ἔφη, καὶ ἄλλα ἅττα δὲ ἐκείνῳ εἶναι παρέλπον· ἐξ ὧν καταμαθάνειν ἔχουσιν, ὡς λόγοις ἐπῆνουν ἐκείναι τὴν ἀρετὴν, ἡσπάζοντο δὲ τὴν ἡδονήν, καὶ τοῖς πάθεσι δουλεῖν ἠνέχοντο. Εἰ γὰρ, μὴ κατὰ τὸν Πορφύριον, καὶ περὶ τὰ ἀφροδίσια ὀρμητικῶς εἶχε, καὶ δύο γυναῖξί, κατὰ ταῦτον, ὁμιλεῖν οὐκ ἐλάμβανε κόρον, ἀλλὰ καὶ ταῖς κοραῖς ἀναίδην ἐχρήτε, καὶ τῶν ἐν ταῖς παλαίστραις γυμναζομένων νέων, κατὰ τὸν Πλάτωνα, τὴν θέαν ἡσπάζετο, καὶ δυσόργητος ἦν, καὶ μόγις ἅπτοντα κατέχευε ἡδύνατο τὸν θυμὸν, καὶ λαΐδραν εἶχε τὴν γλώττω καὶ ἀχαλίνωτον, ποῖον ἔρα εἶδος φιλοσοφίας μετήει; κ. τ. λ.

SECTIO II.
§. 27.

“ *Et PORPHYRIUS quidem, qui Historiam conscripsit Philosophicam, primo “ fuisse illum (Socratem) dixit in iracundiā vehementem et ad
,, excandescentiam pronum, ARISTOXENO teste usus, qui Viſam So-
,, cratis literis consignavit. At enim [Aristoxenus, seu potius aiebat
,, Aristoxeni pater (11) Spintharus] in nullum unquam se hominem in-
,, cidisse, qui persuadendi arte magis valeret quam Socrates; talem
,, quippe ipsi fuisse vocem, tale os, talem denique habitum externum
,, ac consuetudinem; tum porro ad omnia dicta congruam quandam
,, formae proprietatem; id autem locum tantum habuisse, quando in
,, iram praeceps non ferebatur. Sin ista animi affectu abriperetur,
,, vehementem tanto fuisse illius impotentiam animi, quippe qui nulli
,, nec opprobrio parceret, nec facto.” Et, alia ejusmodi narratione
sua persecutus [Porphyrius an. Aristoxenus?] demonstrat, ipsam vo-
luptatibus quoque deditum fuisse. Haec nimirum scribit: “ In usu rei
,, Venereae eum intemperantiorem fuisse, ita tamen UT NE ADRESSET
,, CUIQUAM FACTA INJURIA; eum enim vel uxoribus vel prostibulis
,, solis usum; duas autem eum simul habuisse uxores, Xanthippen
,, quidem civem Atticam sed vitioris aliquantum conditionis, Myrtō
,, vero Aristidis Lysimachi ex filiā nepsem; et Xanthippen quidem
,, amore implicitam sibi sumsisse, ex qua ipsi natus Lamprocles,
,, Myrtō vero justis nuptiis junctam, ex quā Sophroniscus et Mene-
,, xenus. Hae autem, cum inter se consortis manibus risarentur,*

(11) Locum vix sanum videri, supra notavimus, nisi ipsius Theodoreti culpa sit, qui, quod de Spintharo dixerat Porphyrius, acceperit de Aristoxeno, Spinthari filio.

SECTIO II.
§. 27.

„ *mox; desito jurgio, in ipsum ruere solebant Socratem, quod illas*
 „ *a rixâ nunquam prohiberet, sed rideret tantum, quum eas tum*
 „ *inter se pugnantem tum ipsum aggressas videret. At quoque, illum*
 „ *in quotidianâ consuetudine odio et inimicitiiis valde indulsisse, con-*
 „ *tumeliosumque fuisse et insolentem.*” Atque haec insuper de Vitâ
 Socratis PORPHYRIUS scripsit. “ *Relatum et de eo est, illum in ado-*
 „ *lescentiâ minus recte vitam instituisse, nec castigatis moribus fuisse:*
 „ *Ac primo quidem ferunt, eum patri minus morigerum perpetuo fuis-*
 „ *se; et, si quando hic ipsum juberet artis suae instrumenta in ma-*
 „ *nus sumere, dicto nunquam obtemperasse, neglectoque parentis*
 „ *mandato, huc atque illuc, quocunque libuisset, vagatum discur-*
 „ *risse: Quum autem ad septimum decimumque pervenisset aetatis*
 „ *annum, accessisse ad eum Archelaum, Anaxagorae discipulum,*
 „ *prae se ferentem, se ipsius amore captum; Socratem vero familia-*
 „ *ritatem intimamque cum Archelao consuetudinem non aversatum,*
 „ *sed complures cum illo annos vixisse: Atque sic ab Archelao Phi-*
 „ *losophiae studium in eo excitatum.*” Mox, post interjecta non-
 nulla. “ *Inter ea, quae Socrati vitio fuerunt data, et hoc est, quod*
 „ *in turbam populi percurrere soleret, quotidieque ad mensas et in*
 „ *vicis urbanis ad Hermarum statuas versaretur.*” Haec itaque de
 Socrate Porphyrius retulit, et alia complura quae lubens praetermisi,
 ex quibus vero discere licet, illos [Veterum sapientes, videlicet!] ser-
 monibus quidem virtutem laudasse, sed voluptati fuisse obsecutos, et
 affectibus servire non recusasse. Etenim, si, secundum Porphyrium,
 in rem Veneream summo opere pronus erat [Socrates,] et, cum dua-
 bus uxoribus eodem tempore conjunctus, ne sio quidem satiabatur con-
 suetudine Venered, sed et meretricibus, nullo adhibito pudore, uteba-
 tur, tum et, teste PLATONE, nudatorum in palaestris juvenum adspectus
 capiebatur; si et erat in iram atque excandescentiam pronus; et in-
 census animi fervorem vix continere poterat; si denique lingua ipsi
 erat contumeliosae dicacitatis et effrénæ, quodnam ille demum Phi-
 losophiae genus excoluit? quam formam secutus est?”

Nº. X. SYNESIUS, Cyrenes Episcopus, in Encomio Calvitii, pag.
81. (ed. Petav.)

SECTIO II.
§. 27.

"Αλλ' ὥσπερ οὐκ ἐπαινέται δι' Ἀχιλλέα περὶ ψυχὴν ὁ θυμὸς, οὕτως περὶ σῶμα κόμην ΣΥΝΕΣΙΟΥ, τῶν θαυμαστῶν· καὶ τοι συγχωρῶ Θέτιδος ὄντα, κράτις αὖτις πρὸς ἅπασαν ἀρετὴν, καὶ γνώμην ἀποφαίνομαι περὶ Ἀχιλλέως, εἰ περιεγένετο, Φαλάκρας τε ἂν αὐτὸν καὶ φιλοσοφίας οὐκ ἀμοιρῆσαι, καὶ νέος ὢν ἀμωσγέπως ἰατρικῆς τε καὶ μουσικῆς ἤπτετο, καὶ πρὸς ἃς εἶχε τρίχας οὕτω δυσχερῶς εἶχεν, ὥς ἱεροῖς ὀσιωθείσας ἡρίοις ἀπάρξασθαι· ἐπεὶ τοι καὶ Σωκράτην αὐτὰ ταῦτά φησιν Ἀριστότελης, ὥς φύσει γεγόνοι τραχὺς εἰς ὄργην, καὶ ὅποτε κρατηθεὶς τῷ πάθει, διὰ πάσης ἀσχημοσύνης ἐβάδιζεν· οὐ μὲν οὐδὲ Σωκράτης πῶς τότε Φαλακρὸς ἦν, πέντε καὶ ἑκοσθὲν ἔτη γεγονώς, ὀπηνίκα Παρμενίδης καὶ Ζήνων ἦγον Ἀθήνας, ὥς Πλάτων φησὶ, τὰ Παναθηναῖα θεασόμενοι· ἀλλ' εἴ τις ὕστερον ὥς περὶ χαλεποῦ τοῦ Σωκράτους, ἢ ὥς περὶ κομῆτου διελέγετο, πολὺν ἂν οἶμαι τῶν λέγοντα παρὰ τοῖς εἰδῶσιν ὀφλῆσαι κατάγελων· ὥς αὐτὸς ἐστὶν ὁ τῶν πρότε πεφιλοσοφηκότων Φαλακρότατος τε ὁμοῦ καὶ πραΰτατος. κ. τ. λ.

"At vero, sicuti propter Achillem non laudatur iraë impotens animus, sic neque propter corpus laudatur coma virorum, quos admiramur: Eundem tamen, utpote qui Thetide esset prognatus, concedo egregiâ ad omnem virtutem animi indole fuisse; atque de Achille hanc foveo sententiam, si diu superstes fuisset, fieri non potuisse, ut calvitii ac philosophiae expeks mansisset, quandoquidem in ipsâ jam adolescentiâ artem aliquatenus attigerat Medicam ac Musicam, tum et quos habebat capillos tanto tractabat fastidio, ut illos inferiis ad busta consecratos detonderet. Quippe et de Socrate pariter refert ARISTOTELIS, "eum naturâ ad iracundiam animique vehementiam proclivem fuissê, „ et, si quando ab isto affectu vinceretur, nihil non indecore egisse „ prae impotentia:" At vero neque eo jam tempore calvus erat Socrates, quinque et viginti annos natus, quum Athenas (uti refert Plato) Parmenides et Zeno ad spectanda Panathenaea venissent. Sed, si quis postea de Socrate tanquam homine aspero et moroso, vel ut de viro comam alente, fuisset locutus, multo, ut opinor, risu exceptus fuisset ab iis, qui eum novissent: Adeo enim ille omnium, qui Philosophiam coluerunt, capite simul calvissimus fuit et ingenio mitissimus."

SECTIO II.
§. 27.

Nº. XI. SUIDAS V. Σωκράτης.

SUIDAS.

Ἀριστόξενος δὲ Ἀρχελάου πρῶτον αὐτὸν διακοῦσαι λέγει· γεγονέναι δ' αὐτοῦ καὶ παιδικὰ σφοδρότατον τε περὶ τὰ ἀφροδίσια, ἌΛΛ' ἈΔΙΚΗΜΑΤΟΣ ΧΩΡΙΣ', ὡς Πορφύριος ἐν τῇ Φιλοσόφῳ Ἰστορίᾳ φησίν.

"ARISTOXENUS vero, ut PORPHYRIUS ait in *Historiâ Philosophicâ*, eum primum Archelai auditorem fuisse refert, quin et turpi ab illo amore dilectum, vehementissimum autem ad rem Veneream fuisse, sed sine injuriâ."

En igitur Tibi, quicumque æqui amans verique studiosus es arbiter, quotquot mihi ex universâ Antiquitate innotuerunt (12) loca, in quibus de Socratis ingenio; indole, ac moribus testis adducitur ARISTOXENUS, ea praesertim quae ex Aristoxeno PORPHYRIUS, ex Porphyrio retulerunt aut expresserunt Patrum Ecclesiasticorum par, CYRILLUS ALEXANDRINUS et THEODORETUS CYRENSIS: Quorum quidem locorum describendorum, atque in gratiam nonnullorum e Lectoribus meis Latine vertendorum, taedio ac fastidio si me propemodum enectum, lassatum saltem ac nauseantem adfirmem, nulla certe in dictis meis erit exaggeratio. Quid enim si veritatem sedulo quaerenti undique appareant *fraudesque dolique*, appareant autem structi, aucti, propagati ab illis, qui seu studium sapientiae ac cognitionis, seu eximium animi ardorem in docendo, tuendo, asserendo veri Dei cultu prae se ferunt, quique, dum id agere videntur, — dum speciosâ:

*Fraudes
dolique tes-
tium contra
Socratem.*

- (12) Duo priora CYRILLI ac tria, quae descripsimus, THEODORETI loca jam indicavit LUCAS HOLSTENIUS *de Vita et Scriptis Porphyrii* Cap. VIII. (*Bibl. Graecae Fabr.* Vol. IV. pag. 253.) unde eadem Cyrilli et duo posteriora loca Theodoretî habet etiam *Diatriba Aristoxenâ* pag. 73. seqq. omissis nonnullis intermediis Cyrilli verbis, quae et Holstenio omittere fuerat visum. Omisit idem Holstenius, neque adeo habet MAHNII, tertium Cyrilli locum, quem sub No. VI. collocavimus; quam ob causam omiserint, nescio: Sed dicit ibi de Aristoxeno Cyrillus, ὅτι δὲ ὁ μὲν διὰ δυσχερέων ἀξιώματος, quae certe tum Aristoxeni, tum etiam Porphyrii, Aristoxeno teste usi, fidem haud parum elevant atque infirmant, neque adeo ad rem faciebant illius, qui seu Aristoxenum seu Porphyrium laudare aut culpâ purgare instituisset. — PLUTARCHI, DIOGENIS LAERTII, SYNESI, SUIDAS loca diligentiam MAHNII non effugerunt.

SECTIO II.
§. 27.

fronte admirationem vulgi captant publicamque fidem, malignitati interim frena laxant, et ejurato pudore calumniantur? --- Id autem fecerunt Philosophi Gentiles, Aristoxenus et Porphyrius; id fecerunt Theologi Christiani, Cyrillus Alexandrinus et Theodoretus: Quod ne temere dixisse videamur, agedum denuo, et singula ordine demonstremus: "1°. Aristoxenum, Tarentinum fontem fuisse unicum, unde manarunt omnes, qui de turpi Socratis vitâ, malignâque ac perversâ indole, feruntur rumores; ex Aristoxeno quippe sua hausisse cunctos Scriptores, quorum Fragmenta vel superstites etiam Libri famam Viri sapientissimi onerant vel laedunt: Ex Aristoxeno praesertim sua duxisse Porphyrium; atque adeo, cum non alium nisi Porphyrium habuerint auctorem Patres Ecclesiae, ipso juniores, illa opprobria per istos Patres ex Porphyrio, per Porphyrium ex Aristoxenéo fonte fuisse derivata: 2°. Aristoxeni malam fidem hoc in argumento agnitam fuisse et manifestam: Neque 3°. meliorem Porphyrii fuisse fidem, testis parum idonei ac maligni: 4°. Ipsos denique Patres Christianos, qui post Iulianum vixerunt Imperatorem, dum calumniantem Porphyrium bonâ ipsi fide sequi voluerunt videri, in idem tamen manifestae calumniae crimen incidisse, et deliberato velut consilio errasse; quâ in malignitate, moderatior caeteroquin Theologus, Theodoretus Cyrensis, plus tamen quam asper animo Cyrillus Alexandrinus versatus esse videatur."

§. XXVIII. ARISTOXENUS Tarentinus auctor omnium calumniarum, quae de Socrate ad posteros, referente praesertim PORPHYRIO, sunt propagatae.

§. 28.

Crimina vel probra Socrati objecta haec fuerunt: "1°. Ex patre mar-
morario natales, et facitatum a puero opificium statuarii: 2°. Adolescentia parum morigera, contumax, intemperans: 3°. Turpis Archelai amor: 4°. Indoles iracundâ atque animi impotentia: 5°. *Mulierositas* (sic enim CICERO (1) *φιληγυνεϊκῶς* interpretandam censet,) et effrena in Venere libido: 6°. Pecuniae corradendae mos: 7°. Frequens in turbâ populari conversatio, et abjectum vitae genus ad Hermarum statuas: 8°. O-

ARISTOXENUS TARENTINUS calumniarum in Socratem auctor. Summa accusationum et opprobriorum.

(1) Tusc. Quaest. Lib. IV. Cap. 11.

SECTIO II.
§. 28.

„minium disciplinarum ignorantia et indocti oris balbuties.” Atqui vero nullum est horum vitiorum et dedecorum, cujus in Socratem primus auctor a Veteribus non feratur Aristoxenus: Nam 1^o. natales ex patre marmorario et factitatum a puero opificium statuarii non tantum ex Duri Peripatetico tradidit DIOGENES LAËRTIUS (2), sed et ex Porphyrio, Aristoxenum secuto, CYRILLUS (3) ac THEODORETUS (4). Hic autem, Aristoxeno itidem et Porphyrio (4*) auctoribus, adjungit 2^o. contumaciam erga parentem immodestamque adolescentiam: Παιδικὰ item Ἀρχελαίου 3^o. fuisse, non alio nisi Aristoxeno nominatim ad testimonium vocato, referunt DIOGENES LAËRTIUS (5), THEODORETUS (6), SUIDAS (7). Quod ad 4^{um} crimen, insanam iracundiam, et facile excandescens animi cum omni dedecore impotentiam, — hujus pariter criminis Tarentinum Polyhistora auctorem appellant CYRILLUS (8), THEODORETUS (9), SYNESIUS (10). Quintam accusationem eamque gravissimam conficiunt mulierositas libidinisque Venereae insatiabilis cupido. Haec autem Socratis γυναικομανία a CYRILLO (11) repetita ex Porphyrio reperitur, ita tamen ut, eundem Porphyrii locum plenius describens, THEODORETUS (12) ipsa haec addat verba: Ἀριστοξένῳ μάρτυρι καχρημένος, τὸν Σωκράτους βίον συγγεγραφέτι. Tum et PLUTARCHUS (13) ac SUIDAS (14) Theodoretī dicta de Aristoxeni testimonio egregie confirmant, ne obliti quidem celebratae at parum fidae excusationis, ἀδικία δὲ οὐ προσήν. Sed soli ex his Theodoretō (15) debetur, ut ne ignoremus, Aristoxenum quoque auctorem fuisse lepidae et concinnae admodum fabulae, Polyhistorum Peripateticorum multiplici doctrinā certe dignissimae, rixantium ac depugnantium inter se bigarum Socraticarum, Xanthippes et Myrtonis, stulte ridentis Philosophi, et furiarum in miseri tandem caput saevientium; quam fabulam ut ne unicus post Aristoxenum ac Porphyrium ad posteros propagasse dicatur Cyri Episcopus, HIERONYMI STRIDONENSIS (quam legendis Hermippo, Satyro, Aristoxeno sibi paraverat) vetuit eruditio (16). Nec tantum γυναικομανῆς fuit Socrates, sed et (quae sexta est criminatio) ex Philosopho mendicus, peram

(2) Supra sub No. II. — (3) Vid. No. VI. — (4) Sub No. VII. — (4*) Vid. sub No. IX. — (5) Vid. sub No. II. — (6) Vid. sub No. IX. — (7) Sub No. XI. — (8) Sub No. IV. — (9) Sub No. IX. — (10) Sub No. X. — (11) Sub No. V. — (12) Vid. No. IX. — (13) Sub No. I. — (14) Sub No. XI. — (15) Sub No. IX.

(16) Vide hujus Dissertationis nostrae Sect. I. §. 1. pag. 21. collatā Sect. II. §. 13. pag. 174.

corradendae stipis causâ ponere solitus: Atque hoc quoque, secundum DIO-
GENEM LAËRTIUM (17), prodidit Aristoxenus. Mendicum autem non de-
decebat medios inter homines plebejos praecipitem ruere, vitam in turbâ
agere, in vicis plateisque et ad Hermarum (18) versari statuas. Id igitur,
quod septimo loco collocavimus,) fecit hominum sordidissimus atque abje-
ctissimus Socrates: Sin dubitemus, an vera referantur, illius quoque famae
ex Aristoxeno apud THEODORETUM (19) auctor est Porphyrius. Denique,
octavo loco, quidquid retulerint in contrarium Xenophon, AEschines, Plato,
Theophrastus, Demetrius Phaléreus; — quidquid sibi persuaserint Cicero,
Seneca, aut quicumque ex universâ Antiquitate, (praeter Peripateticos nostros)
de Philosophiâ scripserunt; — *indoctus* fuit et *illiteratus* Socrates: Nam, ut
PLUTARCHUS (20) ait, ἀπαιδευτον καὶ ἀμαθῆ illum vixisse, veracissimus auctor
fuit Aristoxenus: Neque *indoctus* tantum erat Socrates, et *omnium rerum*
rudis, sed ne ipsa quidem, quae pueris nota esse solent, linguae noverat
elementa; et ridiculus erat, si quid vel scribere vellet vel legere, balbutiens
et ad singulas voces in pronunciando, infantis instar, haerens. Sin fidem
rursus quis adhibere nolit rei, quae ab omni similitudine veri prorsus alie-
na esse videatur, cedat, oportet, auctoritati Aristoxenêae, a Porphyrio apud
THEODORETUM (21) prolatae: Nam, ut initio dicebamus, ipsisque rerum
testimoniis jam demonstravimus, non alius fons est, nisi *Vita Socratis*, a

SECTIO II.
§. 28.

(17) Vid. supra Num. II.

(18) De Hermarum statu, quae, Athenis praesertim, tum et in reliquâ Graeciâ, poni sole-
bant in viis publicis, maxime in biviis et triviis, nuper docte egit et copiose, quem
ego, amicum et gratissimum sodalem, potius quam discipulum curaeque meae alumnum,
ad elegantiores hasce literas totum informasse ac velut effinxisse, in magnâ felicitatis parte
habeo, juvenis virili eruditione insignis, IANUS-OTTO SCHWITER, *Lectio-num Andocidæu-
rum*, Cap. II. pag. 37—41.

(19) Vid. Num. IX.

(20) Vid. Num. I.

(21) Vide locum sub No. VII. in quo fuit cum legerem, πρὸς οὐδέν μὲν εὐφυῆ, — pro eo quod
nunc legitur εὐφυῆ, quandoquidem vix intelligerem, quomodo is, qui ad nullam discipli-
nam naturâ ineptus foret, sic ἀπαιδευτος περὶ πάντα mansisset, ut ne literas quidem nos-
set, ac risum praeberet, quoties quid scribere vellet aut legere, infantis instar balbu-
tiens &c. Εὐφυῆς enim proprie dicitur, qui ad disciplinam aptus est, ut de Diagora
Melio apud SUIDAM v. Διάγορας. Ὁν εὐφυῆ θεασάμενος, Δημόκριτος ἀνέστη αὐτὸν δούλον
ἔντα μυρίων δραχμῶν, καὶ μαθητὴν ἐποίησεν. — Nunc, in tanto accusatorum delirio, ἐπέχου.

SECTIO II. Tarentino Philosopho et Polyhistore conscripta, unde opprobria cuncta et
§. 28. singula, quae de homine sapientissimo narrari solent, ab Hieronymo Rhodio, Satyro, Porphyrio, caeteris petita sint. perque eos ad nonnullos e Patribus Ecclesiae seramque adeo defluxerint posteritatem.

Defensio
Aristoxe-
nea ad exa-
men revo-
catur.

Quid vero ad haec illi, qui Aristoxeni quaecumque patrocinium suscep-
runt? Et *Diatribes* quidem *de Aristoxeno* Scriptor (22) ita disputat, “ ut
,, intelligatur, Socratem, dum vivebat, ab aliis esse laudatum, alios contra
,, eum vituperasse: *Inter quos*, inquit, *medium quasi locum tenuit Ari-*
,, *stoxenus*, qui, in *describendâ* ipsius *vitâ*, tam *virtutum* ejus quam *vi-*
,, *tiorum* mentionem fecerit.” — Ista certe in *Diatribâ de Aristoxeno*
scripta miror, postquam decem jam antea annos elegans *Bibliothecae Cri-*
ticae Auctor (23) vere judicaverat, “ Aristoxenum a crimine maledicentiae
,, quidem in Aristotelem satis liberari, non item in Socratem et alios.”
Quidquid sit diversae adeo sententiae, *medium* is mihi *locum tenere* vide-
tur, qui et laudat et vituperat, — qui in *Vitâ* cujusquam *describendâ* vir-
tutes debito praeconio ornat, vitia sine cupiditate aut iracundiâ demonstrat:
Nec quisquam, aequi bonique studiosus, ad sensum neget iis, quae supra (24)
me jam scribere memini, nimirum, “ quando nihil reperitur a Scriptore
,, aliquo memoriae proditum, quod in laudem aut commendationem accipi
,, queat, tum certe testimonium testis, nihil nisi parum decora *testifican-*
,, *tis*, merito suspectum haberi.” Et Aristoxenus quidem Socratem dixisse
reperitur moribus vitaeque instituto ab ipsâ jam pueritiâ sordidum; patri-
minus morigerum, contumacem, omnium rerum rudem, legendi scriben-
dique nescium, iracundum, contumeliosum, mulierosum, libidinosum, ad
Venerem effrenum, spurcum, catamitum, mendicum, versantem ad Hermas
et in mediâ plebe nebulonem, ridiculum praeterea et (ut omnia haec vitia
uno verbo efferamus) civitatis Atticae propudium. Ista autem Aristoxenus
retulit non alios secutus testesque laudans Scriptores, sed ex sua ipsius per-
sonâ, qui haec scilicet accepisset ab eo, qui cum Socrate multum fuerat
versatus! Sed an *laudes* quoque Socratis, quas *ab alterâ parte* Aristoxenus
retulerit, alicubi seu apud Plutarchum, Diogenem Laërtium, Athenaeum,

Aelia-

(22) Cap. III. §. 18. pag. 71.

(23) Vol. II. Parte 8vâ pag. 112.

(24) Hujus Sectionis §. III. pag. 114.

Aelianum, aliumve e Gentilibus Scriptorem, seu apud Christianum Patrem aliquem inveniuntur? An virtutes Socratis celebrasse a quoquam hominum perhibetur? — A nemine mortalium! — Et is, qui tot et tanta de uno Viro congerat opprobria et dedecora, quemque nusquam pateat vel verbum ad ejusdem Viri praedicationem literis consignasse, is *mediam viam tenuisse* dicatur! Sine invidiâ aut odio scripsisse is putetur, qui cuncta cumulaverit vitia, boni autem retulerit nihil! — Atqui dictis adjungit MAHNIVS, “Aristoxenum, in describendâ *Socratis Vitâ*, tam *virtutum* ejus quam *viti-
orum* mentionem fecisse.” Locum, ubi fecisse reperiatur, desidero: Testem requiro: Nullus est! — Et vero sine auctoritate, sine testimonio, opinione tantum aliquâ et adfirmatione res conficitur: Haec enim *Diatribes Aristoxenêae* sunt verba. “Quod si vero quis miretur, cur talia de Socrate Aristoxeni exstent dicta, qualia *potius*, — [immo non *potius* sed *omnino* quidem et *pudore nullo*] — contra ipsum, quam pro ipso, valeant; hic sciat, posteriores Scriptores, quibus nos has reliquias debemus, res sibi, inauditas, et a vulgari traditione recedentes, literis mandasse, vulgares, omnibusque cognitae fere silentio praeteriisse: Platonis praeterea et Xenophontis consilium fuisse, Socratis ingenii doctrinaeque praestantiam, scriptis consignare, atque idcirco tum demum vitam ipsius privatam me-
morasse, quum ea valeret sive ad ejus constantiam justitiaeque amorem, sive ad alias virtutes declarandas.” Quid ista de Platone et Xenophonte ad causam nostram faciant, vix satis perspicio: Xenophontem autem, quem unum de Socrate et Philosophiâ Socraticâ simpliciter ac vere scripsisse existimo, vitam Socratis privatam, mores domesticos, dicta ac facta cum uxore, cum filio, cum familiaribus, cum aliis item hominibus, sic descripsisse novimus, ut haud sciam, an nullus tam decoro, tam placido, tam amabili vultu atque habitu descriptus fuerit, quam a Xenophonte suo descriptus est Socrates. At vero non hujus vitam tantum privatam moresque domesticos, indolem pueri et viri, foedissimis coloribus depinxit Aristoxenus, sed et ingenium doctrinamque illi omnem negavit, sic ut, si natate sciverit Socrates, literas tamen, eo teste, ignoraverit (25): Quî autem factum est, quo

(25) Ἀρξίζουτον δὲ περὶ πάντα, ὡς ἀπλῶς εἰπεῖν • σχολῶν δὲ οὐδὲ γράμματα πᾶν τι ἐπίστανται κ τ. λ. quae ex Aristoxeno Porphyrius, ex Porphyrio habuit Theodoretus. Aristoxeno enim,

Sectio II. §. 28. demum accidit (mirabili sanequam!) casu, ut dum singula, ad laudem Philosophi nostri pertinentia, e Xenophonte, Platone, AEschine Socratico, Demetrio Phalereo, ex aliis denique passim apud Veteres repetantur, omnia contra, quae ignominiae sint ac dedecori, unius Aristoxeni testimonio confirmantur, ejusque adeo testis, qui ne vel semel quidem rem etiam levissimam in laudem Socratis perhibuisse reperiatur? Tantum igitur abest, ut in laudando vituperandoque Socrate *medium locum tenuisse* Aristoxenus Antiquis ac Recentioribus visus sit, ut illum Viro inter Graecos sapientissimo invidere ac malevole detraxisse multi fateantur, quos inter MEINERSIUS etiam esse videtur, iis tamen excusationibus usus, quas ne ipsas quidem silentio praeteriro in hac disputatione nostrâ licet.

*Excusatio
MEINERSII
pro Ari-
stoxeno
perpendi-
tur.*

Fidem Aristoxeni, in narrandis Scholae Pythagoræe sententiis et fatis, ab omni suspitione liberare conatus, Vir laudatissimus concedit, „*haud facile* (26) adeo fore crimen diluere, quod Aristoxeno objicitur, acerbissimae in Socratem injuriae, qua ipsum vitiorum odiosissimorum accusaverit, qualia ne ipse quidem Aristophanes, aut ne ipsi quidem Anytus ac Melitus, ei impingere sint ausi. Et vero” (Meinersii verba Latine sequimur) — “et vero dicat aliquis, illi Viro, qui Graecorum optimum ac sapientissimum, invitis omnibus gravissimorum Discipulorum, ab ipso institutorum, testimoniis, tam falso judicio opprimere, tam atroci ac temerariâ calumniâ onerare sustinuerit, — illi igitur Viro necesse esse ut defuerit aequabilis illa moderatio animusque a praejudicatis opinionibus liber, sine quibus nec veritatis amica indagatio, nec fida rerum gestarum narratio consistere queat.” Ergo

qui Socratem *ἀνδρῶτα* dixerit, auctore usum esse Porphyrium, ex PLUTARCHI verbis (sub No. I.) manifeste patet.

- (26) *Geschichte der Wissenschaften in Griechenland und Rom* Tom. I. pag. 216. “*Ein viel grösserer, und nicht so leicht zu beantwortender Vorwurf wider die Unpartheylichkeit des Aristoxenus liegt in der Heftigkeit, womit er den Sokrates angriff, und ihn der gehässigsten Laster beschuldigte, welche ihm vorzuwerfen selbst Aristophanes und seine Ankläger sich gescheut hatten. Einem Manne, kan man sagen, der dem besten und weisesten der Griechen wider alle Zeugnisse seiner verehrungswürdigsten Schüler so falsch beurtheilen, und so ungestüm und grundlos verläumden konnte, musste nothwendig die ruhige Gleichgültigkeit und Unbefangenheit des Geistes fehlen, mit welcher ein jeder Wahrheitliebender Forscher untersuchen, und jeder zuverlässige Geschichtschreiber erzählen sollte &c.*” —

procul abest Meinersius, ut vel calumniâ Aristoxenâs in Socratem neget, vel
 iis ab alterâ parte opponat ea, quae Tarentinum Vitae Scriptorem de virtu-
 tibus Socratis retulisse significat Mahnius. Culpam fatetur, crimen admit-
 tit, sed, nisi diluere, tamen attenuare et diminuere tentat. "Haud ma-
 „gis, inquit, defensionem Aristoxeni hac quidem parte in me suscipio quam
 „durum illius de Socrate iudicium probo. At vero, quantum doleo inter
 „Graecos vel unum repertum esse Virum, tum magnum quidem Virum,
 „qualis fuit Aristoxenus, qui mollem cineribus Socratis quietem non sit
 „apprecatus, ejusque memoriam non tam acriter defenderit, ac si ipsam
 „Virtutem Veritatemque vindicasset, tamen tam firma mihi sedet ab alterâ
 „parte sententia, non tantam Aristoxeni esse culpam quanta esse videatur;
 „eam autem culpae partem, qua liberari non possit, ne minimam quoque
 „demere particulam ejus fidei, quam in rebus Pythagoreorum mereatur,
 „Equidem nullus nego, unumquemque eorum, qui Socratis memoriam stu-
 „diose colunt, facile eo suspicionis abripi posse, ut deliberatae malitiae ac
 „damnandae pertinaciae tribuat, Aristoxenum incertis saepiusque confuta-
 „tis rumoribus fidem potius adhibuisse, quam gravissimo Xenophontis Pla-
 „tonisque testimonio: Sed cui innumerabilia hoc loco non succurrunt exem-
 „pla, haud raro ob causas levissimas, ob futilem aliquam in judicando
 „contrarietatem, ob diversam rerum alteri carissimarum aestimationem, ob
 „dissensum a sententiâ, de qua dissensus non tolerandus videretur, — ob
 „has igitur causas maximos saepe Viros adeo fuisse exacerbatos, ut sese
 „invicem inimicitiiis atque odiis proscinderent, deque meritis alterius alter
 „secundum pravam judicaret normam, diversam plane ab eâ, quae ipso-
 „rum dirigeret de aliis hominibus judicia?" --- Verissima est haec postrema
 Meinersii de parum aequabili hominum iudicio sententia; et jam ante his
 mille circiter annos scripsit CICERO (27): "*Plura multo homines judi-
 cant odio aut amore, aut cupiditate, aut iracundiâ, quam aut praescripto
 aut veritate.*" Sed, ut haec de pravitate iudicii Aristoxenâi valeat excusa-
 tio, eâdem vixisse aetate et Socratem et Aristoxenum necesse foret: Si Gor-
 gias, si Protagoras sic de Socrate ad posterum retulisset, cupiditati et iracun-
 diae fuisset locus: Sed quid Tarentino Polyhistori cum Socrate, cujus frigidi
 vix amplius exstabant cineres, quum ille, Platone ipsiusque successore Speu-

Socrus II,
S. 28.

(27) De Orat. Lib. II. Cap. 42.

Section II.
§. 28.

sippo jam mortuis, ad Aristotelem in Lycéum ventitaret? Unde ergo tantae irae, tanta iudicii pravitas, aut (quod verius est) tam atrox in Philosophiae parentem odium, tam saeva illius calumniandi libido, qui, jam ante plures Olympiadas veneno exstinctus, neque Aristoxeno, neque hujus etiam praecptori Aristoteli, vel minimam dederat offensionem? Nam quid istud est, quod suspicatur Meinersius (28), "Socrati iratum Aristoxenum, quod ille,, nimis arctos Philosophiae posuisset terminos, traductoque ad mores omni,, sapientiae studio, quaecunque ad delectationem voluptatemque animi per,, tinerent, limitibus a sese definitis exclusisset." Quam imbecilla, quam longe quaesita haec fuisset acerbitalis caussa, ipse pulchre perspexit Vir ingeniosus, quando illam in medium tantum attulisse videtur, ne nihil plane diceret, qui paulo ante (29) scripserat, "nos hodie ne divinando quidem,, causas expiscari posse, quae tanto opere Aristoxenum in Socratem inflama,, marint." Et vero quam levis est illa caussa, quam Meinersius ibidem conjectando adfert, de Brachmane seu Mago ab Indis Athenas advena, qui Socratem (30), ut perperam ac praepostere philosophantem, irriserit? Sed, utut Aristoxenus hoc Zopyri aut cujuscunque demum retulerit de disciplinâ Socraticâ iudicium, an haec, quaeso, disserendi ratio minus probabilis (si ita cum Indo Tarentinus sentiret) — an haec opinionum diversitas eo valuisset, ut Socratem non tantum tanquam indoctum ineptumque blateronem, sed et tanquam catamitum hominumque impurissimum, foedissimo opprobrio, apud seros etiam nepotes conspurcaret?

Ultimum denique pro Musico Philosopho adhibitum a Meinersio argumentum his fere verbis profertur (31): "Aristoxenum, quamvis istiusmodi ha,, beret inimicitiarum causas, eo tamen turpitudinis se non demisisse, ut

(28) D. I. pag. 220.

(29) D. I. pag. 219.

(30) Eadem pag. 219. De ipsâ re supra diximus hujus Sectionis §. XXVII. pag. 244.

(31) D. I. pag. 220. ubi inter alia: — "*Diesem Zeugnisse zu folge, wurde er mit einem,, gewissen Spintharus, einem ehemaligen Zuhörer des Sokrates bekannt, der aus,, einem jetzt nicht mehr zu erklärenden Hasse gegen den Sokrates, einigen richti,, gen Beobachtungen über seinen Lehrer, entehrende Unwahrheiten untermischte., Aus der Erzählungen dieses Mannes schöpfte Aristoxenus alles das nachtheilige,, was er nachher selbst vom Sokrates wieder sagte, und ihm traute er mehr, als,, dem Plato und Xenophon etc. —*"

„ fabulis; calumniandi causâ confictis, indulgeret, neque ut, vilium vul- SECTIO II.
§. 28.
 „ gariumque hominum instar, rumores vulgi obscuros, tenebricosos, ac
 „ clanculum sparsos cupide amplecteretur, quorum ipse novisset falsitatem,
 „ ut suas iis calumnias superstrueret; --- id quidem demonstrat relatio apud
 „ CYRILLUM, quam felix famae Aristoxenæ casus nobis servavit. Secun-
 „ dum hoc quippe testimonium, Aristoxenus *consuetudinem contraxerat cum*
 „ *Spintharo quodam*, qui, Socratis antea auditor, odio, cujus causam ho-
 „ die ignoramus, in Socratem commotus, rectis ac veris nonnullis de ma-
 „ gistris suo opinionibus indecoras ac contumeliosas miscuerat fabulas. Hu-
 „ jus Viri narrationes fontem constituerunt, unde Aristoxenus cuncta hau-
 „ sit, in contumeliam atque infamiam Socratis relata, quae ipse deinceps
 „ literis consignavit, illi scilicet plus fidei habens quam Platoni ac Xeno-
 „ phonti, non adeo quidem quod Spintharus testis fuerat oculatus atque
 „ auditor Philosophi Atheniensis, sed quia ejus indicia magis congruerent
 „ cum judicio, quod ipse ante de Socrate jam fecerat. Haec quidem ratio
 „ (sic qualemcumque pro Aristoxeno defensionem claudit Meinersius) ipsum
 „ non prorsus ab omni culpa liberat, excusat tamen; atque, his cognitis,
 „ nemo quidem facile dubitabit amplius, quin famae Socraticae obtrectator
 „ Vir tamen magnus fuerit, egregius item ac verax Historiae Pythagoricae
 „ Scriptor.” — Haec Meinersius, qui, Spintharum istum et alibi (32) *disci-*
plinæ Socraticae desertorem vocans, tum quidem non recordabatur, eum
 „ alio nomine Mnaseam dictum, et Aristoxeni fuisse patrem. Quod autem de
 „ vi atque efficaciâ excusationis suae sperabat Vir doctissimus, ea certe spes,
 „ quantum ad me, exitu caret. Quid enim? qui unius testis, ejusque suspecti
 „ et maligni, (si quidem disciplinae Socraticae fuerit desertor,) dicta contume-
 „ liosa et turpia praefert unanimi testimonio aliorum, testium etiam oculato-
 „ rum et fide dignorum; --- qui sic temere maligno testi credit de Viro sa-
 „ pientiae veraeque virtutis laude claro; — qui illi uni testi potius credit quam
 „ reliquis omnibus, quia suspectum istud testimonium cum suâ magis conve-
 „ nit opinione praejudicatâ, obtrectatione, et malevolentia; — ille igitur in-
 „ ter vulgares abjectosque homines non sit censendus? Ille Vir caeteroquin
 „ magnus habeatur, omni laude ac fide dignissimus? — Absit omen! Viri
 „ magni est, virtutem etiam in hoste laudare, et obtrectationem, quae ex invi-

(32) *Geschichte der Wissenschaften* Tomo II. pag. 359. in Notâ.

SECTIO II.
§. 28.

Spintharus
Aristoxeni
pater.

dià oritur, ut vilium animarum labem, refugere ac quam longissimè a sese remove. Ne si pater quidem fuerit (ut Spintharus Aristoxeno fuisse dicitur) cujus ex malevolentia ortum judicium repugnet concordì caeterorum suffragio, ea penes me valeat excusatio, cui amicus Socrates, amicus Plato, sed semper magis amica veritas esse debere videatur. — Mitto reliqua; neque, an Mnaseas ille seu Spintharus inter discipulos Socratis fuerit, quaero, neque an a Socrate defecerit, neque an et alias mendax fuisse et fraudi adfinis reperiatur. Spinthari certe seu Mnaseae nulla, quod recorder, inter discipulos Socratis apud Xenophontem aut Platonem exstat memoria: Discipulum autem vel auditorem Socratis eum fuisse, haud magis conficiam ex Porphyrii verbis apud CYRILLUM (33), quam ex verbis PLUTARCHI (34) colligam, eundem Spintharum disciplinam usum Epaminondae, Thebanorum ducis. Ait Porphyrius apud Cyrillum: *Λέγει δὲ ὁ Ἀριστόξενος, ἀφηγοῦμενος τὸν βίον τοῦ Σωκράτους, ἀναρκεῖναι Σπαθάρου τὰ περὶ αὐτοῦ, δὲ ἦν εἰς τὰν τούτῳ ἐντυχόντων· τοῦτον λέγουσιν κ. τ. λ.* Similique fere modo Theodoretus, eundem Porphyrii locum ob oculos habens, sed pro more veterum Polyhistorum, etiam Ecclesiasticorum, eum curam parum fideli describens, et Aristoxeno tribuens, quod is de patre ejus Spintharo dixerat: *Ἐφη γὰρ Ἀριστόξενος μὴδὲν ἑτέρῳ ἐντετυχηκέναι πλεονατέρῳ ἐκείνου (Σωκράτους).* Plutarchus autem ejusdem Spinthari dictum de Epaminonda refert; *μὴδὲν ποὺ τῶν καθ' ἑαυτὸν ἀνθρώπων ἐντετυχηκέναι, μήτε πλείονα γινώσκοντι, μήτε ἐλάττωσιν φεγγομένῳ.* Neque tamen Epaminondae Thebani auditor fuit pater Aristoxeni. Ergo nec inter discipulos Socratis referendus mihi videtur propter unum verbum *ἐντετυχηκέναι* vel *ἐντυχεῖν*, quod in aliquem incidere, fortuito cum aliquo identidem versari (35) notat, non autem frequentare domum alicujus; *discendi caussa*, seu *adsiduo cum aliquo esse*, illius audiendi gratia. Hoc Xenophonti praesertim est *συνεῖναι τῷ Σωκράτει*. A Socrate porro defecisse Spintharum, quo teste aut argumento referat Meinersius, equidem nescio, nisi hoc uno forsitan, quod existimaverit fieri non posse, ut magistro tam inimicus sit discipulus, tot de eo narret opprobria, quot de Socrate pater Aristoxeni, nisi prorsus ab eo desciverit, et reverentia, quam praeceptori de-

(33) Lib. VI. pag. 185. Vid. supra No. IV.

(34) *De Genio Socr.* Tom. II. Opp. pag. 59a. F.

(35) Uti Galli dicerent, *qu'il n'avoit jamais rencontré personne*; Belgae nostri, *dat hij nooit iemand ontmoet had*.

bebat, in contemptum vel etiam in odium sit converſa. Denique quis qualisve hic fuerit Spintharus, non diſputabimus, neque fidem illius ad trutinæ examen revocabimus, quamquam et Spinthari (36) nomen memoratur inter eos, qui ingenii ſui foetus alieno nomini ſubjecerint, quippe qui a nonnullis diceretur, ſuppoſitâ Sophocli fabulâ Parthenopæo, Heraclidem Ponticum lepide an turpiter luſiſſe: Sed et Spintharus, Heraclidi ætate æqualis, Ariſtotele pluribus annis junior fuit, multoque magis Socrate; alius itaque videtur a Mnæſea ſeu Spintharo iſto Tarentino, Muſices cultore, cui vitam debuit Ariſtoxenus: Quare, relicto eo, diſputationem noſtram de hoc ipſius filio porro perſequamur et abſolvamus.

SECTIO II.
§. 28.

§. XXIX. *Malevolentia et obtrectatio ARISTOXENI erga Socratem judiciis Veterum ac Recentiorum confirmatur.*

§. 29.

Malevolentia ARISTOXENI erga Socratem judiciis confirmata.

Conſtat igitur rebus ipſis et factis, Ariſtoxenum laud minus malevole, quam Hieronymum Rhodium et Satyrum, in Socratem animo fuiſſe, quin et, ut ATHENÆÆI verbo utamur, ἐνδόσιμον ipſis aliisque omnibus, quorum cognita eſt in Socratem malignitas, dediſſe, ut ipſum calumniis premerent, et fabulam de *geminâ ipſius Uxore* ſpargerent, ornarent, confirmarent: Sed quæ cauſa illi fuerit harum inimicitiarum iſtiusve odii ac malitiæ latet, præter unam hanc, quæ nobis maxime probabilis videtur, alienus nimirum a Philoſophis Socraticis animus, invidia erga Platonem ac Platonicos, qui ſe totos a Socrate fluxiſſe non diffitebantur, quin etiam gloriari ſolebant: Quod ſi hæc ratio non ſatisfaciat, ſubſiſtamus in alterâ illâ, quam ſupra (1) verbis ADRASTI apud PROCLUM retulimus, “ eum ſemper id unice quaesi-
,, viſſe, ut novi aliquid inauditique diceret vel dicere ſaltem videretur:” ἔπρωι ἂν δόξῃ τί πᾶνδὸν λέγειν πεφρονημένως: id autem quaſiviſſe Muſis invitis: οὐ πᾶνδὸν τὸ εἶδος ἀνὴρ ἐκεῖνος μουσικός. Neque falſum hoc fuiſſe Adraſti iudicium, patet ex operâ, quam Ariſtoxeno impendit SOPATER Sophiſta, ut, teſte PNOTIO (2), ex Libro ejus decimo ſexto τῶν συμμίκτων ὑπομνημάτων varias colligeret

Adraſti de Ariſtoxeno teſtimonium.

(36) Apud DIO. LAËRT. Lib. V. Segm. 92. Conf. ΜΕΛΕΤΗΡΙΟΥ Tom. I. pag. 292.

(1) Hujus Sectionis §. XXV. pag. 232. et 233.

(2) Bibliothecæ pag. 176. ed. Hoësch.

SECTIO II.
§. 29.

PLUTARCHI
iudicium de
Vitâ Socra-
tis Aristo-
xenâ.

narrationes, quae *vulgatae opinioni contrariae minusque probabiles essent*. Idcirco et laudatus ille, statuâ fanoque ab ipsis ornatus Atheniensibus, quos sera ducebat poenitentia, scriptis et monumentis Xenophontis Platonisque, principum Virorum, celebratus Socrates, καὶ τῇ καὶ παραδόξῃ λόγῳ ab Aristoxeno, ut ingenio suo indulgeret, ad sordidissimos, turpissimos, omnium rerum imperitissimos homines erat detrudendus; ac communis posterorum fama, audito non prius commento, erat perturbanda: Quod tamen vituperandi vel potius calumniandi studium, ut novi quid protulisse videretur, tantum abest, ut PLUTARCHUS excusandum judicaverit, ut Aristoxenum contra severissime propterea reprehenderit: Namque idem ille, quem ΜΕΙ-
NERSIUS (3) putat, "multis fidem adhibuisse, quam haud merebantur; „ multa pro veris accepisse, quae fuerant rejicienda;" — idem tamen ille Plutarchus in re Socraticâ multo fuit oculatior quam caeteri. Solus ille Pannaetium Rhodium, qui Digamiam Socraticam negabat, et laudavit et secutus est: Solus ille de *Vitae Socraticae* Scriptore vere iudicavit (4), eum supparem esse "iis qui, dum calumniantur, obliquis velut telis ex occulto usi, „ mox emissio ictu per ambages retrocedunt seseque occultant, quique; „ malitiae sic adjungentes illiberalitatem, non tantum malignos sese pro- „ dunt atque improbos, sed et ignavos; haud procul scilicet ab isto homi- „ num genere abesse eos, qui vituperationibus suis qualescunque immiscent „ laudes; talem autem sese in *Vitâ Socratis* praestitisse Aristoxenum, qui, „ quum eum diceret et *indoctum* et *literarum rudem* et *intemperantem* ac „ *libidinosum*, his opprobriis tenuem admodum addiderit laudem, *ita ta- „ men eum mulierosum fuisse, ut injuriam maritis non faceret.*" (Sic enim celebrata ista seu potius invidiosa Aristoxeni verba: Ἀδυνά δὲ αὐτὸ προσῆν, interpretanda censemus.) Quem Plutarchi locum dum Viri Docti non ignorarunt, miror veram ejus sententiam ita illis perspectam non fuisse, ut aliquid valuerit ad regundum eorum de Aristoxeno iudicium. Qui enim plane et aperte scribit "Aristoxenum qualemcunque laudem (si ea laus est aliquem „ non fuisse adulterum) — tenuissimam igitur istam laudem turpissimis pro-
bris

(3) d. Tomo I. pag. 210. "Plutarch, der vielen trauete, die es nicht verdienten, und „ vieles annahm, was er hätte verwerfen sollen. —"

(4) Vide supra Num. I.

„ probriis adjecisse, ut ea sic facilius fidem invenirent, atque laudantibus. SECTIO II.
§. 29.
 „ specie emissa clanculum tela certius ferirent, intimisque visceribus haere-
 „ rent.” — is certe non esset opinatus, quod opinabatur *Aristoxenæ*
Diatribes Auctor “ inter laudantes vituperantesque medium quasi locum
 „ Aristoxenum tenuisse.” Quin, quod plus est etiam, ipse CYRILLI
ALEXANDRI-
NI de Ari-
stoxeno tes-
timonium. **CYRILLUS**
ALEXANDRINUS, hujus Aristoxeni ut et Porphyrii testimoniis contra Socra-
 tem usus, non dissimulavit tamen, tam inimico erga Socratem animo illum
 fuisse, ut fides propterea ei deroganda videretur : *Εἰ δὲ ὁ μὲν δὴν δυσμένειαν*
ἀξιόπικρος, si hic quidem (inquit) propter animum Socrati inimicum pro teste
 fide digno queat haberi.

Haec si ipsius **CYRILLI ALEXANDRINI** de Aristoxeno fuit opinio, quum
 illo tamen teste uteretur, quid de Recentioribus dicere opus est? Nam, quod
 fieri necesse erat, factum est, ut ne ipsa quidem et antiquitati et eruditioni
 habita plerumque reverentia accusationem malevolentiae ab illo removerit
 penes omnes eos, quorum oculos praestringere non poterant Philosophici CARPENTA-
RII judi-
cium,
 nominis splendor ac multiplicis doctrinae fama. “ Uno verbo, *En Vitæ*
 „ *Socratis* (5) inquit **CARPENTARIUS**) nemo unquam fuit, qui maledicen-
 „ tiam ac calumnias magis contemneret quam Socrates; quae sola conside-
 „ ratio satis monstrat, an iracundiae adeo obnoxius fuerit, ut inimici ejus
 „ nobis persuadere conati sunt, et nominatim quidem **ARISTOXENUS**, qui,
 „ ipsius fere aetate, *Vitam* ejus conscripsit, et a quo **PORPHYRIUS** cuncta
 „ repetiit, ab ipso contra Socratem literis consignata.” Et alio iterum loco (6):
 “ Idcirco Socratem, quantum velint, appellant *scurram Atticum*, ut eum
 „ appellavit **ZENO EPICURÆUS**; dicant, eum *intemperantem* fuisse ac mo-
 „ ribus *dissolutum*, ut **ARISTOXENUS**; hoc satis nobis erit adjecisse, Ari-

(5) **CHARPENTIER** *Vie de Socrate*, pag. 56. “ En un mot, jamais l'homme ne fit moins,
 „ de cas de médisances que Socrate; et cela montre assez, s'il étoit sujet à la co-
 „ lère, comme l'ont voulu dire ses Éléments, et nommément **ARISTOXÈNE**, qui écrit
 „ sa vie presque de son tems même, et duquel **PORPHYRE** avoit copié tout ce qu'il
 „ disoit contre Socrate &c. —”

(6) *Ibid.* pag. 92. “ Après cela qu'on le nomme, si l'on veut, le Bouffon d'Athènes,
 „ comme **Zénon l'Épicuréen** l'avoit nommé; qu'on le traite encore de dissolu et
 „ d'impertinent, comme **ARISTOXÈNE**: Il suffit, qu'on ajoute, qu'**Aristoxène** même
 „ fut contraint d'ajouter à la fin des injures, qu'il déchargeoit contre lui, qu'après
 „ tout Socrate ne faisoit tort à personne &c. —”

SECTIO II. §. 29. „stoxenum vi veritatis adactum fuisse, ut opprobriorum, quae in eum con-
 „gerebat, cumulo hoc tandem adjiceret, tamen a Socrate injuriam nemini
 „fuisse illatam.” TILLEMONTIUS (7), de PORPHYRIO ejusque *Historiâ Philosophicâ* agens, “tertius Liber, inquit, complectebatur *Vitam Socra-*
 „*tis*, quem multis illic premebat maledictis et injuriis: Harum quidem in-
 „juriarum caussa esse fertur, quod Porphyrius hujusmodi *Vitas* composue-
 „rit ex locis Scriptorum veterum, inter alios ex scriptis *Aristoxeni*, qui
 „*Socrati valde adversus fuit.*” Sed, utut verus hic fuerit fons omnium
 dedecorum, quae post Aristoxenum Porphyrius in Socratem evomuit, ipsius
 tamen Porphyrii fides et fama propterea non sunt in vado; quo de argu-
 mento tempus est ut jamjam agamus, quum satis probatum esse a nobis con-
 fidimus, quod supra dicebamus, “Aristoxeni malam fidem in rebus Socra-
 „ticis tradendis agnitam fuisse et manifestam.”

§. XXX. De fide PORPHYRII in enarrandâ Vita Socratis, ac de
 ejus auctoritate apud nonnullos Patres Ecclesiae Christianae.

§. 30. Proximum est, ut paucis ostendamus, “haud meliorem, quam Aristoxeni,
 „fidem fuisse PORPHYRII, in caussâ Socraticâ, testis parum idonei ac ma-
 „ligni.” Quod ut vel uno demonstremus argumento, satis forsitan fuerit
 observasse, non optimâ fide illum agere, qui ejus testis testimonio utatur,
 quem levem et suspectum ipse alio tempore pronunciaverit: Id autem fecit Por-
 phyrus. Qui enim (uti ex Fragmentis apud Cyrillum et Theodoretum constat)
 Aristoxenum unicum fere auctorem in describendâ *Vitâ Socraticâ*, seu potius
 in calumniando Socrate, secutus est, idem ille alibi (1) ipsum numerat iater
 Philosophos, qui, aemulationis et invidiae caussâ, Historiam disciplinae Phi-
 losophicae corruerint ac deformaverint: Πρὸς δὲ τούτοις (inquit) τὸν Πλάτωνα καὶ
 Ἀριστοτέλη, Σπεύσιππον τε καὶ Ἀριστόξενον καὶ Ξενοκράτην, ὡς φασὶν οἱ Πυθαγόρειοι, τὰ μὲν
 κάρπυμα σφετερίσασθαι διὰ βραχείας ἐπισκευῆς, τὰ δὲ ἐπιτόλεια καὶ ἐλαφρὰ, καὶ ὅσα πρὸς δια-
 σκευὴν καὶ χλευασμὸν τοῦ διδασκαλείου ὑπὸ τῶν βλασάνως ὕψερων συκοφαντούντων προβάλλεται,
 συναγαγεῖν καὶ ὡς ἴδια τῆς αἱρέσεως καταχωρίσαι· ἀλλὰ ταῦτα μὲν ἀπέβη ὕψερων. — Idcirco,
 Porphyrii de ipso Ari-
 stoxeno ju-
 dicium.

(7) *Hist. des Empereurs* Tom. IV. pag. 30.

(1) *De Vita Pythag.* §. 43. pag. 49. ed. Kuet.

SECTION II. §. 20. *Neque Aristoxeni in Socratem ignoravit.* omnibus iis apparere, quae Aristoxenus de Socrate narravit, et eam quidem *δυσμένειαν*, qua ex obliquo et velut clanculum ex insidiis tela in Virum optimum emitteret, ut tenui sub laude atroces calumniae posteris perfide commendarentur? Unius nimirum Aristoxeni tantum apud Porphyrium valuit auctoritas, ut, quamvis ille inaudita prius et ab omni similitudine veri abhorrentia de Socrate literis consignasset, neutiquam tamen ea *εἰς ψόγον μεμνημένα* (qualia in Socratem conficta agnoscebat) sed indubitate vera ac certa ipsi viderentur; reliquorum autem Scriptorum narrationes, qui laudes prorsus contrarias de Socratis ingenio, doctrinā, moribus, retulerant, contempta jacerent, ac silentio praeterirentur? Unius, inquam, Viri prae caeteris omnibus tantum valuit apud Porphyrium testimonium scilicet, cuius tamen Viri, in causā Pythagoricā, *βασκανίαν* memoret, accusante Scholā Italikā, ac *συκοφαντίαν*! Sic

— *omnia Naturae contraria legibus ibunt!*

Ergo ipsi LUCAE HOLSTENIO; (5) si vitae redditus nobiscum posset ire

βυτέρῳ δὲ γινώσκει Ἀριστοξένου, λέγουσι κ. τ. λ. Quam parum sententia cohaereat, manifestum est; neque vitiosum esse locum dubitandum videtur. Quamvis Timaei cognita sit, et severe a Polybio reprehensa, maledicentia, mentio *δυσμενείας* tamen non nisi ad Aristoxenum referri potest, cum sequatur *Τιμαῖος δὲ διὰ ἡλικίαν*. Et reverā Historicus iste Siculus, qui sub Ptolemaeo vixit Philadelpho, aetate etiam magis procul a Socrate abfuit, quam Aristoxenus, Aristotelis auditor; adeoque licet deinceps Menedemi auctoritas laudetur, utpote qui Tarentinum Musicum aetate praecesserit, ratio *τῆς ἡλικίας*, in aestimandā narrationis fide, ad hunc pertinere nequit. Legere equidem malim, postulante sententiā, *εἰ δὲ ὁ μὲν διὰ δυσμένειαν οὐκ ἀξιοπίστως, Τιμαῖος δὲ διὰ ἡλικίαν, νεώτερος καὶ τοῦ Ἀριστοξένου, Μενεδίμου τῷ Πυθαγόρῳ χρησθέν, κ. τ. λ.* — Atque in hanc sententiam verba vertimus. Certum saltem est, juniorem aetatem testis, qui diu post Socratem vixerit, non magis contra Aristoxenum valere quam contra Timaeum. — Sed a Codd. Mstis auxilium exspectandum est.

- (5) Vir laudatissimus in luculento *de Vita et Scriptis Porphyrii* Commentario, de quo me supra Sect. I. §. 2. pag. 14. dicere memini, id pro more agit, ut eum non tantum tantquam *Virum eruditum multarumque literarum hominem* extollat, sed et ut eum *Virum bonum* praedicet, omnemque ab eo labem abstergat. Facile id patimur, dummodo tale seu praeconium seu excusatio aliis ne noceat immercentibus. In illā autem praejudicatae opinionis culpā versari videtur. Holstenius, quando ait (Cap. VIII. sub. finem:) “ Porphyrius enim, cum eorum *Vitas* scriberet, a quorum temporibus longiori inter-

in consilium, lubens dijudicandum relinquerem, an ista merito Porphyrii bona fides dicatur. — SECTIO II.
§. 30.

Neque plura hic addere necesse videtur, ut praejudicatam contra Socratem opinionem Porphyrii demonstremus, quamquam non desunt, quae de maligno illius animo, uti supra de Satyro, de Hieronymo Rhodio, de Aristoxeno fecimus, a nobis dici possint, eaque quidem, quae ejus ingenium, indolem, aut sapientiae ac literarum studium spectantia ejusmodi sint, ut auctoritatem ipsius haud parum elevare videantur. — Non ego hominem accuso tanquam sacrorum Christianorum hostem infensissimum; non tanquam fastidiosae et adulteratae Philosophiae magistrum; non tanquam nugatoriae disciplinae et obscurae saepius eruditionis studiosum; non tanquam illum qui, recentiorum Peripateticorum instar, literas cum Philosophiâ sic conjunxerit, ut alterae alteram magis corrupisse quam adjuvisse vel ornasse appareant: Nec denique hoc loco dicam de celebri istâ au famosâ Eclecticorum Scholâ, in cujus origine, conditione, et scriptis, non labentis quidem veteris doctrinae ac pereuntis verae eruditionis causam quaeri debere, sed haud dubia tamen earum indicia infelicis saeculi notam facile reperiri existimo. Etenim haec minime ad argumentum disputationis nostrae facere censeo, nisi quatenus ex isto fonte repetenda videatur Porphyrii in Socratem maledicentia. Ac primum quidem, quamquam ego de singulis criminibus, quae Viri doctrinâ illustres, CUDWORTHUS, MOSHEMIUS, BRUCKERUS, alii, recentiori Scholae Alexandrinae, *Platoniorum* nomen falso sibi tribuenti, objecerunt, disputare nolo, atque in judicio IOANNIS-MATTHIAE SCHROECKHII (6) lu-

*De Sectâ
Alexandri-
nâ Eclecti-
câ, atque
ingenio
PORPHYRII.*

„vallo erat remotus, et de quibus propriâ fide nihil poterat adfirmare, *Historiam* suam
„ex aliorum Auctorum locis, centonis instar, concinnavit, qui, ut tempore fuerant
„propinquiore, ita *fidem majorem* merebantur. Qua quidem in re *diligentiam* ejus
„miror et laudo, qui ne illa quidem *dissimulare* voluit, quae sequiora de clarissimis
„hominibus, sive verâ fide, sive *invidia quorundam atque obrectandi studio*, pro-
„dita fuerant.” — Sed *diligentiae* fuisset, et ejus maxime diligentiae, quae *admirationem*
„et *laudem* mereretur, non *dissimulare* etiam, si quid *fide minus verâ* dictum
reperiretur, ac sedulo inquirere, nam *invidia* aliqua subesset atque *obrectandi studium*.
An istam vero sedulae ac diligenter exquisitionis sincerique iudicii laudem, in *Vita So-*
cratis, secundum Aristoxeni calumnias, describendâ, promeritus sit Porphyrius, ex dis-
putatione nostrâ, nisi prorsus fallimur, satis perspicue constabit.

(6) *Christliche Kirchengeschichte*, Vol. III. pag. 297. seqq.

SECTIO II.
§. 30.

PORPHYRII
propositum
in Vita So-
cratis.

bens acquiesco, sic tamen statuo necesse esse, ut unusquisque, qui in lēgendis Porphyrio, Jamblichō, Eunapio, Proclo, non plane sit hospes, ad sensum praebeat BRUCKERO, quando ait (7), “ Eclecticos, seu Alexandrinos, Philosophos, homines fuisse *vaferremos*, qui, ad incrustandum novum, Philosophiae suae satis miserae genus, Veterum, inprimis Pythagorae, vitam, fata, et Philosophiam ita depinxerunt, ut ingenii sui somnia a magis istis Viris profecta viderentur, quae tamen, accuratiori examine excussa, non *suspecta* tantum videntur, sed et *falsa*.” Atque eam *vafritiem* Porphyrio, ante omnes alios, propriam fuisse putamus: Namque Libros illos, quos *Historiam Philosophiae* inscripsit, non alio animo neque alia voluntate scripsisse videtur, nisi ut alias Veterum sectas tantum deprimeret, tantumque reliquorum Philosophorum famam laceraret ac conscinderet, quantum unum Pythagoram unamque Scholam Italicam extolleret, ac velut coelo demissam celebraret: Quippe id ad *vafritiem* istam, de qua modo Bruckeri verba describebamus, maxime referendum arbitramur, quod Ammonii Saccae successores *Platonicos* se recentiores dicerent, qui a vetēri tamen Academiā essent alienissimi, quique unum Pythagoram, ut divinae sapientiae auctorem, colentes, Platonem Platonisque praeceptorem Socratem calumniis premerent et lividā obtreptione persequerentur. Etenim Philosophorum fata atque effata non ultra Platonem a Porphyrio enarrata fuerunt, qui primo *Historiae Philosophicae* Libro Pythagoram suum laudavit; altero forsitan (nam ultra conjecturam, deficientibus testimoniis atque indiciis, progredi non licet) Thaletis ac Sectae Ionicae res et sententias exposuit; tertio certissime Socratem, quarto Platonem pro scribendi argumento habuit; ita autem habuit, ut in *Vita* quidem *Pythagorae* cuncta ad laudem atque admirationem illius, etiam ultra illud quod probabile est, augerentur et exaggerarentur; in *Vitis* autem reliquorum Philosophorum, quaecunque indecora illis essent eosque in contemptum adducerent, cumulate proferrentur. Id saltem, quum nulla supersint ex Libro secundo, perpauca ex Libro quarto Fragmenta, colligere licet ex iis, quae ex *Vita Socratis* apud Cyrillum Alexandrinum et Theodoretum petita reperiuntur, omnia ejusmodi ut verissime itidem BRUCKERUS (8) dixisse videatur, “ *iniquam ejus in Socratem*

(7) *Hist. Crit. Phil.* Diss. Praelim. §. 6. pag. 16.

(8) *Hist. Philos.* Tomo I. pag. 523.

„ *mentem* inde satis demonstrari posse: Aliam enim (Bruckeri sunt verba) So- Sectio II.
§. 30.
 „ crates instituebat Philosophiam, quam quae placebat Porphyrio, homini
 „ fanatico.” Diversa quidem sententia fuit LUCAE HOLSTENIO; verum de-
 fensionem, ab illo pro Porphyrio conscriptae, ut respondeamus eo minus necesse
 est, quod illud ante nos invictis argumentis egit Bruckerus (9), nosque ipsi
 simili (in caussa Aristoxenêa) patrocinio observationes nostras jam reposui-
 mus. “ Sed ut demus, (inquit Bruckerus) nihil hic peccasse Porphyrium
 „ *malâ fide*, ejus tamen vel ex unâ *Pythagorae Historiâ* convinci pot-
 „ est, utque concedamus non fecisse male, quod et sequiores narrationes
 „ attulerit, debebat tamen earum falsitatem ostendere, verosque nobis Hi-
 „ storiae fontes eruere; quod cum pro eruditione Criticâ, qua pollebat, pos-
 „ set, idque non fecerit, recte conquerimur, cum SOCRATE Historico, in-
 „ *vidiâ* eum, *more Sectae suae*, Socratem pressisse, ne gloriae Pythagorae
 „ obstaret ejus Historia.” Tum porro, si ne illa quidem Porphyrius dissimu-
 lare voluit, quae sequiora de clarissimis hominibus prodita fuerant, quidni
 et ea retulit, quae tot ac tanta opprobria nisi refellerent ac delerent, repen-
 derent tamen, vitia laudibus compensando? Quod si quis, ut de Aristoxeno
 scriptum est, Porphyrium quoque censeat in hac *Socratis Vitâ* “ medium
 „ quasi locum tenuisse, qui tam *virtutum* ejus quam *vitiorum* mentionem
 „ fecerit,” quaero iterum, an *laudes*, quas Porphyrius de Socrate retulerit,
 alieubi apud Cyrillum Alexandrinum, Theodoretum, --- apud Synesium,
 Suidam, aliumve Scriptorem, Gentilium vel Christianorum partes secutum,
 reperiantur? an sapientiam, doctrinam, pietatem Socratis celebrasse Porphy-
 rius a quoquam hominum perhibeatur? Quod si ne unus quidem locus ex
Vitâ Socratis Porphyrianâ in medium adferri possit, qui in commendatio-
 nem illius accipi queat, tum tertiâ vice meam illam regulam adhibeo, “ te-
 „ stimonium testis, nihil nisi parum decora testificantis, merito suspectum
 „ haberi.” Neque adeo cum JACOBO MORELLO (10) prorsus sentio, quando
 vota faciens, “ ut quam fortunam Libanii monumenta, a se edita, sor-
 „ tita sunt, ut videlicet ad nos pervenirent, alia plura Veterum de Socrate
 „ scripta itidem consecuta fuissent,” --- quando, inquam, Vir meritissimus

(9) d. l. Tomo II. pag. 259.

(10) Ad LIBANII Declamationem *pro Socrate in vinculis*, editam Venetiis anno 1785. pag.
190.

Sectio II.
§. 30.

haec vota faciens, Aristoxenum ac Porphyrium eodem loco et ordine cēset ac Critonem, Demetrium Phaléreum, Panaetium, Plutarchum. Ardentius etiam (ut *Vitae* Scriptorem decebat, scilicet!) **LUCAS HOLSTENIUS**, dubitans, “ an tam *praeclarum Opus* [*Historia Philosophorum Porphyriana*] in rebus humanis esse desierit, quod Ioannes Tzetzes ante quadringentos annos adhuc legit, utinam vero (11) integrum (ait) alicunde proferatur! cum ex primo hoc Libro [*Vita Pythagorae*,] licet mutilo, satis appareat, quam jacturam res literaria ejus scripti interitu fecerit, quod Cyrillus summo studio confectum fuisse adfirmat: Idque eo magis, quod plurimum insignium Auctorum testimonia de *Socratis et Platonis Vita*, ac philosophandi ratione, unā perierunt.” Equidem, si ad nos servata esset integra illa **PORPHYRII Historia Philosophica**, vel sola etiam *Vita Socratis*, ex Aristoxeno maximam partem congesta, ipse impense gauderem, haud minus quam **BRUCKERUS**, qui (12), “ inter deperditos Porphyrii Libros, inquit, maxime jacturam *Historiae* ejus *Philosophorum* deploramus, cujus partem fecisse *Vitam Pythagorae* non inepte coniecere Viri doctissimi.” Nimirum existimabat Bruckerus, quam et nostram sententiam supra (13) prodidimus, “ qualescunque ex veterum Scriptorum naufragio tabulas laete accipiendas, studiose expoliendas, sollicitè servandas, eorum etiam Scriptorum, quorum auctoritas nobis parum fida esse videatur.” Quocirca, cum ejusmodi nostrum de Porphyrio sit iudicium, jucunde et libenter *Pythagorae Vitam*, a Tyrio isto Polyhistore ac Philosopho conscriptam, legimus, etiamsi omnino cum Bruckero nobis persuasum sit, *malam ejus fidem vel ex unā Pythagorae Historiā demonstrari posse*. — Porphyrio in laudis loco reponit Holstenius, “ quod *Historiam* suam ex aliorum Auctorum locis, centonis instar, concinnaverit.” Sed, si vere olim dixit **LUCILIUS**:

Judicium
de Historiā
Philosophicā
Porphyriana.

Sarcinatorum esse summum, suere centonem optime,

cento iste Historiae Philosophicae (si quidem *Historia* omnino cento esse debeat, non tela uno eodemque filo, artifice manu, contexta) — cento igitur
istē

(11) *De Vita et Scriptis Porphyrii*, Cap. VIII. pag. 256.

(12) d. I. Tomo II. pag. 258.

(13) Sect. II. §. 12. pag. 168.

iste aliquo saltem cum iudicio et delectu debebat esse consutus et consarcinatus: At vero si quis scire velit, an *sarcinator summus* fuerit Porphyrius, an cento *Vitae Pythagoricae* optime sit ab illo consutus, legat is quae; nostrâ hac aetate, haud minus erudite quam vere de utroque et Porphyrii et Jamblichi Libello disputavit (14) MEINERSIUS. “ In *Vitâ Pythagorae* (inquit) Porphyrius prodit non tantum tanquam fanaticus aliquis et credulitate levissimus homo, qui aliis eam fidem haberet, ut de Pythagorâ eadem, ac plura etiam vera crederet, quam quae ipse de Plotino narraverat; sed et tanquam Scriptor putidus et negligens, qui ne hoc quidem sibi imparet laboris, ut ab aliis relata ordinaret, apte conjungeret, inter se congrua redderet, ac deinceps, proprio sibi modo suisque verbis, exponeret. Ex totâ istâ, qualem nunc habemus, laciniâ nihil admodum ejus est, nisi prima paragraphus sequentisque semis. — Caeterum totus iste Libellus imperfectus nihil aliud est nisi cento aliquis aut series raro cohaerens, frequenter etiam intempestive interrupta, locorum, quos ex variis Auctoribus simpliciter descripsit.” —

Sed in viam redeundum nobis est, quibus quum de Porphyrio universe agere minime sit animus, satis est, opinionem nostram prodidisse, qua cum Bruckero arbitramur, Socratem ab illo calumniis fuisse pressum, ut Pythagorae gloria, tanquam unici inter Philosophos Numinis, tanto latius quaquaversum eniteret: Namque haec sola fere ratio est, quam conjectando adsequi possumus, cur tanto odio Viri optimi memoriam persecutus sit, cujus virtutem ipsi Athenienses, sero quidem, brevi tamen post fata intervallo, agnoverunt: Sed altera forsitan caussa, ut tam iris in Christianos acerbissimis quam infensissimae contra Socratem simultati indulgeret Vir eruditus aequae et infelix, — altera, inquam, illa caussa fuit indoles tristis ac morosa, τὸ δυσάρεστον istud, quod ei cum Aristoxeno commune fuisse apparet, ita ut sibi ipse tantum displicens, quantum alios odisset, violentas sibi manus inferre cogitaverit, Plotini demum consiliis a tam infausto proposito retractus: Quocirca et mihi videtur atrâ bile percitus, nec quidquam in mundo magni faciens nisi asperam suam et intractabilem philosophandi aut nugandi disciplinam, illam bilem in Socratem, haud minus quam in rem

(14) *Geschichte der Wissenschaften*, Tomo I. pag. 265.

SECTIO II.
§. 30.SOCRATIS
Historici
judicium
de odio
Porphyrii
in Philosophum.

Christianorum divinam, evomere voluisse. Neque adeo erat, quod Historici Ecclesiastici, Philosopho nostro cognominis, aequitatem desideraret aut judicium de Porphyrio reprehenderet HOLSTENIUS (15). Quin elegans adeo et nativo quodam splendore tam nitidus est SOCRATIS ille in *Historia Ecclesiastica* locus, ut integrum hic apposuisse minime taedio nobis sit futurum. Scilicet, quum adulatoriam Libanii de Juliano Orationem haud sine lepore perstringeret, ea praesertim Sophistae verba notat, quibus *Tyrium senem* (sic Juliano suo itemque Libanio Porphyrius, qui quondam Malchus fuerat, vocabatur) quibus, inquam, Porphyrium Libanius aiebat, “palmam, Imperatori, ut patrem filio, devictis debellatisque scribendo Christianis, libenter concessurum:” ἵλεως δὲ αὐτός ὁ Τύριος εἶη, καὶ δέχοιτο εὐμακρὸς τὸ ρῆμα, ὡς ἂν υἱῷ ἡττώμενος. Ab his autem initiis orsus Socrates Christianus porro demonstrat, quid censendum sit de istâ in *Libros* Christianorum sacros victrice et Juliani et Tyrri senis pugnâ, “qui tam perverso uterque essent ingenio, tam asperâ et male fidâ in socios pariter et in adversarios indole, ut hic, quidem veteris Philosophiae principem, ille vero omnes ante se Imperatores, ipsumque Marcum Antoninum Philosophum, opprobriis et calumniis, appetiissent.” Πᾶς γὰρ ὁ μαχόμενος τινι, νῦν μὲν παρατρέπων, νῦν μὲν ἐπικρύπτει τὴν ἀλήθειαν, καταφεύδεται τοῦ πρὸς ὃν ἡ μάχη συνίσταται· καὶ ὁ ἀπεχθὺς ἔχων πρὸς τινὰ πάντα ὡς πολέμιος οὐ μόνον πράττειν ἀλλὰ καὶ λέγειν ἐσπούδακε· καὶ τὰ αὐτῷ προσόντα Φαῦλα, τῷ πρὸς ὃν ἡ ἔχθρα, περιτρέπει Φιλεῖ. Ὅτι μὲν οὖν καὶ Ἰουλιανὸς, καὶ Πορφύριος, ὃν Τύριον καλεῖ γέροντα, ἄμφω φιλοσκόπτει ἦσαν, ὑπὸ τῶν οἰκείων λόγων ἐλέγχονται. Πορφύριος μὲν γὰρ τοῦ κορυφαυτάτου τῶν φιλοσόφων Σωκράτους τὸν βίον διέστυρεν ἐν τῇ γεγραμμένῃ αὐτῷ φιλοσόφῳ Ἱστορίᾳ· καὶ τοιαῦτα περὶ αὐτοῦ γράψας κατέλειπε, ὥστε ἂν μήτε Μέλιτος, μήτε Ἀνυτος, οἱ γραψάμενοι Σωκράτην, εἰπεῖν ἐπεχείρησαν· Σωκράτους Φημί, τοῦ παρ’ Ἑλλήσι θαυματούμενου ἐπὶ τῇ σωφροσύνῃ, καὶ δικαιοσύνῃ, καὶ ταῖς ἄλλαις ἀρεταῖς· ὃν Πλάτων ὁ θαυμαστὸς παρ’ αὐτοῖς φιλόσοφος, καὶ Ξενοφῶν, καὶ ὁ ἄλλος τῶν φιλοσόφων βίαιος, οὐ μόνον ὡς θεοφιλεῖ τιμᾶσιν, ἀλλὰ καὶ ὑπὲρ ἀνθρώπου φρονεῖν νενομίκασιν· Ἰουλιανὸς δὲ, τὸν πατέρα ζήλῳ, τὸ ἴδιον πάθος εἰς τοὺς Καίσαρας ἤλεγξε, πάντας μωμησάμενος τοὺς πρὸ αὐτοῦ βασιλεῖς, καὶ οὐδὲ τοῦ φιλοσόφου Μάρκου φεισάμενος. Καὶ ὅτι μὲν φιλοσκόπτει ἄμφω, ἐξ ἑαυτῶν τὸν ἐλέγχον ἔχουσι· καὶ οὐδεῖ μοι πολλῶν ἢ δεινῶν λόγων, ἀλλὰ ἀπὸ χρητῶντα εἰς παράστασιν τοῦ ἥθους αὐτῶν. Ἐγὼ μὲν οὖν ταῦτα ἐκ τῶν ἐκατέρων λόγων

(15) *De Vita et Scriptis Porphyrii* Cap. VIII. in f. SOCRATIS locus est in *Hist. Eccles.* Lib. III. Cap. 23. pag. 200. 201. ed. Valae.

πρὸς ἑαυτὸν ταυταπόμηνος ταῦτα γράφω. -- Quicumque enim (inquit SOCRATES) alterum oppugnat, nunc pervertens, nunc celans veritatem, adversarium calumniatur, contra quem pugnam instituit; Quique alterum inimicitias atque odio prosequitur, id studere solet, ut non tantum factis sed et dictis hostiliter eum adgrediatur; et, quae inimico suo adsunt reprehensione digna, ea ipsi objicere consuevit. Jam vero et Julianum et PORPHYRIUM, quem Tyrium senem (Libanius) adpellat, irridendi ac probrosorum salium ambos amantes fuisse, hoc vel ex ipsis eorum scriptis manifeste demonstratur. Quippe Porphyrius vitam moresque Socratis, qui Philosophorum fuit princeps, perpetuo ludibrio traduxit in illā, quam prodidit, HISTORIÀ PHILOSOPHICÀ; taliaque de eo liberis consignata ad posteros propagavit, qualia neque Melitus, neque Anytus, Socratis aocusatores, contra illum dicere sustinuerunt; de Socrate, inquam, quem Graeci, et propter sapientiam, et propter justitiam, et propter alias virtutes admirati sunt; quem Plato, laudatissimus apud illos Philosophus, item Xenophon, universus denique caeterorum Philosophorum chorus, non tantum tanquam Deo amicum colunt, sed et existimant supra humanam sortem sapientiā praeditum fuisse. Julianus autem, patrem (Porphyrium) aemulatus, proprium animi vitium in Caesares probavit, cunctorum ante se Imperatorum famam reprehensione suā arrodens, neque ipsi parcens Marco Antonino Philosopho. Quod igitur uterque fuerint probrosorum salium jocosarumque calumniarum amantes, suo ipsorum arguuntur testimonio; nec necesse est, ut multā id demonstrem ac vehementi oratione; sed ista sufficiunt, ut ingenium eorum demonstrem: Quapropter, ista ex utriusque scriptis de ipsorum indole velut argumento colligens, hoc iudicium conscribo.

Haec igitur vere et eā, qua decebat, eleganti *ἑρπυρία*, a Socrate Historico conscripta sunt, quae, illum saepissime describere solitus, octo vel novem post saecula, repetiit NICEPHORUS Callisti Filius XANTHOPULUS (16), cujus tamen ut recentioris, et ut nihil ex suā ipsius penu depromentis, tanta non est auctoritas, ut ipsis eam verbis hic perscribere opus sit. Praestabit nostrae disputationi de Porphyrii in Socratem Philosophum testimonio finem hoc

SECTIO II.
§. 3o.

Recentiorum de Vita Socratica Porphyriana iudicium.

(16) *Hist. Eccl.* Lib. X. Cap. 36. et *Hist. trip.* Lib. VII. Cap. 2. Loca non omisit HOLSTIUS pag. 254. ed. Fabric.

SECTIO II.
§. 30.
CARPENTARIUS,
TILLEMONTIUS,
Io. DAVISIUS.

loco imposuisse, sententiam subjungentes, quam de illo Recentiorum etiam dixerunt alii. Et CARPENTARIUS (17) quidem in *Vita Socratis* Porphyrium ejus *inimicum* appellat, "talem tamen inimicum, ut ne operae quidem, pretium sit Virum optimum contra istius hominis calumnias defendere." AC TILLEMONTIUS (18), quum *injurium valde in Socratem* fuisse Tyrium istum *Vitae Socraticae* Scriptorem refert, *aliorum* (Holstenii puta) vix probare videtur *excusationem*, "qui aiebant, has injurias illis deberi, ex quarum centonibus a se descriptis *Vitas Philosophorum* consarcinare solebat, Aristoxeno inter alios, qui acerbissimas in Socratem exercuerat inimicitias." — Denique, (ut in Viro omnium optimo et aequissimo desinamus,) non alios nisi Aristoxenum Porphyriumque, tacitis nominibus, designare voluit, eruditione et judicio praeclarus, Io. DAVISIUS, quando, de mulierositate aliisque probris Socraticis (19) agens, "hoc quidem (inquit) de Socrate sparserunt *invidi viri veraeque virtutis hostes*, quibus fidem, temere dederunt nonnulli Patres." — Sed, misso et Aristoxeno et Porphyrio, tempus est, ut ad istos, de quibus Davisius loquitur, CYRILLUM praesertim Alexandrinum et THEODORETUM, quos nominatim adpellat, tandem deveniamus.

§. XXXI. *De fide, quam merentur CYRILLI ALEXANDRINI et THEODORETI CYRENSIS contra Socratem testimonia et judicium.*

§. 31.
De testimoniis CYRILLI ALEXANDRINI et THEODORETI contra Socratem.

Superest scilicet, ut de postremâ disputationis nostrae parte videamus, cujus partis argumentum est demonstrare, "ipsos Patres Christianos, dum calumniantem Porphyrium bonâ ipsi fide sequi voluerunt videri, in idem tamen manifestae calumniae crimen incidisse, et deliberato velut consilio errasse, qua in malignitate CYRILLUS ALEXANDRINUS et THEODORETUS CYRENSIS praecipue versati videantur." Et nemo quidem, qui in legendis antiquis Scriptoribus Christianis non plane sit hospes, negabit, illos in

(17) *Vie de Socrate* pag. 56.

(18) *Vie des Empereurs* Tom. IV. pag. 30.

(19) *Ad Cicera. de Fato* Cap. 5.

eo praesertim velut triumphasse dicendi loco, qui est de *impuritate Philo-* Sectio II.
§. 31.
De studio
Patrum
nonnullorum
in calumniandi
Graecorum
Philoso-
phis.
sophorum ac magistrorum sapientiae apud Graecos, quamquam ejusmodi
opprobria multo frequentiora apud Tertullianum ac Tertulliano juniores Pa-
tres, maxime apud illos qui aetate Juliani ac postea vixerunt, quam apud
eos reperiuntur, quorum scripta saeculo post Christum natum tertio sunt
antiquiora. LUDOVICUS GRESOLLIUS (1), dum *Sophorum et Sophistarum*
libidinem impuram multis arguit, et inter *flagitiosos praeceptores*, qui ju-
ventuti nocuerint, *spurcum* fuisse Socratem adfirmat, non aliis potissimum
nititur testimoniis quam Tertulliani, Basilii, Hieronymi, Lactantii, Theo-
doreti, aliorumque. Neque is ego sum, qui infitias iverim, de Philoso-
phis haud raro dici potuisse, quod de hominibus eruditis universae SENE-
CA (2): *An tu quidquam in istis esse credis boni, quorum professores tur-*
pissimos omnium ac flagitiosissimos cernis? Quin ipsi, quum hanc Diatri-
bes nostrae partem (3) sumus auspicati, Ciceronis usi sumus verbis, rogan-
tis, *quotus quisque Philosophorum inveniretur, qui ita esset moratus, ita*
animo ac vitâ constitutus, ut ratio postulat? Et cum eodem tamen Cice-
rone censemus, fuisse nonnullos, etsi *admodum paucos*, apud quos *sapien-*
tiae valuerint monita. Idcirco, si non Aristippum tantum aliosve volu-
ptariae *εὐδαιμονίας* patronos, inter hos Aristoxenum, nefariae libidinis defen-
sorem, sed rigidum ipsum severae Porticûs principem demonstravimus (4)
disciplinam suam non legem vitae, sed ostentationem scientiae, putasse,
ab alterâ tamen parte existimamus de Democrito, Socrate, Xenocrate, Pole-
mone, similibusque, nihil temere esse pronuntiandum, id autem summo
opere cavendum, ne piam credamus ac divinae nostrae Religioni utilem et
proficuum operam, veteres Philosophos siô vituperare et contemnere, ut
eorum sapientia doctrinaque omnino simulata, falsa, prava, inutilis, quia
spurca et corruptrix fuisse videatur: Et vero major etiam culpa a nobis ha-
betur, ut probemus (quod LACTANTIUS (5) ait) “ex Philosophis perraro
,, fuisse, qui aliquid in vitâ fecerit laude dignum,” testimoniis uti suspe-

(1) In *Theatro Rhetorum* Lib. V. Cap. 8.

(2) Epist. LXXXVIII. initio.

(3) Vid. supra hujus Sectionis §. I.

(4) Hujus Sectionis §. XIX. pag. 202.

(5) *Div. Inst.* Lib. III. Cap. 15.

SECTIO II. otis, levibus, mendacii adfinibus, vel incertis quoque vulgi rumoribus ac
 §. 34. ficti tenace famâ. Haec autem plurium Patrum Ecclesiasticorum sive Grae-
 Non omnes
 tamen Pa-
 tres eo ani-
 mo fuerunt.
 cofum sive Latinorum in oppugnandâ veteri Philosophiâ fuit consuetudo.
Plurium, inquam; nam procul ab eâ absumus iudicii iniquitate, ut anti-
 quos omnes Religionis Christianae vindices ac doctores communi illâ vitu-
 peratione reprehendamus: Etenim priorum, qui ante tertium a C. N. sae-
 culum vixerunt, mos magis fuit, qui ante illos fuerat Pauli Apostoli, ut ipsâ
 hac Gentilium sapientiâ uterentur, quâ praecepta sua et effata rectae ra-
 tioni convenire ostenderent. Ne de Athenagorâ, Justino Martyre, Theo-
 philo Antiocheno, aliisque dicamus, quis Clementem Alexandrinum et Eu-
 sebiū ignorat ex armamentario (ut ita dicam) Philosophiae Graecae tela
 petuisse, quibus arcem fidei suae defenderent et hostium comprimerent fe-
 rociam? Atque, ut ad unum Socratem disputationem nostram revocemus,
 illi, qui inter Patres Christianos, praeter Clementem Alexandrinum et Euse-
 bium, doctrinâ magis valuerunt et accuratâ Antiquitatis scientiâ, in laudan-
 do moralis disciplinae apud Graecos auctore ferme omnes consenserunt.
 ATHENAGO- Athenagoras (6), vere adfirmans, ὅτι ἄνωθεν πως ἔθος — κατὰ τοὺς θεῖον νόμον καὶ
 RAS Socra- λόγον παρεκλαυθημένοι, προαπολεμέειν τὴν κακίαν τῇ ἀρετῇ, inter sapientes, quorum
 tem lauda- excellens virtus ab ipsorum civibus saevâ morte mulctata est, Socratem nu-
 vit. merat, --- καὶ Σωκράτους Ἀθηναῖοι θάνατον κατέγνωσαν· ἀλλ' ἐκεῖνοι (inquit) οὐδὲν
 item ORIGE- χείρους εἰς ἀρετῆς λόγον, διὰ τὴν τῶν πολλῶν δόξαν. Quid autem ORIGENES? Quis
 NES. verius quam ille, Vir sanequam bonus et singularis integritatis, testimonium
 de Socrate dixit, et magnificentius locutus est, de eo praesertim sermone,
 quem, cicutam nihil curans nec mortem reformidans, in carcere habuit,
 sic iudicans, “ tot et tam egregia praecepta et sententias dicendo persequi
 „ vix alium potuisse, constantissimum etiam virum, qui, nulli periculo
 „ expositus, serenâ mente dissereret de iis, quae ad animum eumque immor-
 „ talem pertinerent (7).” Quid denique laudabilius de disciplinâ Socraticâ

(6) *Leg. pro Christ.* Cap. 27.

(7) Τὸν περὶ τῆς ἀθανασίας διαξοῦσαι Σωκράτους λόγον, καὶ τοῦ ἐν τῇ δογματικῇ εἰστολῇ αὐτοῦ
 παραστῆσαι, οὗ φροντίσαντος τοῦ κυρίου. ἀλλ' ἀδελφοὶ καὶ μετὰ πάσης γαλήνης τῆς ἐν τῇ ψυχῇ
 διαξοῦσαντος τοσαῦτα καὶ τηλικαῦτα, οἷς μὲν παρολοῦσιν καὶ οἱ πάντες καθολικοί, καὶ ὑπὸ
 μηδεμιᾶς ἐνοχλούμενοι περιστάσεως, δύνανται. *Contra Celsum* Lib. III. Cap. 69. pag. 492.
 ed. Bened.

aut scribi aut cogitari potest, quam quae AUGUSTINUS in egregio *de Civitate Dei* Opere literis (8) consignavit? “Socrates primus (inquit) universam Philosophiam ad corrigendos componendosque mores flexisse memoratur. — Constat eum imperitorum stultitiam, scire se aliquid opinantium, etiam in ipsis moralibus quaestionibus, quo totum animum intendisse videbatur, vel confessâ ignorantia suâ, vel dissimulatâ scientiâ, lepore mirabili disserendi et acutissimâ urbanitate, agitasse atque verfasse: Unde et, concitatis inimicitiis, calumniosâ criminatione damnatus, morte mulctatus est: Sed eum postea illa ipsa, quae publice damnaverat, Atheniensium civitas publice luxit. — Tam praeclarâ igitur vitae mortisque famâ, Socrates reliquit plurimos suae Philosophiae sectatores.”

Sed infinitum foret haec rerum argumenta pluribus persequi. Itaque hoc unum adjiciemus, tum demum videri Patres Ecclesiae majori in Philosophiam Veterum exacerbatos odio fuisse, quando Porphyrius et Hierocles, Celsi vestigia prementes, Religionem Christianam oppugnare coeperunt iis armis, quae profanae se sapientiae debere gloriabantur: Namque, uti sub Imperatoribus, Gentium sacra colentibus, Origenes pudenter et modeste causam divinae Religionis egerat, sic deinceps a Constantino usque Magno liberius et acrius, ne dicam acerbius, eam ipsi tutati sunt: Et maxime quidem post Juliani mortem, qui Porphyrii, Hieroclis, Libanii, aliorumque e Gentilibus philosophantium Rhetorum exempla fuerat secutus, jam lacescit et jure quodam suo subirati, frena acerbitati laxarunt, istamque in immerentem Socratem, ipsamque adeo Philosophiam, bilem effuderunt, quae in solos Rhetoras, Philosophiâ abusus, fuerat evomenda. Igitur Eusebius, qui ante Julianum vixit imperantem, nullâ irâ percutus, et omni in adversarios vindictâ abstînens, rem Evangelicam pie promovere studuit, candide, et docte: Sed, centum ferme annis elapsis, Patrum nonnulli Christianae Religionis tales se praestiterunt vindices, qui, ut sacra Gentilium oppugnarent et everterent, sapientiae studium, quod apud Graecos fuerat, vituperarent, optimosque etiam e Philosophis exagitarent tanquam iracundos (9); cupidos, libidinosos, arrogantes, protervos, et sub obtentu sapientiae sua vitia celantes, demi fa-

SECTIO II.
S. 31.
et AUGUSTINUS.

A Juliani
praesertim
aetate ince-
pit Patrum
Ecclesiae
acerbitas in
Philoso-
phos Grae-
cos.

(8) Lib. VIII. Cap. 3.

(9) LACTANTI. Div. Inst. Lib. III. Cap. 15.

SECTIO II.
§. 30.

HIERONYMI
Stridonensis
iniquitas
et mala
fides.

cientes ea, quae in scholis arguissent. Et vero hinc ratio repetenda videtur, cur Eusebius, quamvis Porphyrium aetate attigerit, Libros ejus legerit et confutaverit, ne vel tantillam quidem de probri Socrati objectis mentionem fecerit; postea autem Hieronymus Stridonensis, Cyrillus Alexandrinus, Theodoretusque Cyrensis absurdissimas etiam narratiunculas, a Porphyrio celebratas, ut certissimae fidei testimonia retulerint ac propagaverint. Et Hieronymus quidem, quamvis Scriptori eruditissimo et laborioso nihil detractum velim, sic tamen existimabat (10), *se nihil praestare debere eorum omnium, quae scripsisset*, idque se jure facere, dummodo talia in Graecis, quos legerat, invenirentur. *Eruditionis tuae fuerat* (ad Augustinum scribit, diversa prorsus de ejusmodi licentiâ sentientem) — *eruditionis tuae fuerat quaerere, utrum ea quae scripsimus, habeantur in Graecis; ut, si illi non dixissent, tunc meam proprie sententiam condemnares.* — Misso itaque Hieronymo, cum Graecis res nobis esto, cum CYRILLO, inquam, et THEODORETO, qui inter Patres Graecos primas in vituperando et criminando Socrate partes sustinuerunt. A Cyrillo ordiamur, ita tamen ut, quae ipsi cum Theodoretô communia sunt, unâ eademque operâ ad examen revocemus.

CYRILLI
ALEXANDRI
malefida
ars in accu-
sando.

Nihil ad confirmandam accusationem aptius est, quam si illi, qui reo favent ejusque mirantur virtutes, crimina et delicta, quibus oneratur, fateantur ipsi et enarrent. Quae igitur Cyrilli in reprehendendo Socrate ars fuit? Si ipsum audiamus, libido, mulierositas, protervitas Viri testes non habent ejus inimicos et adversarios, sed assecclas, qui caeteroquin ejus dotes et sapientiâ admirari solebant. Εἶτα (11) τί πρὸς τοῦτο φαίη ὅτι τὸν Σωκράτην τοῖσι μακρότεροις; καὶ μὲν γὰρ Αἴτιοι φασι, σφοδρότερος ἦν περὶ τὰ ἀφροδίσια κ. τ. λ. Et quinam demum illi αὐτοὶ τὸν Σωκράτην τοῖσι μακρότεροις; — non alii, nisi unus Porphyrius, Aristoxeno auctore usus. Putaverit ergo Cyrillus, Aristoxenum ac

Por-

(10) Vid. Io. DALBERGII *de Usa Patrum* Lib. I. Cap. 6. ubi Vir egregius ostendit, *Patres saepe, quae ipsi credant, tacere, et quae non credant dicere, seu aliorum, nomine tacito, sententias referre, itemque sic contra adversarios disputare, ut nihil non adhibeant, quod ad argumentum suum faciat.*

(11) Vid. supra No. V. paginâ nostrâ 249.

Porphyrus inter eos fuisse, de quibus ait: *θαύμασαι μὲν οὖν ἐπὶ σοφίᾳ κοσμητῇ, καὶ τῶν ἄγων ἐλλογμωτάτων γενέσθαι φασὶν αὐτὸν*? putaverit certe, qui mox scripserit: *καὶ ἀπισήσεται μὲν ἴσως, ἅπας τις οὖν τοῖς περὶ τούτου λόγοις· οὐ μὲν ἔτι καὶ τοῖς Πορφυρίου γράμμασιν ἀντερεῖ*, δὲ τὸν ἐκάστον τῶν ἀρχαιοτέρων ἀπεσημῆνατο βίον· σκοπὸς γὰρ οὗτος γέγονεν αὐτῷ, καὶ πολλῆς ἠξίωσε τὸ χρῆμα σπουδῆς· ἔφη τοίνυν ὡς περὶ αὐτοῦ. “*Λέγει δὲ ὁ Ἀριστόξενος κ. τ. λ.*” Siccine vero? — Siccine, inquam, Cyrille, Aristoxenus et Porphyrius tibi cogniti sunt ut tales, qui Socratis *admirati sint virtutem*, eumque inter viros sapientiā maxime illustres censuerint? Quid igitur alio iterum loco Aristoxeni agnoscis *δυσμένειαν* in Socratem (12), dubitasque, an propter hasce inimicitias ac malevolentiam testis magis locuples quam Timaeus habeatur, εἰ δὲ ὁ μὲν διὰ *δυσμένειαν ἀξιοπίστως*? — Qualis vero Scriptor, qua praeditus vir indole Porphyrius ipsi, haud minus quam Theodoretus, fuerit visus, mox erit spectandum. — Sed aliud est fidei haud optimae argumentum, de quo cum Alexandrino Antistite expostulemus. — Porphyrium describens, Theodoretus haec nobis praebet illius verba: *Λέγωμεν περὶ τοῦ Σωκράτους, τὰ καὶ παρὰ τοῖς ἄλλοις μνήμῃς κατηξωμένα· τὰ μὲν, πρὸς ἔπαινον αὐτοῦ καὶ ψόγον, πολλαχῶς ὑπὸ τῶν λογίων ἀνδρῶν ΜΕΜΤΘΕΤ-ΜΕΝΑ ἐπ’ ὀλίγον φιλοκρινούντες, καταλιπόντες δὲ ἀνεξέταστον κ. τ. λ.* Idcirco, ipso iudice Porphyrio, fuerunt plura, quae de Socrate a prioribus, ab Aristoxeno praecipue, referebantur, inventa ac conficta ad laudem aut vituperationem et ignominiam: *πρὸς ἔπαινον καὶ ψόγον μεμυθευμένα*. Necesse itaque erat, ut fides narrationum inde multum labefactaretur. Quid igitur, id probe intelligens, fecit Cyrillus? Dum Porphyrium testem nobis laudat, qui multum studii ac diligentiae posuerit in describendis veterum Philosophorum, Vitis, δὲ πολλῆς ἠξίωσε τὸ χρῆμα σπουδῆς, — dum eum producit tanquam dictorum auctorem, cui nemo facile obloquatur, (οὐ μὲν ἔτι καὶ τοῖς Πορφυρίου γράμμασι τις ἀντερεῖ,) — dum, inquam, nihil praetermittit, quo scriptis ab illo fidem faciat, ista verba de *μεμυθευμένῃς εἰς ψόγον* prorsus omittit, locumque Porphyrii mutilum atque exsectum adfert hoc modo: *Τούτων (13) δὲ οὕτως σαφηνισθέντων, λέγωμεν περὶ Σωκράτους, τὰ παρὰ τοῖς ἄλλοις μνήμῃς κατηξωμένα ἐπ’ ὀλίγον φιλοκρινούντες, καταλιπόντες δὲ ἀνεξέταστον κ. τ. λ.* Quod qua de caussa, studio an casu, malâ fide an negligentia, fecerit Cyrillus, alii judicent.

(12) Vid. No. VI. paginâ nostra 251.

(13) Vid. supra No. VI. pag. 251.

SECTIO II. At vero, ut in hoc argumento paulisper subsistamus, quid, ab altera

§. 31.

THEODORETI
levitas et
parum tula
fides.

parte, de Theodoretō dicemus? Noverat ille, plura fuisse de Socrate εἰς ψόγον μεμυθευμένα. Verba Porphyrii, (quae adversarius Theodoretī et aemulus, Alexandrinus Antistes, silentio presserat,) ipse in libello Porphyriano legerat, atque inde fideli curā descripserat. Noverat porro (res ipsa loquitur) Porphyrium, Socrati inimicum, sic fuisse φιλοκροῦντα, ut, quemadmodum *Vitam Pythagorae* ex fabulosis centonibus, ad extollendum ultra omnem fidem hunc Philosophum, olim consarcinaverat, *Vitam Socraticam* contra sine ullo iudicio consueret ex centonibus maxime illius, ejus invidentia aut malignitas erga Socratem Veteres, Panaetium aliosque, Plutarchum saltem, non latuerat. Doctior erat et perspicacior Cyrensis Episcopus, quam ut haec omnia aut ignoraret aut non perspiceret: Et tamen ista εἰς ψόγον μεμυθευμένα tam confidenter descripsit, ac si fidissimos et veracissimos eorum habuisset auctores: Qua certe in re Cyrillus cautiozem se praestitit. Quaesop enim? qualia sunt ista, Socratem fuisse ἀπαίδευτον περὶ πάντα, σχεδὸν δὲ οὐδὲ γράμματα πάντι ἐπίσασθαι, ἀλλ' εἶναι γαλοῖον, ὅποτε τὸ δεῖν ἢ γράψαι ἢ ἀναγνῶναι, βατταρίζοντα ὥσπερ τὰ παῖδια? Tum qualis est illa fabula de duabus uxoribus propter calvum maritum inter se rixantibus, depugnantibus, tandemque pariter in ridiculum Socratem ruentibus? Ista nimirum erant ejusmodi, ut iis prudenter abstinuerit Cyrillus, memor τοῦ μηδὲν ἄγαν, Hieronymo quoque Stridonensi hac parte oculator. Aliam tamen culpam cum Theodoretō communem habuit: Nam, si ejusmodi fuit hujus in admittendis εἰς ψόγον μεμυθευμένοις levitas, quid existimabimus de utroque, qui ea in virum ac senem conjecerint probra, quae de juvene Aristoxenus et Porphyrius, uno certe alterove loco, retulerant? Et SYNESIUS quidem (14), dum Aristoxeni memorat de aspero, iracundo, atque inverecundo Socrate narrationes an calumnias, illas ad ejus adolescentiam aut juvenilem refert aetatem; "si quis, autem tales de senē habuisset sermones, risum omnibus debuisse ait, quandoquidem Socrates aetate provecior omnium hominum erat mitissimus atque humanissimus:" ὡς οὕτως ἐξω ὁ τῶν πρώποτε πεφιλοσοφηκότων πρεβύτατος. Quin ne ipse quidem hoc ignorabat Theodoretus, quippe qui ejusdem morum in Socrate emendationis Porphyrium testem laudat, ex ipso fortassis *Historiae Philosophicae* loco, quem prae oculis habebat Synesius: Quippe ut

Alia THEO-
DOR ETI CUM
CYRILLO
communis
culpa.

(14) Vid. supra No. X. pag. nostrā 25g.

Cyrenensis hic Antistes et Rhetor paucis annis Theodoreto Cyrensi, item Cyrillo Alexandrino, major fuit, ita isthac aetate Porphyriani libelli, *Vitae maxime Philosophorum* ab illo descriptae, frequenter in manibus fuisse videntur Antistitum Christianorum, eorum saltem qui, Alexandriae eruditi, in AEgypto regionibusque vicinis purioris Religionis disciplinam cum cognitione veteris doctrinae conjungebant. Quum vero Porphyrius in comportandis contra Socratem calumniis nihil admodum egisset nisi Aristoxenium librum describere, hinc factum, ut, quod de Aristoxeno Synesius, id de Porphyrio dicat Theodoretus (15). *Καὶ γὰρ τὸν Σωκράτην τὸν Σωφρονίσκου φησὶν ὁ Πορφύριος εἰς ἀναλυσίαν, ἦρκα νέος ἦν, ἀποκλίναντα, σπουδῇ καὶ διδαχῇ τούτους μὲν ἀφανίσαι τοὺς τύπους, τοὺς δὲ τῆς φιλοσοφίας ἐκμάξασθαι.* Et tamen alibi Cyrensis Episcopus, haud minus quam Alexandrinus Praesul, de Philosophi nostri jam viri, imo senis, *ἀσχημοσύνη* loquitur, item de illius vitâ voluptariâ, tanquam qui esset *πρὸς τὴν τῶν ἀφροδισίων χρῆσιν σφοδρότατος*, et quae sunt plura ejusmodi. An id autem, ex fide bonâ actum sit, an secum ipse consentiens reperiatur Theodoretus, penes aequos arbitros judicium esto. Quin pronuncient iidem, quid de illo, quid de Cyrillo censendum sit, qui, ut Gentilium Philosophiam oppugnent, famam Socraticam Theonino dente circumrodendam sibi sumserint, quum, ferente sic caussâ, alio iterum tempore et loco Socratem extollant laudibus, ut qui *hominum sapientissimus* (16) ab ipso Oraculo fuerit judicatus. Antea (17) scripserat Theodoretus: *Σωκράτης δὲ ὁ Σωφρονίσκου, τῶν φιλοσόφων ὁ ἄριστος, οὐδὲ παρὰ γυναικῶν μαθεῖν τι χρήσιμον ὑπέλαβε φιλοσοφίας ἀνάξιον.* Mox, sui oblitus (18), *ἑδείξαμεν*, inquit, *τὸν Σωκράτην, τῶν φιλοσόφων τὸν κορυφαῖον, τῆς Ἑλληνικῆς παιδείας ἀμύνητον.* Igitur omnis institutionis ejusque doctrinae, quam alii haud ignorabant Graecorum sapientes, experts fuit et rudis Sophronisci filius, quem idem ille Cyrensis, a se ipso iterum diversus, (19) ex Platone refert egregie de Providentiâ philosophatum, studioque sapientiae ac rerum divinarum ita usum, ut disceret mortem non timere; — quem

SECTIO II.
§. 31.

CYRILLUS et
THEODORETUS de So-
crate sibi
ipsis con-
trarii.

(15) Vid. supra No. VIII. pag. 255.

(16) THEODORETUS Θεοπ. Serm. II. pag. 24. 16.

(17) Serm. I. pag. 6. 30. Pariter Serm. I. pag. 8. 8. *Τὸν γὰρ τοῦ Σωφρονίσκου Σωκράτην μαλαγοῖτε ἄνθρωποι καὶ ὑμεῖς τῶν Ἑλληνικῶν φιλοσόφων ἄριστον γεγενησθαι.* Denique Serm. IV. pag. 61. 13. Socratem atque Xenophontem τῶν Ἑλλήνων vocat τοὺς ἄριστους.

(18) Serm. I. pag. 11. in f. (19) Serm. IV. pag. 95. 32.

SECTIO II.
§. 31.

alio item loco (20) observat Numinis naturam cognovisse nullius rei indigentem. --- Quo, precor, modo haec omnia inter se cohaerent? aut quo judicio absurdissimas in Socratem calumnias recepit atque retulit Ecclesiae Pater, qui testimonia calumniis adversa mox prodit? Tantumne apud eum, apud Cyrillum, apud Hieronymum Stridonensem, valuit Porphyrii fides; ut *παυδείας ἀμύητον, ἀπαίδευτον, βαρβαρίζοντα* illum fuisse adfirmarent, qui, Anaxagorae et Archelai discipulus, *παρ' ἐκείνων* (21) *μεμάθηκεν*, ἃ *περὶ τοῦ ὄντος* ἐδίδασκε, — qui porro *περὶ τοῦ ὄντος* sic disserteret, ut vanam demonstraret eorum disciplinam, qui non adeunda menti humanae arcana Naturae se docere profiterentur, de contrariis ac repugnantibus sententiis acriter inter se decertantes (22); illos, qui se propterea Physicos dicerent magistros, suaviter derideret, omnem vero suam doctrinam ad emendandos mores (23) referret? Quid, quaeso, haec omnia de uno eodemque homine in unam disputationis molem, rudem fere dixerim atque indigestam, relata, — quid sunt nisi.

Non bene junctarum discordia semina rerum?

Tantumne, inquam, apud Theodoretum valuit Porphyrii fides, cujus ἀκρόα-
σον γλῶτται ipse et agnoscit et accusat? Namque hac ego parte et illum et Alexandrinum Antistitem maxime vitupero, quod, quem ipsi in causâ Christianorum pro homine habebant improbo, perfidioso, fallace, cujus os impurum manifestae calumniae capax esset, eundem illi hominem in re Socraticâ ut testem laudaverint omni exceptione majorem, cujusque fides ne in suspicionem quidem vocari posset. Πορφύριος μὲν οὖν, uno loco (24) inquit Cy-

CYRILLUS et
THEODORE-
TUS omnino
Porphyrio
fidem abro-
garunt ipsi.

RIILLUS, ὁ πικροῦς ἡμῶν καταχέας λόγους, καὶ τῆς Χριστιανῶν θρησκείας μονονουχῶς κατορ-
χούμενος; et alio iterum (25), Πορφύριος τοίνυν ὁ αὐτοῦ κακῶς, καὶ τῆς καθ' ἡμῶν

(20) Serm. VII. pag. 109. 47.

(21) Serm. II. pag. 29. 17. Conf. pag. 24. in f.

(22) Serm. II. pag. 22. in f. Διὰ τοῦτο καὶ Σωκράτης ὁ Σωφιστικῶς κυμαδῶν αὐτοὺς διετέ-
λει, ὅτι, τοῖς ἀνθρώποις οὐκ ἐφικτὰ εἶδέναι λίαν ἰσχυρίζομεναι, πρὸς ἀλλήλους αἱ διεμάχοντο,
καινῶν προσκεύουσιν καὶ ἐναντίων δογμάτων.

(23) Serm. IV. pag. 60. 20.

(24) Contra Julianum Lib. I. pag. 28. A.

(25) Ibid. Lib. III. pag. 87. A.

ἀθυροσομίας πατήρ, τὸν Πυθαγόρου βίαν ἐξηγούμενος. Ridet ibi Cyrillus et salse exagitat Porphyrii de Pythagorâ credulitatem atque in narraudis illius miraculis levitatem. — Quid? si in unâ *Historiae* suae *Philosophicae* parte tam credulus fuit, tam levis, in alterâ gravior fuerit et testis veracissimus? Pariter THEODORETUS. (26): Πορφύριος, τῆς ἀσεβείας γενόμενος πρόμαχος, — ὃς κατὰ τοῦ Θεοῦ τῶν ὄλων τὴν ἀκόλαστον ἐκίνησε γλῶτταν. — Quid? istane ἀθυροσομία, istane ἀκόλαστος γλῶττα, in solâ se exseruit contra rem Christianam *rabie*? Nam *rabiosus* et in *veritatem* mordax canis eidem Cyrensi nostro audit Bataneotes. Ὁ Πορφύριος, ὁ κατὰ τῆς ἀληθείας (27) λυττήσας. Quare cum summo contemptu alibi (28) ait: Πορφύριος ἐκεῖνος, ὁ τὸν πρὸς ἡμᾶς ἐκθύμως ἀναδεξάμενος πόλεμον. — Non quaerimus jam, an tale tantumque vitium, qualis quantusque est rabidus in veritatem furor et canina mordacitas, excusari possit dicto Platonico: Αἱ μεγάλαι φύσεις μεγάλας ἐκφέρουσι καὶ τὰς κακίας. Nos istam excusationem HOLSTENIO (29) lubentes relinquimus, eosque Vatiniano odio prosequimur, qui, quia se *τίνας* putant, — quia in se *magnum* inesse *Virum* existimant, — propterea verum et falsum susque deque habent, dummodo adversarios dejiciant aut in odium adducant ac contemptum: Sed id jure quodam nostrò postulare nobis videmur, ut, qui *Bataneotes et sceleratus ille* HIERONYMO STRIDONENSI (30) dicitur, *Porphyrius* eidem Hieronymo non *item* HIERONYMUS *Stridonensis*. ista, ista ἀκόλαστος γλῶττα, λύττα ista κατὰ τῆς ἀληθείας, a Cyrillo et Theodoretō hodie agnoscatur, cras in eodem homine sit fides optima et veritatis amor, quia, scilicet! caussa est diversa, et de Socrate, Philosopho Gentili, agitur. Non iste Eusebii mos fuit: Nam, ut eruditissimus hic disciplinae Christianae vindex moderatius de Porphyrio loquitur, quamquam ille suâ ipsius aetate Celsi vestigia premebat, sic etiam omni in Socratem calumniâ abstinuit, sibi que cavit, ne Tyrio calumniatori, in veterem sapientiam testi, crederet, ejus testimonium in rebus Christianorum repudiasset. — Neque est, quod quis dicat, optimâ tamen fide judicium Porphyrii, Aristoxenum describentis, secutos esse Cyrillum et Theodoretum, quippe qui nullam caussam haberent,

(26) Serm. II. pag. 28. 8. (27) Serm. I. pag. 6. 11. (28) Ibid. pag. 10. 19.

(29) *De Vita et Scriptis Porphyrii* Cap. XI. pag. 273.(30) In *Prooemio Comment. ad Epist. Pauli ad Galatas*. Vid. HOLSTENIUM d. I. Cap. XI. pag. 274.

SECTIO II.
§. 31.

cur Philosopho Gentili non crederent de Viro, qui Ethnicae Philosophiae parens celebrabatur: Satis enim constat, doctiores, qui inter Patres Ecclesiae fuerunt, et moderatione magis insignes, quales censentur Eusebius, Augustinus, Gregorius Nazianzenus, alii, Aristoxenē ac Porphyriana in Socratem probra plane neglexisse et silentio praeteriisse, quia, nimirum, cognitum iis erat, quod deinceps totidem verbis prodidit Annalium Christianorum auctor SOCRATES (31), Φιλοσώπτην fuisse τὸν Τύμω γέγοντα, ὃς τοῦ κορυφαίου τῶν φιλοσόφων Σωκράτους τὸν βίον διέσπειρεν ἐν τῇ γεγραμμένῃ αὐτῷ φιλοσόφῳ Ἱστορίᾳ, καὶ τοιαῦτα περὶ αὐτοῦ γράψας κατέλειπεν, εἰς ὃν μῆτε Μέλιτος, μῆτε Ἀντοῖος, εἰ γράψαντες Σωκράτην, εἰπὲν ἐπεχείρησαν. —

§. 32.
*De auctori-
tate THEO-
DORETI uni-
verse in Hi-
storiā Phi-
losophicā.*

§. XXXII. *De auctoritate THEODORETI in iis, quae ad Historiam Philosophicam pertinent.*

*Theodore-
tus Cyrillo
melior et
doctior.*

Atque haec erant, quae de Cyrillo Alexandrino ac Theodoretō, utrique communia, de Hieronymo item Stridonensi, quantum ad rem nostram, observanda videbantur: Sunt pauca alia, quae Theodoretum propius spectant, non negligenda, si quis illius in oppugnandā Veterum sapientiā sollicitam de veritate curam ac candorem aequā lance perpendere velit: Fuit sanequam Theodoretus, si illum cum Cyrillo contendamus, me quidem iudice, vir longe melior et eleganti doctrinā magis expolitus: Nec quisquam facile erit, qui illius modestiam ac mansuetudinem in famosā istā contra Nestorium lite et fastidiosā de Virgine *θεοτόκος* controversiā non laudet prae immoderatā huius intemperantiā ac vehementi (pene dixerim) feritate: Nemo, inquam, erit, qui non malit Theodoretī in isto bello (1) partes egisse, quam cum Cyrillo in Concilio Ephesino triumphasse, et cum jacturā ejus existimationis, quam vir bonus et honestus appetit, errantium Theodori Mopsuestensis et Nestorii (si illi re verā erraverint, viri sanequam egregie cordati) — ad-

(31) d. l. *Hist. Eccles.* Lib. III. Cap. 23. pag. 201. quem Gessnerus in *Socr. sancto Paed.*

§. 2. minus considerate, certe immerito, contra Parphyrium praeter rem declamasse, ait.

(1) Huius belli historiam, post alios *Historiae Ecclesiasticae* Scriptores, absolutissimā, nisi solet, operā enarrat Cl. J. M. Schuöcker *Christliche Kirchengeschichte*, Periode II. Lib. 4. De triumpho Cyrilli parum laudando vid. imprimis Tom. XVIII. pag. 240. seqq. de mansuetudine et aequitate Theodoretī ibid. pag. 363. seqq. Conf. Mosmann *Hist. Eccles. Saec. V.* Parte 2. Cap. 5. pag. 221. seqq.

versariorum igitur sententiam profligasse. Fuit item Cyri Antistes Alexan- Sectio II.
drino longe magis eruditus et disertus; interque omnes, quos post Constan- §. 32.
tini Magni aetatem Patres Graeci scripserunt, Libros vix alius reperietur bo-
nae frugis magis plenus, quam est Theodoretus *Graecorum malorum Cura*. Judicium
No. Sunt quidem in istis *Sermonibus* complura non incognita iis, qui Cle- de Thera-
mentem Alexandrinum et Eusebium legerint, item Justinum Martyra, Theo- penticis
philum Antiochenum, atque Origenem: Namque solet Cyrensis noster Euse- THEODORETI.
bium frequenter sequi, non appellato auctore: Illos tamen Scriptores, qui
post Constantini Magni vixerunt aetatem, Porphyrium inprimis, ipse dili-
genter legisse inque suos usus convertisse videtur; quare lubens adsentior
MOSHEMIO (2), cui Theodoretus dicitur *Scriptor disertus, copiosus, erudi-*
tus, cujus in omnem eruditionem sanctiorem non contemnenda exstant me-
rita. Neque tamen justa haec laus efficit, quo minus in *Sermonibus* hisee,
profecto jucundissimis et utilissimis, saepius tum curam in describendo ac
judicando, tum candorem atque aequitatem desideremus, quae certe postre-
ma virtus in oppugnandâ Graecorum sapientiâ illos frequenter nimis Patres
Graecos Latinosque deseruisse videtur, quorum animos Celsi, Porphyrii,
Juliani, Libanii, aliorumque Rhetorum Sophistarumque Gentilium Libri,
calumniis referti, (uti supra jam diximus) exacerbaverant. — At vero non
nostrum tantum, sed summi RICHARDI BENTLEJI (3), de Theodoreto judi-
cium paucis exemplis confirmemus.

Ac primum insignis error est, praecipitis in describendo studii indicium (nisi *Minus*
corruptissimum locum dicamus,) quando, Porphyrium describens, ipsum *exacta THE-*
Aristoxenum ait cum Socrate versatum, quod non tantum temporum rationi- *ODORETI*
bus repugnat, verum et a Porphyrio non fuit traditum, secundum quem *in Sermoni-*
bus *cuius.*
non Aristoxenus fuit sed Spintharus, Aristoxeni pater, cujus fidem filius sit
secutus, quando ait, Socratem tam fuisse iracundum suique impotentem, ut
nullo opprobrio abstinuerit, dictis factisque frena laxans animi impotentiae:
λέγει δὲ ὁ Ἀριστόξενος, ἀφηγούμενος τὸν βίον τοῦ Σωκράτους, ἀκηροῦναι Σπινθάρου τὰ περὶ
αὐτοῦ, ὃς ἦν εἰς τῶν τούτων ἐντυχόντων. — Haec Cyrillus Alexandrinus. Theodoretus
contra (4): *Πορφύριος, Ἀριστοξένου μάρτυρι κεχρημένος, τὸν Σωκράτους βίον συγγεγραφέτι.*

(2) *Hist. Eccles. Saec. V. pag. 208.*

(3) *In Epist. ad Millium pag. 13. Dissert. de Epist. Socr. §. XIV. pag. 78.*

(4) *Supra sub No. IX. ubi vide notata pag. 256.*

SECTIO II.
§. 32.

THEODORE-
TUS Platonis
verbis abu-
titur, sibi
ipse contra-
rius.

ἔφη γὰρ μηδὲν ἑτέρῳ ἐντετυχημέναι κ. τ. λ. quasi Aristoxenus fuerit, qui haec ipse retulerit testis oculatus et auritus. At vero si hunc errorem Librariis, non ipsi Theodoreto, tribuamus, alia sunt, in quibus non majorem quidem curam, sed meliorem fidem, animum veri magis studiosum, cupiditatemque in reprehendendo minus acerbam minusque (ut ita dicamus) coecam, ab Antistite pietatis Christianae requirimus. Postquam Porphyrii verbis retulisset, “Socratem (5) tam ineptum fuisse, tam disciplinae omnis rudem, ut risum debuerit, quotiescunque aliquid vel scriberet vel legeret, quin ut infantem; balbutiisse;” — postquam igitur haec non prius audita retulisset, mox illa confirmat loco PLATONIS in *Apologiā*, ubi is Socratem ad Judices dicentem facit: Οὐ μὲν τοι, ἄνδρες Ἀθηναῖοι, κεκαλλυπημένους γε λόγους ῥήμασιν τε καὶ ὀνόμασιν, οὐδὲ κεκοσμημένους, ἀλλ’ ἀκούσθε εἰκὴ λεγόμενα τοῖς ἐπιτυχούσι ὀνόμασι. Quid itaque? Qui simplici oratione utatur, ut innocentiam tueatur suam; — qui existimet, veritatem caussae ornamentis oratoriis non indigere; qui a Lysia scriptam pro se defensionem recusaverat, quod ea, ex arte facta ad movendam misericordiam, infra dignitatem viri justici ac constantis esse videretur; — ille propterea fuerit (uti ait Cyrensis noster) ἀμαθὴς τὴν γλῶτταν καὶ ἀπαύδατος? Siccine, Theodorete, ignorabas Euripideum istud,

Ἀπλοῦς γ’ ὁ μῦθος τῆς ἀληθείας ἔφυ?

Profecto non ignorabas! Sed tua te abripuit atque transversum egit occoecata cupiditas! Quin a te rogo, an ipsa illa, quam ex Platone adfers, ῥῆσις tibi tam inculta, tam omnis videatur artis oratoriae expers? Neque hoc profecto dices! — Sed aliud est, quod itidem a Theodoreto aut a Theodoretī defensore quoquam quaesitum velim. Numne cuncta illa, quae Plato scripsit in *Apologiā*, sic a Socrate crediderit in iudicio pronunciata? Ipsum audiamus. Ἐγὼ δὲ οἶμαι, (6) inquit, καὶ Σωκράτην τὸν Σωφρονίσκου τὸν ἀλεκτρυόνα θῆσαι κελεύσαι, ἵνα τὴν κατ’ αὐτοῦ γεγενημένην διελέγῃ γραφὴν· ἐγραψάτην (ἐγραψάσθην) γὰρ αὐτὸν “Αὐτός τε καὶ Μέλιτος, ὡς εἶναι θεῶς αὐτὸν νομίζοντα· ὅτι γὰρ ἀνενδῆες τὸ θεῖον ἠπίζατο, σαφῶς ἐν ἑτέροις δεδήλωκεν· αὐτοῦ γὰρ δὴ καὶ ταῦτα, εἴπερ δὴ ἄρα ὁ Πλάτων τὰ ἐκείνου ξυνέγραψε ὁρμήματα” post quae Socratis e Platone verba sequuntur. Ergo, quae egregia ex-
stat

(5) Vid. supra No. VII. pag. nostrā 253.

(6) Serm. VII. pag. 109. 47.

stat disputatio de summo Numine, per se beato ac nullius rei indigente, illa Sermo II.
§. 32. Theodoreus dubitat an re ipsâ a Socrate sit habita, an vero sub illius personâ a Platone sit conficta: Verum, quando sit in *Apologiâ*, simplici se, non fucato, ac pene rudî sermone ad sui defensionem usurum, tunc modesta nimis atque humilis (ut Theodôreto quidem videbatur, quamquam alii nobiscum aliter judicant) haec Platonis non fuit oratio, sed Socrati tribuenda tanquam indicium ipsius in dicendo infantiae et rusticitatis. — Sic malevolentia sibi saepe contraria est, aliter atque aliter de eâdem re pronunciat, prouti animi impetus jubet: Sic conjuncta separat, repugnantia conjungit. Narrat nobis ex Porphyrio THEODORETUS (7), "Socratem, quum juvenis esset, in intemperantiam vitamque libidinosam fuisse proclivem; sed aetate provectiorem studio ac doctrinâ eo profecisse, ut vitiosae indolis vestigia deleret, sapientiae vero amorem animo imprimeret." Καὶ γὰρ τὸν Σωκράτην τοῦ Σωφρονίσκου, φησὶν ὁ Πορφύριος, εἰς ἀκολασίαν, ἵναι νέος ἦν, ἀποκλίναντα, σπουδῇ καὶ διδαχῇ τούτους μὲν ἀφανίσαι τοὺς τύπους, τοὺς δὲ τῆς φιλοσοφίας ἐκμάσσειν. Atque talia re verâ de juvene Socrate ab Aristoxeno scripta, quem Porphyrius secutus est, antea jam observavimus. Mox vero, sui immemor aut sibi ipse contrarius, Cyrensis Episcopus eodem Porphyrio teste utitur, ut demonstret (8), eum per totam vitam voluptarium fuisse ac meretricibus deditum, καὶ ἄλλα δὲ τοιαῦτα διεξελθὼν δείκνυσιν αὐτὸν καὶ ταῖς ἡδοναῖς δεδουλευμένον. Neque enim, si et Aristoxenus et Porphyrius sic male coherentia probra, et repugnantia sibi dicta, ad posteros propagarunt, haec penes me pro Theodôreto, non magis quam pro Cyrillo, valet excusatio, quorum officium fuerat, falsitatem testis vel inde arguere, quod in testimonio sibi ipse suo non constaret.

At vero non in solum Socratem iniquus fuit Theodoreus, ut per latus Theodoretus principis Philosophorum ipsam Philosophiam Graecorum letifero vulnere prosterneret. De aliis quoque Philosophis et in aliis Historiae Philosophicae in Aristotelem iniquitate. partibus aequitatem ejus et fidem desideramus. Uno exemplo defungamur. Aristoteli haud magis parcit quam aut Socrati, aut Platoni. Ἀριστοτέλης, inquit, ὁ Περιπατητικὸς (9) Λύκωνα φάναι τὸν Πρωταγόραν ἔφη, ὡς Ἀριστοτέλης ὁ Νικομάχεια.

(7) Vide supra No. VIII. pag. nostrâ 255.

(8) Vide supra No. IX. pag. nostrâ 256.

(9) Serm. VIII. pag. 116. 45.

§. 32. Sectio II. θυσιῶν τετελευτηκυῖα τῇ γυναικὶ τοιαύτην εἰσὶν προσφέρειν, ὅπως Ἀθηναῖοι τῇ Δημητρί.

Et alio iterum (10) loco.

Καὶ οἱ Περιπατητικοὶ δὲ λόγῳ μὲν εὐφύμουν τὴν ἀρετὴν, ἐκύδανον δὲ ἔργῳ τὴν ἡδονήν· καὶ ταῦτα αὐτῶν οὐκ ἄλλοι κατηγοροῦσιν, ἀλλ' αὐτοὶ περὶ τοῦ σφῶν διδασκάλου συγγράφουσιν. Ἀριστολῆς γὰρ ποῦ ὁ Περιπατητικὸς, Λύκωνα, ἔφη, τὸν Πυθαγόριον περὶ Ἀριστοτέλους φάναι, ὅτι, ἐν ἐλαίῳ θερμῷ λουόμενος, τοῦτο ὕπερον ἀπε-
δίδото· καὶ, ἦνικα δὲ εἰς Χαλκίδα ἀπῆκει, τοὺς τελώνας, ἔφη, διερευνημένους τὸ πλοῖον, εὗρεν αὐτῷ λοπάδια [χαλκῆ] τέτταρα καὶ ἐβδομήκοντα· ἄλλους δὲ τινὰς εἰρηκέναι, τριακο-
σίας αὐτὸν ἐσχηνέναι λοπάδας. Καὶ οἶμαι αὐτοὺς μὴ παντάπασι ψεύδεσθαι· ἐν τούτοις γὰρ δὴ ἐκεῖνος τὴν εὐδαιμονίαν ὠρίζετο· εἰσὶν γὰρ λέγειν, οὐκ ἄλλως εὐδαιμόνα τινὰ γίγνε-
σθαι, ἢ διὰ τῆς τοῦ σώματος εὐπαθείας, καὶ τῆς τῶν ἐκτὸς περισυσίας· ὧν ἄνευ μηδὲν τὴν ἀρετὴν ὠφελεῖν. Καὶ τοῦτο [δὴ] σαφῶς Ἀττικὸς ὁ Πλατωνικὸς, ἐν οἷς πρὸς Ἀριστοτέλην γρά-
φει, δεδήλωκεν· κ. τ. λ. — Itane vero, Theodorete? An bonâ fide agis; anne, pravo carpendi studio abreptus, sciens fallis, atque imprudentes in errorem inducere conaris? Quid? ipsi Peripatetici praeceptorem suum accensarunt, ea-
que, tanquam si iis fidem haberent, scripserunt, quae refers, et de sacri-
ficiis vitâ functae uxori Pythiadi ab Aristotele oblati, qualia sacra Cererî fa-
cere Athenienses solebant, et de oleo vendito, postquam eo se ipse lavasset, et quae cactera sunt huiusmodi? Certe, si hisce probris Lycæi auctorem one-
rassent ipsius discipuli et asseclae, te oportuerat idem sentire, quod sentie-
bat, quem mox laudabimus, Eusebius, quando vir bonus et modestus, ipso;
quem prae oculis habebas, loco, ait: ἐμοὶ δ' οὐ φίλον ἀνδρα οὐδ' αὐτοῖς ἀνεοῖς
ἀνέχεσθαι κατὰς πρὸς τῶν οἰκείων ἀγορευμάτων. Et illi tamen οἰκείοι non erant di-
scipuli Aristotelis, sed Philosophi ex aliis scholis profecti, Epicurus, Alexi-
nus Eristicus, Lycon Pythagoreus, tum Oratores alique Philosophiae et Ly-
cæo adversi, Demochares, Cephisodorus, et Eubulides; neque alius est, qui
in hanc calumniatorum censum isto loco referatur, Peripateticus, nisi unus
Aristoxenus, homo asper ac maledictus, ingratusque in praeceptorem disci-
pulus: Tu vero, Theodorete, nobis fingis Aristoclem aliosque talia de auctore
disciplinae suae, tanquam explorata et probata, narrantes! Tum certe ~~οἱ~~
fuisse; ~~δὲ~~ ~~κατηγοροῦν~~ ταῦτα τοῦ σφῶν διδασκάλου, eamque omnes meruissent
censuram, quam nos uni Aristoxeno debitam existimamus. At vero neque
illi principem Lycæi sic sunt calumniati, neque tu id adfirmare potuisses;
si egisses, uti inter bonos bene agier apostos! Nimirum neque Aristoclia

Peripatetici de Philosophiâ Libros ipse legeras; neque Attici Platonici *Diaputationem adversus Aristotelem*; sed; quae ex illis converlis in rem tuam, ea omnia, ipsis etiam verbis, descripsisti ex EUSEBII, Pamphili Episcopi, *Praeparationis Evangelicae* Libro decimo quinto, uti tu et Cyrillus, et alii item Patres, qui tuâ et proximâ vixerunt aetate, vestram, qua splendidi fulgetis, Philosophiae Graecae notitiam, non ex ipsis hausistis fontibus, sed ex Theophilo Antiocheno, Clemente Alexandrino, atque Eusebio. Eusebii autem Commentarios describis, tacito illius (11) nomine, quo silentio et tu majorem doctrinae atque eruditionis gloriam consequi videreris, et Veterum, quae ex illis sumis, loca difficiliter dijudicarentur. Id vero in hac nostrâ causâ evenit. Tu ais: Καὶ ταῦτα αὐτῶν [τῶν Περιπατητικῶν] οὐκ ἄλλοι κατηγοροῦσιν, ἀλλ' ΑἴΤΟΙ περὶ τοῦ σφῶν διδασκάλου ἐγγράφουσι. Quinam, quaeso, isti sunt αὐτοί? Non certe Lycon, quem ipse appellas τὸν Πυθαγόριον, diversus adeo a Lycone Peripatetico (12). Igitur testis, quem contra τὸν αὐτῶν διδάσκαλον citas, est Aristocles; qui reverâ Peripateticus fuit. Sed an Aristocles narrationi aut fabulis Lyconis aliorumque de Aristotele fidem habuit? Tu pulchre novêras, eas ab illo tanquam putidas calumnias repudiatas ac rejectas fuisse: Etenim in Fragmento Aristoclis apud EUSEBIUM (13) haec illius legeras verba. Πάντα δ' ὑπερκαλῶει μωρία τὰ ὑπὸ Λύκωνος εἰρημένα, τοῦ λέγοντος εἶναι Πυθαγορικὰν ἑαυτὸν. Φησὶ γὰρ θύειν Ἀριστοτέλη θυσίαν τελευτηκίᾳ τῇ γυναικὶ τοιαύτῃ, ὅποιαν Ἀθηναῖοι τῇ Δημητρὶ, καὶ ἐν ἐλαίῳ θερμῷ λυόμενον, ταῦτο δὲ πειράσκειν, — tum cetera de ollis, quas publicani, dum Aristoteles Chalcida navigaret, in navi repererint, quae ipsis pene verbis ex integro Aristoclis fragmento apud Eusebium descripsisti: Et, quum Peripateticus ille ait, Lycona Pythagoricum, talia narrantem, supra omnes Aristotelis calumniatores, quos eodem loco refert et refutat, delirasse, tu, quasi ista ipsius Aristoclis (14) fuisset narratiun-

(11) Ad EUSEBII Libros *Praeparationis Evangelicae* semel Theophrastus lectorem suum, qui plura scire velit, ablegat, Serm. II. pag. 35. 22. ceterum, quamvis hosce Libros ubique fere in usus suos adhibuerit, de illis tacet, omniaque, velut ex suâ ipsius penu, depromit.

(12) De hoc Lycone Peripatetico nonnulla diximus hujus Sectionis §. XIX. pag. 203.

(13) *Praep. Evang.* Lib. XV. Cap. 2. pag. 799.

(14) Ad ΔΙΟΓΕΝΕΜ ΛΑΕΡΤΙΟΥ Lib. V. Segm. 26. ubi eadem haec Lyconis in Aristotelem calumnia, sed breviter, narratur; ΙΑΛΕΟΥΣ ΚΑΛΑΜΑΧΟΥΣ eandem, quam nos in Theodoro,

Secrto II. cula, vel illum κατήγορον producis κατὰ τὴν αὐτοῦ διδασκαλίαν, vel Lyconā Peri-
 3. 32. pateticum imperite confundis cum altero Lycone calumniatore, mendace, et

culpam reprehendit in κακῶδες quodam: "Falsum est igitur (inquit) quod ait κακῶδες, qui ausus est scribere, duos celeberrimos Peripateticos Aristotelem avaritiae accusasse, Lyconem et Aristoclem: In quo multipliciter fallitur, fallitque: Quod enim a duobus Peripateticis factum esse dicit, id ne de uno quidem verum est; si quidem solus Lyco hoc objecit, qui fuit (voluit quidem certe videri) Pythagoricus: Aristocles autem tantum ab eo abfuit, ut id objiceret, ut ne crederet quidem; (quod ex ejus verbis, quae hodieque supersunt, intelligere cuius licet:) eos insanire extrema linea, putavit Aristocles, qui haec adversus Aristotelem confinxissent. Sed, ut intelligat Lector, quam parum candido fecit, qui se duorum Peripateticorum, ut ait, celeberrimorum auctoritate adversus Aristotelem armare voluit, primum ejus verba apponam, deinde Theodoretī locum proferam, cujus illa ~~αὐτοῦ~~ πῶς utitur, sed improbissime abutitur." — Κακῶδες iste, quem hic, ut alibi, tacito nomine, haud leviter tangit Casaubonus, non alius est nisi FRANCISCUS PATRICIUS; et verba, quae mox ille refert, leguntur in hujus *Discussionibus Peripateticis*, Tom. I. Lib. 1. pag. 11. in f. Sed, ut aequi simus, fatendum est, nimis inclementer cum Patricio agere Casaubonum, ac paululum iniquiorem fuisse in eum, cujus acerrimum contra Aristotelem ac Peripateticos odium κακῶδες notā ipsi ulciscenda videbatur: Namque Patricius, Theodoretum testem producens, simpliciter eum secutus est, nihilque affirmavit, quod non antea affirmaverat Cyrensis Antistes: Igitur, si qua illius culpa est, magis ea ignorantiae fuit quam malae fidei, quod, scilicet, nesciverit, quaecumque ex Aristocle se habere Theodoretus prae se ferat, ea omnia sumpta esse ex Eusebii *Præparatione Evangelicā*, ita autem esse assumpta, ut error Patricii inde sit natus. Prius quidem non latuit Casaubonum, qui pro excellenti doctrinā suā id animadvertere non neglexit. Itaque non in immerentem Patricium haec faba erat cudenda, sed in Theodoretum, quandoquidem ille nihil plane scripsit, quod apud hunc non reperiatur. At vero Casaubonus, qui Aristoteli emendando ac corrigendo haud leviā curam impenderat, ut Aristotelis osorem reprehenderet, "videamus nunc," inquit, quid dicat Theodoretus: Ἀρισκλῆς γὰρ καὶ ὁ Περιπατητικὸς Λύκων κ. τ. λ. — Sed, dum ab istis verba Theodoretī orditur, omittit praecedentia: Καὶ οἱ Περιπατητικοὶ δὲ λέγουσιν μὴ εὐφραίνειν τὴν ἀρετὴν, διδάσκουσιν δὲ ἕρπυ τὴν ἡδονήν· καὶ ταῦτα αὐτῶν οὐκ ἄλλαι κατηγόροιον, ΕΛΛ' ΑΥΤΟὺς πρὸς τοῦ σφῶν διδασκάλου ἐγγράφουσι: Quae certe verba, casu an studio praetermissa, Casaubonum et a tam severā censurā in Patricium, Theodoretī vestigia tantummodo secutum, et a laudando praesertim contra Patricium Theodoretō, debuerant retinere. Verum ita agitur in rebus humanis, quando cupiditas aut iracundia animam occupavit: Et tamen in Casaubono, viro sanequam optimo, mansuetudinem alias non desideramus. — Haec in transitu observanda videbantur.

maledico, quem ipse appellas Πυθαγορείον. Quin tu de ollis istis in navigio repertis simpliciter dicis, "Lycona retulisse, septuaginta quatuor illas nū-
,,mero fuisse, alios trecentas:" ἄλλους δὲ τινὰς εἰρημέναι, τριακοσίας αὐτὸν ἐσχη-
κέναι λοπάδας. Dissimulas vero aut silentio premis, ex varianti et contrariâ ejusmodi narratione Aristoclem falsitatis et calumniae argumentum petiisse, atque adjecisse, "nonnisi contemptu vindicandam calumniosam ejusmodi ma-
,,ledicentiam:" De Epicuro, Timaeo, Aristoxeno Musico loquitur, item de Alexino Eristico, Ebulide, Demochare, Cephisodoro, denique de illo, qui omnes mendacibus nugis superârat, Lycone Pythagoréo: Καὶ σχεδὸν οἱ μὲν πρῶτοι, inquit, διαβαλόντες Ἀριστοτέλην τοσοῦτοι γεγόνασιν, ὥν οἱ μὲν κατὰ τοὺς αὐτοὺς ἦσαν χρόνους· οἱ δὲ, μικρὸν ὕπερον ἐγένοντο· πάντες δὲ σοφισταί, καὶ ἐριστικοί, καὶ ῥήτορες, ὥν καὶ τὰ ὀνόματα καὶ τὰ βιβλία τέθηκται τῶν σωμάτων μᾶλλον. Τοὺς μὲν γὰρ μετὰ ταῦτα γεγονότας, ἢ τὰ ὑπὸ ἐκείνων εἰρημένα λέγοντας, παντάπασιν ἔγωγε χαίρω, καὶ μάλα τοὺς μὴδ' ἐντετυχηκότας τοῖς βιβλίοις αὐτῶν, ἀλλ' αὐτοσχεδιάζοντας· ὅποιοι εἰσι καὶ οἱ λέγοντες, τριακοσίας ἔχον λοπάδας αὐτόν· οὐδεὶς γὰρ ἂν εὐρεθείη περὶ αὐτοῦ τοιοῦτον εἶδεν εἰρηκῶς τῶν τότε ὄντων, ὅτι μὴ Λύκων· αὐτὸς μέντοι, καθάπερ ἔφη, εἴρηκεν εὐρήσθαι λοπάδια πέντε καὶ ἐβδομήκοντα. --- Haec omnia, et plura quae omittimus, ad defensionem praeceptoris ab Aristocle scriptâ, a Theodoretō reticentur, qui contra persuadere nobis conatur, Lycēi principem ab ipsis discipulis asse-
clisque suis accusatum fuisse. Nos vero in tali dissimulatione ac reticentiâ bonam fidem requirimus. — Sed Theodoretum, quē solus fortassis excusat rei Christianae qualibuscunq̃ue etiam armis defendendae ardor, solumque Porphyrii, Juliani, similiumque odium, — Theodoretum, inquam, tandem
mittamus, unâ tantummodo observatione adjectâ, illum, scilicet, hac quo-
que arte adversario suo, Cyrillo Alexandrino, supparem fuisse: Nam, uti ille
scripsit, "ipsos, qui Socratem admirabantur, de ejus libidine, mulierosi-
,,tate, iracundiâ, caeterisque vitiis (15) fuisse testatos," --- hi autem So-
cratis (ut ita dicam) admiratores non alii fuerunt nisi unus Aristoxenus, qui-
que Aristoxenum descripsit, Porphyrius, acerrimi uterque et infensissimi ejus
adversarii, similiter illi, qui Aristotelem probris apud posteros onerârunt at-
que infamârunt, si Theodoretō credamus, ipsi fuerunt Stagiritae discipuli, —
αὐτοὶ περὶ τοῦ σφῶν διδασκάλου συγγράφουσι. — Atqui vero non alii iterum fue-
runt nisi unus Lycon, non Peripateticus ille, suavitate morum ac sermonum

CYRILLI OF
THEODORETE
eadem ars
minus ad-
qua

(15) Vid. supra §. XXX. pag. 288. seq.

Sectio II.
§. 32.

notissimū, sed Pythagorēus maledicentissimū et mendacissimū, tum Aristoteles, Peripateticus quidem, sed qui a calumniatorum injuriis, ipsiusque adeo Lyconis mendaciis, praeceptorem suum candide vindicaverat. — Plura hic addere supervacaneum foret.

§. 33.

De fide Patrum Ecclesiasticorum in Historiā Philosophicā.

§. XXXIII. *Parum tuta Patrum Ecclesiasticorum fides, in Historiā Philosophicā, praesertim in causā Socraticā, novo exemplo demonstratur.*

Ex iis, quae hactenus disseruimus, manifesto constare existimamus, in omnibus illis accusationibus, quas tum Hieronymus Stridonensis, tum Cyrillus Alexandrinus et Theodoretus, alique, qui post eos fuerunt, Scriptores veteres Christiani, contra Socratem retulerunt, nihil prorsus esse, quod non ex fontibus impuris, a calumniantibus nimirum Aristoxeno Porphyrioque, sit derivatum; neque optimam illorum Patrum in repetendis ejusmodi calumniis fuisse fidem. Paulo autem plenius hanc disputationem nostram institui-
Inter fontes Historiae Philosophicae Patres Ecclesiae merito censendi.
mus, quia inter Scriptores, unde cognitio Historiae Philosophicae haberienda est, Patres Ecclesiae Christianae merito sunt censendi; scituque adeo opus est, quantum pretii tum omnibus universe; tum singulis sit statuendum. Singulos dicimus, nam (uti antea jam declaravimus) procul absumus ab eā sententiā, omnium eandem esse causam, omnibus idem ingenium, idem iudicium, omnibus eandem (piam, si quis velit, minus tamen aequam) in reprehendendis Gentilium Philosophis cupiditatem. Etenim, ut hoc iterum utamur, Aristoxeni calumniae aetate Justini Martyris, Athenagorae, Tatiani, Theophili Antiocheni, Clementis Alexandrini, contemptae jacuerant, neque iis fidem habuisse quisquam videtur. Illas, vivente ac florente Eusebio, recoxit Porphyrius: Et Aristoxeni tamen, haud minus quam Porphyrii, auctoritatem, seu potius malevolentiam in Socratem, suspectam habuit et sprexit Caesarēae Antistes doctissimus: Sed deinceps, oppugnante cum Rhetoribus suis rem Christianam Juliano, haec arma, utpote ex ipsius hostium castris direpta, in Philosophos Graecos; in immerentem praesertim Socratem, vertere se posse censuerunt illi, quibuscum nobis res fuit, item Basiliius, Lactantius, alii, tam praecipiti saepe iudicio tantāque cum cupiditate, at nescias, an istā in accusando confidentiā ac levitate causae ipsi suae no-

Patres Ecclesiae Saec. IV. in Philosophos Graecos eos fuerunt iniquiores.

querint magis, quam illam adjuverint. Ante illos pauci tantum alii ejusmodi culpam admisserant, inter hos **TERTULLIANUS**, vir a judicandi facultate sanequam non paratissimus. Unum ab illo petatum exemplum adferamus, quo simul pateat, quantum fama, in calumniis quoque, eundo crescat, quantaque cum cautione aut etiam cum diffidentia testimonia Patrum de Veterum sapientibus sint excutienda. Ito autem exemplo utemur eo lubentius, quod cum disputatione nostra de Socrate conjunctissimum reperietur. — Haec itaque in *Apologetico* (1) **TERTULLIANI** sunt verba.

SECRETUM
§. 33.
Ante illos
pauci ex
hoc Scripto-
rum ordine,
inter quos
TERTULLIA-
NUS.

“ *Sed eo fortasse minus legitimi existimamur, quia nulla de nostra fraternitate tragoedia exclamat, vel quia ex substantia familiari fratres sumus, quae penes vos fere dirimit fraternitatem. Itaque, qui animo animaque misocemur, nihil de rei communicatione dubitamus. Omnia indiscreta sunt apud nos, praeter uxores. In isto loco consortium solvimus, in quo solo caeteri homines consortium exercent, qui non amicorum solummodo matrimonia usurpant, sed et sua amicis patientissime subministrant; ex illa (credo) majorum et sapientissimorum disciplina, Graeci Socratis et Romani Catonis, qui uxores suas amicis communicaverunt, quas in matrimonium duxerant, liberorum caussa et alibi (2) creandorum, nescio an invitas: Quid enim de castitate curarent, quam mariti tam facile donaverant? O! sapientiae Atticae, O! Romanae gravitatis exemplum! Lenones, et Philosophus, et Censor!”*

Exemplum
o **TERTUL-**
LIANI **Apo-**
logia.

Gravis certe et acerba haec in Socratem censura est Tertulliani, mitis tamen, placida, et paucis verbis proposita vituperatio, si cum acerrima multumque amplificata **SALVIANI** increpatione comparetur. Hujus quippe Presbyteri Massiliensis sequens est oratio Libro septimo de *Gubernatione Dei* (3).

Scio quia intolerabilia quibusdam videantur ista quae dicimus: Sed ratione rerum agendum est, non libidine voluptatum. Dicat mihi quis-

Exemplo
Tertullianus
accedit
SALVIANUS

(1) Cap. XXXIX. pag. 327. seq. ed. Havercampi.

(2) Legendum videtur: *Liberorum caussa et alii creandorum.*

(3) Pag. 159. ed. Ritterhusianae anni 1688. cujus lectionem sequimur. Editionis Pithocaeae anni 1617. est pag. 274.

SECTIO II.
S. 33.

quis ille est, qui indignatur me ista dicere, nunquid non sapientissimus omnium Socrates semper existimatus est? testimonio scilicet etiam Delphici daemones, qui quasi princeps philosophorum, sicut daemoniorum, erat. Videamus ergo, quas Socrates de pudicitia leges sanxerit, et quas illi, de quibus loquimur. Uxorem, inquit Socrates, propriam nullus habeat: matrimonia enim cunctis debent esse communia: Sic namque major erit concordia civitatum, si omnes viri feminis sine discretionem omnibus misceantur, omnes se feminae omnibus viris sine distinctione substernant; ac sic fiant omnes viri omnium mulierum mariti, omnes feminae omnium virorum uxores. Nunquid ullum unquam aut phreneticum, aut daemonicum, variâ insaniarum labe furiosum, tale aliquid locutum esse cognovimus? Tu dicis, maxime Philosophorum, hac ratione omnes viros ~~esse feminarum omnium maritos~~, et omnes feminas virorum omnium uxores, et parvulos omnes omnium filios. At ego hac ratione dico, neque ullum virum ullius feminae maritum, neque ullam mulierem ullius masculi uxorem, neque ullum pignus ullius parentis filium. Ubi enim promiscua omnia et confusa sunt, nemo est qui suum possit aliquid vindicare. Nec sufficit sapientissimo, ut quidam ajunt, Philosopho docere hoc, nisi ipse fecisset: uxorem enim suam alteri viro tradidit. Scilicet sicut etiam Romanus Cato, id est, alius Italiae Socrates. Ecce quae sunt et Romanae et Atticae sapientiae exempla; omnes penitus maritos, quantum in ipsis fuit, lenones uxorum suarum esse fecerunt. Sed vicit tamen Socrates, qui de hac re et libros condidit, et memoriae haec pudenda mandavit. Plus habet, unde gloriari sibi praeceptis suis possit. Quantum ad doctrinam suam pertinet, lupanar fecit e mundo. Injuste damnatus dicitur a iudicibus: et verum est. Rectius enim eum haec talia praedicantem genus damnaverit humanum, sicut absque dubio damnavit. Nam, cum in hac re doctrinam ejus omnes repudiaverint, omnes eum non solum sententiae auctoritate, sed, quod multo magis est, vitae electione damnaverunt, et recte. Conferantur enim cum iis, quae ille constituit, illa quae statuerunt ii, quos dominari Africae Deus jussit. Statuit ille, ut nullus penitus suam haberet uxorem; isti, ut nullus penitus non suam; Ille, ut omnis femina viris

omnibus subjaceret; isti, nulla femina alium quam virum suum nosceret; ille generationem mixtam atque confusam, isti puram et ordinatam; ille omnes domos scortari voluit, isti nullam; ille in cunctis habitaculis lupanaria aedificare conatus est, isti etiam e civitatibus sustulerunt; ille prostare voluit omnes virgines, isti castas facere meretrices. Atque utinam hic Socratis tantum error fuisset, non et complurium Romanorum, ac pene omnium; qui etsi nequaquam Socratis vitam in caeteris, in hac re tamen Socratica instituta sectantur: quia et complures viri uxores plurimas singuli, et innumerae mulieres viros complures singulae habent. Omnes denique civitates nunquid non lustris plenae sunt, ac lupanaribus foetent?" —

Quam severa, quam vehemens, quam aspera ista est Salviani oratio, quam in Catonem, praecipue vero in Socratem invehitur! *Lupanar fecit e mundo sapientissimus Philosophus. Omnes viros esse omnium feminarum maritos, et omnes feminas virorum omnium uxores esse voluit: Nec sufficit hoc illi docere, nisi ipse fecisset: Uxorem enim suam alteri viro tradidit. Et Romanae et Atticae sapientiae exempla lenones se uxorum suarum fecerunt. Haec talia praedicantem recte damnavit genus humanum. —* Ego vero, dum sic insultantem, et bonam quidem fide (ut existimo) insultantem Socrati optimum video Salvianum, ac velut triumphantem, non possum non recordari causae Curianae apud CICERONEM, (4) ejusque exempli, quo in celeberrimo isto judicio Centumvirali contra Q. Scaevolam, juris peritissimum, testis est L. Crassus, disertissimus orator, cum is adversarium suum similem esse diceret *adolescenti delicato, qui in litore ambulans scalum reperisset, ob eamque rem aedificare navem concupivisset.* Profecto Presbyter Massiliensis ex scalmo navem aedificavit, uti antea a Presbytero Carthaginiensi ex arundine cymba fabrefacta fuerat. Nos, si istum scalum istamve arundinem quaeramus, non aliam reperiemus nisi confictos a Platone sermones, ac male a Tertulliano intellecta, aut quae male retulerit, ab alio accepta, Aristoxeni verba. — Ac primum quidem, ut hinc ordiamur, (nam de Catone disserendi (5) hic non est locus) quis unquam fando ac-

(4) *De Orat. Lib. II. Cap. 32. Conf. Lib. I. de Orat. Cap. 39. et 57.*

(5) Et tamen plura hac de re dici possent, quibus vanitas accusationis Tertullianae, ut et de-

Sectio II. cepit, vel Myrtonem vel Xanthippen usurariam uxorem an concubinam a
 §. 33. marito Socrate cuiquam mortalium concessam? Non Satyrus hoc dixit, non

clamationis Salviani in Catonem, non Censorum (ut illi existimant) sed Uticensium demon-
 stratur: Nam primum, quod Marciam uxorem petenti Hortensio in matrimonium conces-
 serit vir gravissimus, non sua ipsius auctoritate, sed auctore patre Marciae Philippo,
 obsecutus est seu veteri Numae Pompilii Legi, si fides PLUTARCHO in *Comparatione Ly-
 curgi et Numa* Tomo I. Opp. pag. 76. E. seu antiquae Romanorum consuetudini, se-
 cundum quam, teste STRABONE Lib. XL pag. 515. (pag. 783. B. ed. Almeloveni), si quis
 idoneum liberorum numerum ex foecunda conjuge suscepisset, illam, tanquam fertilem
 agrum, serendo aptum, cedebat alteri viro, qui orbem esset et prolem habere cuperet.
 Nos quidem nec Numae Legem, quas nusquam alibi (quod sciamus) memoratur, nec
 consuetudinem antiquam, si illa vere Romanis fuerit, uti ait Strabo, defendere conabimur,
 ne cum Plutarcho quidem, qui illam tanquam *Reip. utilem et sapientiae consentaneam*, satis
 aperte probare videtur: Sed ~~nonnulli~~ a Tertulliano et Salviano accusandi erant, non solus
 Cato, qui mores gentis suae, probante Marcio Philippo socero, pluribusque viris gravissimis
 non vituperantibus, sit secutus. Quia accusandi erant plures populi, non soli barbari Ta-
 pyri, de quibus eandem consuetudinem refert Strabo, sed continentissimi ac castitatis stu-
 diosissimi Spartani, ipse ante omnes alios prudentissimus Spartanorum Legislator, Lycurgus.
 Illi enim, re ipsa, id facere solebant, quod nec ferebat Lex Numae, si qua fuit ejus-
 modi, neque admisit Uticensis: Illi, nimirum, uxores suas usurarias praestabant aliis
 viris bonis, earum usum, proles procreandas causa, cupientibus, et quidem domi suae,
 sub conspectu atque in toro geniali benignorum et patientissimorum maritorum. At vero,
 quod petenti Hortensio dedit Cato, non hoc fuit, ut unam alteramve noctem cum Marcia
 transigeret, sed ut eam legitimo sibi matrimonio jungere liceret, utque a Catone dimissum
 pater Philippus Hortensio desponderet, desponsam pro uxore daret, liberorum quorum-
 dorum causa. Ergo verum divortium fuit, quod bona gratia (quae tum temporis fre-
 quens erat Romanorum consuetudo) cum Marcia Cato fecit. Rem narrat PLUTARCHUS in
Catone Uticensi Tomo I. Opp. p. 771. Increpet itaque quisquam, qui cum Tertulliano
 faciat, licentiam divertendi, et bona quidem gratia divertendi, quae isthac aetate inva-
 luerat, apud Romanos; increpet importunam Hortensii cupiditatem; facilem nimis dicat
 Catonem, qui hujus petitioni cesserit, non sponta quidem sua, sed ex arbitrio soceri
 Philippi, in cujus ~~manu~~ ~~se~~ ~~potestate~~ filia adhuc Marcia erat, et ad quam iudicium de
 ejusmodi petitione Cato rejecerat: Sed absteineat a maledictis ac prebris, cogitans simul
 atque in mentem revocans, Marciam non fuisse ex earum matronarum numero, quae vi-
 ris conveniebant in manum, sed *uxorem tantum* fuisse, ex illa nimirum conjugum spe-
 cie, quarum solummodo *usum* mariti habere videbantur, quaeque, in patria manentes
 potestate, hunc *usum*, jusque adeo usucapionis, dum per triennium abessent; interrumpere
 aut intervertere consueverant, quo facilius istiusmodi matrimonium dissolveretur. —

Hieronymus Rhodius, non Aristoxenus aut Aristoxeni sarcinator Porphyrius, Sexto II.
§. 32. qui certe, si vel rumor de isto lenocinio in vulgus exisset, tam probrosum dedecus inter reliquas vituperationes ac calumnias referre non neglexissent. Quid itaque? Unde demum ~~respondit~~ alterutrius conjugis suae Socratem fuisse, — unde, inquam, istud accusationis portentum venatus est Scriptor Afer? — utrum ex tellure Jubae, an ex aliquo Scriptore Graeco? — A nemine id accepit, nisi tum ex ingenio, tum fortassis a male fidâ memoriâ suâ. De uno Tertulliano loquimur; longam enim istam Salviani declamationem, quis non videt, totam ex *Apologetico* Tertulliani manasse? Sic quippe solebant Patres, in istis praesertim, quas pro Religione Christianâ scribebant defensionibus, priorum argumenta, exempla, universam denique eruditionem vertere in rem suam, ut sine delectu ea omnia repeterent, amplificando saepius et exaggerando: Atque (ut hoc intamur) quis in Arnobio Clementem Alexandrinum, quis in Lactantio Arnobium non inveniat et agnoscat? Et Salvianus quidem noster tam pulchre Socratis ipsae doctrinam et fata didicerat, ut optimâ fide adfirmaverit, Socratem de communicando uxorum toro et *libros condidisse, et memoriae haec pudenda mandasse*. Haec, scilicet, Socrates literis prodidit, a quo neque ullos unquam scriptos fuisse libros,

Imo neque Marcius Philippus illud divortium, consentiente Catone, factum, pro turpi facinore habuit, quod indignum esset viro gravi, neque pro castitatis suae nocumēto Marcia, quae, defuncto Iulio Hortensio, ad pristinam maritum rediit, quem apud Livium Lib. II. v. 341. hoc adloquitur sermone.

——— *Da foedera prisci*

Inlibata tori: Da tantum nomen inane

Connubii: Liceat tumulto scripsisse, Catonis

——— *Nec dubium longe quaeratur in aevō,*

Mulierum primas exipulam ac tradita laedat.

——— Quae idcirco, licitâ apud Romanos divortiorum consuetudine, et transeunte in stabile cum Hortensio matrimonium Marcia, — quae, inquam, hic *lenocinii* est umbra? Et quam vana sunt ista Tertulliani? *O! sapientiae Atticae! o! Romanae gravitatis exemplum! Lenones Philosophus et Censor!* — Si quempiam ex veteribus sapientibus in aeternam hac in causâ tradidisset Tertullianus, Lycurgus ipse hinc salubris eras perfricandus. Sed splendida erant et *Philosophi* et *Censoris* nomina, hinc magis opportuna, quae in turpe exemplum proponerentur.

Qq 2

§. 33. nec memoriae quicquam mandatum constat! Platonis nimirum ignorabat esse de *Republica* Libros! — Sed, cum Salvianus nihil habeat, quod non a Tertulliano sumserit, quo hic auctore nitatur, videamus.

Duo sunt Socrati objecta a Tertulliano crimina: Alterum, quod *uxorum consortium esse* voluerit, seu (ut Salviani verbis utamur) “quod uxorem, propriam a nullo habendam docuerit, sed matrimonia cunctis communia, esse debere; alterum, quod uxorem suam amicis communicaverit, leno, que adeo conjugis suae fuerit Philosophus.” De priore crimine, quod alterius velut fundus esse videtur, primo loco agamus. Socratem nihil scripsisse, quod modo dicebamus, satis certum est; et quae ipse senserit vel docuerit, ab illius discipulis Xenophonte et Platone, tum etiam ab AEschine, qui Socraticus dicitur, esse petenda. Quaerimus igitur, an illa de *indiscretâ* virorum ac feminarum *conjunctione*, ~~communicandisque~~ uxoribus, sententia apud Xenophontem, tanquam Socratica, reperiatur. At vero tantum abest, ut Xenophon talia et tam indecora de praeceptore suo retulerit, ut contra, secundum hunc testem fide dignissimum, Socrates, “marium, tale conjugium laudaverit, quod sic comparatum sit naturâ suâ, ut non, solum jucundissima, verum etiam utilissima vitae societas iniretur.” — Igitur is matrimonii laudator, is qui ζεύγος esse dixerit, ad mutuam utilitatem ac felicitatem conjungendum, ex qua benevolâ conjunctione tum alia nascerentur vitae commoda, tum liberi senectutis solatium, — *ἐπεὶ τὸ γυμνασιονοὺς κερτῆσθαι ἑαυταῖς ἐκ τούτων τοῦ ζεύγους τοῖς γοῦν ἀνδράσι πορίζεται*, — idem ille Socrates docuerit, communem esse debere uxores, ut, quod ait Salvianus, *nullum pignus ullius parentis esset filius, et generatio mixta atque confusa!* — Sed, quae de laudibus matrimonii uniusque viri cum unâ feminâ individuâ conjunctione, a Socrate magnifice celebratâ, verbis Xenophonteis supra (6) retulimus, hic non sunt repetenda. — Quid itaque? — Ad unum Platonem res redit; et praeter Platonem nemo mortaliū unquam opiniones ejusmodi aut Socrati tribuit, aut sub illius personâ literis consignavit. — At enim, an illa omnia, quae praeceptorem suum in Dialogis disserentem facit Plato, vere a Socrate fuerunt dicta, et rationibus, quales adfert Plato, confirmata ac stabilita? — Hic autem in re satis cognitâ, quia sic postulat disputatio nostra, paulisper est morandum. Quis ignorat, Socra-

(6) Sect. I. §. 12. pag. 65. 66.

tem, audito Lysidis Dialogo, quem ipsi praelegerat Plato, mox adjecisse, *quam multa mihi mendacia adfinxit hic adolescens*, “nam, (inquit, ista SECTO II.
§. 3. ex sermone (7) hominum referens DIOGENES LAËRTIUS) non pauca Vir, ille literis mandavit, quae nunquam dixerat Socrates:” Quemadmodum et ex Veteribus refert ATHENAEUS (8), “Gorgiam, lecto Platonis Dialogo, qui, a se nomen haberet, iis, qui aderant, dixisse, se eorum, quae isto colloquio, quale Plato scripserat, continerentur, nihil neque audivisse, neque locutum esse.” Quare et Sillographus Timon a *figendo* Πλάτωνα appellatum joca adfirmabat:

Ὡς ἀνέπλαττε Πλάτων, πεπλασμένα θαύματα εἰδώς.

Et certe cuique, qui veritatem amet, necesse est, ut dubium saepius videatur, an plus famae praeceptoribus sui incremento fuerit discipulus egregius disputationibus, quae de Deo, de Providentiâ Numinis, de animo immortali, de praemiis virtutis, de officiis pietatis, reliquisque ejusmodi argumen-

(7) Lib. III. Segm. 36.

(8) Lib. XI. Cap. 15. pag. 505. Verba ATHENAEI haec sunt: “Ἄλλοι δὲ φασιν, ὡς ἀγνώστους ὁ Γοργίας τὸν Πλάτωνος διάλογον πρὸς τοὺς παρόντας εἶπεν, ὅτι οὐδὲν τούτων οὔτε εἶπεν, οὔτε ἤκουσε παρὰ Πλάτωνος· ταῦτά φασι καὶ Φαίδωνα ἀγνόντα τὸν περὶ ψυχῆς· διὸ καὶ καλῶς ὁ Τίμων περὶ αὐτοῦ ἔφη·

Ὡς ἀνέπλαττε Πλάτων πεπλασμένα θαύματα εἰδώς.

IONATIUS ROSSIIUS *Commentationum Laërtianarum* §. XVII. pag. 44. jure ac merito ad ista παρὰ Πλάτωνος haecit. Neque illa, quae isto Gorgiae Dialogo referuntur, a Platone hic Rhetor audiverat, quippe cujus nullae ibi sunt partes. “Nam (inquit Rossius) certe, ὅτε ἤκουσε intelligit is παρὰ Σωκράτους, a Socrate, vel ab iis, quibuscum colloquens, inducitur in eo Dialogo a Platone Gorgias. Abjiciendum igitur est παρὰ Πλάτωνος, — quae profecto verba (paulo ante dixerat Rossius) non sunt ab Athenaeo, sed ab inficeto, Librario, cui post ἤκουσε quiddam deesse visum est.” Nos viro acutissimo plane adsentimur, ita tamen ut leniori remedio sanandum esse locum caltimemus. Quippe verba παρὰ Πλάτωνος non ejicienda censemus, sed a prioribus separanda, et cum sequentibus conjungenda, hoc modo: ὅτι οὐδὲν τούτων οὔτε εἶπεν, οὔτε ἤκουσε· Παρὰ Πλάτωνος ταῦτά φασι καὶ Φαίδωνα, ἀγνόντα τὸν περὶ ψυχῆς, subintellecto scilicet εἰπεῖν, quod ex praecedentibus est repetendum: ταῦτά φασι καὶ τὸν Φαίδωνα (εἰπεῖν) περὶ Πλάτωνος. Eadem referunt et de Platone dixisse Phaedonem, postquam illius, qui est de immortalitate animae, perlegisset Dialogum.

§. 33.

tis, vere ac magnifice scriptae exstant in Phaedone, Alcibiade secundo, Critone, Euthyphrone, nonnullisque aliis Dialogis; anne vero plus nocuerit fabulis ac figmentis, quae ingenium Platonis prorsus poeticum, summam fingendi licentiam, in Libris *de Republica*, in Gorgia, in Convivio, caeterisque, de Socrate invenit, descripsit, ornavit. Haec facilis, quippe, fuit rumororum semper in majus aactorum, fabularum, mendaciorum ansa; haec ferax calumniarum seges: Quas calumnias cum mordax arripuisset Comico- rum atque irrisorum natio, inde celebrata ista et in triviis ac quadriviis decantata *παιδερασία*, et LUCIANI similiumque hominum sales: *Παιδερασίης εἶδος, καὶ σοφὸς τὰ ἐρωτικά*. Inde denique tot ac tanta probra, quae de Socrate complures referunt, alter alterum describentes, Patres Ecclesiae: Inde praesertim haec quoque Tertulliani ac Salviani accusatio, quasi “ omnes ut se, „ feminae omnibus viris ~~sine discretionem subternerent~~, omnes viri feminis, „ sine discretionem omnibus miscerentur,” voluisset Socrates, quem tali de portento nunquam, ne per somnium quidem, cogitasse, non tantum maxime probabile est, sed ex *Xenophontis Oeconomicis* (9) propemodum certum: Et tamen *maximus Philosophorum* (ut ipse ait) propterea crudelissime a Presbytero Massiliensi vapulatur. “ Numquid ullum unquam aut, „ phreneticum (inquit) aut daemoniacum, variam insaniarum labe furiosum, „ tale aliquid locutum esse agnovimus?” — At, mi Salviane, bona verba, quaeso! *Tu dicis* (ut tuo disserendi utar modo) “ ut lenones suarum uxorum essent mariti, voluisse Socratem, qui de hac re et libros condidit, et, „ memoriae haec pudenda mandavit.” Quin cavendum tibi fuerat, ne sic risum et doctioribus tuae aetatis hominibus et posteris deberes. LUCIANUS, homo nequam, sed te sanequam in veteribus Literis Graecis multo magis versatus, neque Socrati libros exprobravit ea de re scriptos, qui nullas scripserat, neque tam inclementer cum eo egit, sed ridendo rem ridiculam, omnium virorum promiscuam cum omnibus feminis, tetigit levique morsu vellicavit ~~societatem~~. *ἴστω* (10) δὴ τὸ μέγιστον, ὃ περὶ τῶν γυναικῶν μοι δακεί· δακεί μὴδελών αὐτῶν μηδένος εἶναι μόνου, παντὶ δὲ μετέχει βουλευμένη τοῦ γάμου. — Quid vero factum? Non nesciebat Lucianus, ista omnia Platonis, non Socratis, esse

(9) Cap. 7. ed. Bachii (pag. 487. ed. Stephan.)

(10) In *Vitarum Auctione* Cap. 17. Tomo I. Opp. pag. 556. ubi vid. omnino est MORTUUS SOLARIUS.

somnia: Sed, uti omnes omnium locorum et temporum Philosophos in scenam traducere, ac Satyrico sale perfricare, ad suam pertinere laudem, sui saltem esse arbitrii existimabat (quâ res divinas humanasque ridendi voluptate unice trahebatur,) — Lucianus igitur, caninâ hac mordendi intemperie actus, Socrati parcere noluit, et, quas praeceptori discipulus supposuerat, sententias, in illius opprobrium vertit hoc tantum animo, ut luderet atque illuderet, tam manifestâ quidem calumniâ, tam perspicuâ injuriâ, ut nonnulli putaverint, Platonis nomen in isto Dialogo Lucianéo, temporis aut describentium culpâ, excidisse: Verum rectissime animadvertit MOYSES SOLANUS, unam illatam ambobus injuriam, et Socrati et Platoni, quum hic sub illius personâ suam proponere sententiam consuevisset; quae fingendi licentia an laudanda in Platone fuerit, penes aequos rerum arbitros judicium (11) esto. Magna certe hinc nomini Socratico conflata est invidia: Nam, quae Lucianus similesque, tacito Platonis nomine, jocosè scripserant et ridendi gratiâ, illa nonnulli e veteribus Christianae disciplinae vindictibus pro seriis habuerunt, ac mirifice auxerunt, amplificaverunt, exaggeraverunt. Ita locus iste Platonicus (12) de nocte, quam sub iisdem stragulis cum formoso Alcibiade transegisse fertur a Platone Socrates, quot jocos non tantum Lucianéis (13) sed et tragoediis apud Patres Christianos, quamquam ipso refragante PLATONE, ansam non praebeuit? quot non item censuris et vituperationibus conficta illa ab eodem, sub Socratis personâ, Respublica? Inter illos tamen tanto aequior ac prudentior, quanto erat doctior, LACTANTIUS (14) Socratem vanitatis quidem errorumque accusat, sed communitatem istam, quae hominibus parum sani fictio esse videatur, Platoni imputat, non praeceptori. *O miram, inquit, Platonis aequitatem! Ubi est igitur virtus castitatis? Ubi fides conjugalis? quae si tollas, omnis justitia sublata est.* — Oportuerat itaque et Tertullianum et Salvianum, Platoni probrum absurdae et spurcae sententiae objicere, non Socrati: Oportuerat illam exprobrare Diogeni Sinopensi, oportuerat Stoicis, Zenoni Cit-

(11) Vid. FABRICII *Bibl. Gr.* Lib. II. Cap. 23. Vol. I. pag. 826. BAUCKII. *Hist. Phil.* Parte II. Lib. 2. Cap. 2. Vol. I. pag. 523. item pag. 556.

(12) In *Convivio* Tom. III. Opp. pag. 217. Conf. CORN. NEP. in *Alcib.* Cap. 2.

(13) In *Vit. Auct.* Cap. 15. Tomo I. Opp. pag. 555. in *Zenone* Cap. 9. Tom. II. Opp. pag. 357. atque saepius alibi.

(14) *Div. Instit.* Lib. III. Cap. 21. §. 4. seqq.

§. 33.

tiéo, Chrysippo, aliis: Nam, si LAËRTIO (15) fides, dixit Cynicorum princeps, κοινὰς εἶναι δεῖν τὰς γυναῖκας, γάμον μὴδὲν ὀνομάζων, ἀλλὰ τὸν πείσαντα τῇ πεισάσῃ (vel, ut legendum censet (16) IGNATIUS ROSSIUS, τὸν πάντα τῇ πείσῃ) συν-εἶναι κοινούς δὲ διὰ τοῦτο τοὺς ἄνδρας. Idemque (17) de Stoicis refert, ἀρέσκει δ' αὐτοῖς καὶ κοινὰς εἶναι τὰς γυναῖκας δεῖν παρὰ τοῖς σοφοῖς, ὥς τὸν ἐντυχόντα τῇ ἐντυχούσῃ χρῆσθαι, καθὰ Φησὶ Ζήνων ἐν τῇ πολιτείᾳ, καὶ Χρύσιππος ἐν τῷ περὶ Πολιτείας. Quid ergo Platonis magis quam Zenonis reprehenditur Reipublicae institutio? Quid Socrates censurâ magis vexatur, quam aut Diogenes, aut Stoeae auctor, aut Chrysippus? Verbo dicemus: Splendidum erat Socratis nomen, ut Graecorum sapientissimi: Splendido nomini invidia erat conflanda: Cadente Socrate, occumbebat Philosophiae caput. Non alia acerbissimarum in Socratem declamationum fuit caussa, quasi hominum consortionem in *publicum lupanar* vertendam docuisset. ~~Nam summae quaeque veritate solent calumniae fulgura.~~ Ex calumniâ verò identidem repetitâ, auctâ, atque (uti fit) exaggeratâ, publica tandem nascitur fama et communis hominum opinio, quam senior aetas, re ad examen nunquam revocatâ, incautius sequitur, ac de qua tandem ne illi quidem dubitant, a quibus vitae ac studiorum ratio major in adhibendâ fide cautio atque provisio jure postulari potest. ΑΓΑΘΗΓΙΑΣ, scriptori Byzantino, literarum peritissimo, recentiori tamen ac leviori, facile condonamus, si is, Cavadem, Persarum Regem, legem tulisse narrans, ut feminae omnibus viris promiscue se permitterent, Socratem cum Platone jungat (18): λέγεται δὲ, ὡς καὶ νόμον ἔθετο, κοινὰ τοῖς ἀνδράσι προκείσθαι τὰ γυναῖκα, οὐ κατὰ τὸν Σωκράτους, οἶμαι, καὶ Πλάτωνος λόγον καὶ τὴν ἐν τῷ λόγῳ κεκρυμμένην ὠφέλειαν,

(15) Lib. VI. Segm. 72.

(16) *Commentationum Laërtianarum* pag. 76. Quo minus autem hanc emendationem recipiamus, facit locus PLUTARCHI, quem supra laudabamus, in *Comparatione Lycurgi et Numae*, ubi de instituto Spartanorum, uxores suas aliis ad quaerendam sobolem validam ac formosam commodantium (Περὶ I. Opp. pag. 76.) ait: 'Ο δὲ Λάκων, εἰσι τῆς γυναῖκος δόξης παρ' αὐτῇ, καὶ τοῦ γάμου μένontos ἐπὶ τῶν δὲ ἀρχῆς δυνάτων, μετεδίδου τῷ ΠΕΙΣΑΝΤΙ τῆς κοινότητος εἰς τέκνωσιν. Antea itidem verbo πείσαντα usus erat de marito., conjugem suam alteri in matrimonium concedenti: 'ΑΛΛ' ὁ Ρωμαῖος μὲν ἀνὴρ, ἰκανῶς ἔχων παιδοτροφίας, ὁφ' ἡτέρου δὲ πειστέας, δομένου τέκνων κ. τ. λ.

(17) Lib. VII. Segm. 131.

(18) *De Imperio et rebus gestis Justiniani Imperatoris* Lib. IV. (in *Corp. Byzantino*, pag. 138. ed. Paris. pag. 197. A. ed. Venetae.)

ἄλλ' ὅτε τῷ προστυχόντι εἶναι πρὸς ἡμᾶς ἐθέλοι χαρῆν, καὶ τῆς εἰσῆς μεταλ' ἀγχα-
 ναν, εἰ καὶ ἐτέρῳ τῷ συνοικοῦσα καὶ ἀποκεκριμένη ἐτύγχανε. Sed Virum in rebus At-
 tictis summā industriā versatum miramur, quando, quāestionem, de geminā
 Uxore Socratis, in medio intactam relinquens, addit: (19) „ Seu Polygamia
 „ Legibus Atticis unquam licita fuerit nec ne, plures tamen communesve
 „ habere Uxores ab ingenio Scholae Socraticae alienum non fuisse.” Nos hic
 minime jam quaerimus, an cuncta illa, quae Plato in Libris *de Republicā*
 aut *de Legibus* disputat, ab illius in Scholā discipulis, ut totidem receptae
 in Academiā sententiae, tradita fuerint ac propagata, (quod non facile quis
 adfirmet:) Sed id constanter et omni cum fiduciā negamus, ejusmodi inge-
 nium, in quo fingendi licentia magis elucet quam veri studium, ipsi Socrati
 ac germanae illius disciplinae tribui posse. Xenophontem sequimur; et a
 BAUCKERO (20) vere scriptum arbitramur: “ Incaute egerunt, qui, in
 „ describendā Philosophiā Socratis, Platonis auctoritatem ante alios secuti
 „ sunt, dogmata ita nobis Socratica construentes, de quibus Socrates nun-
 „ quam cogitavit. Nos ad Xenophontem potissimum recurremus, quem sin-
 „ ceras nobis ex fontibus Socraticis aquas propinavisse, praeter unum Plato-
 „ nem, invidiā commilitonis duotum, concedunt Veteres tantum non om-
 „ nes: Cui si concordat Plato, vel recentiorum temporum alius, eo certius
 „ aliquid Socrati adscribi potest.”

Plura disserere ad repellendam a Socrate invidiam, quasi is communican-
 dum promiscue genialem lectum docuisset, supervacaneum existimamus. Re-
 stat altera accusatio, absurda etiam magis ac, fere dixerim, ridicula, *Socra-*
tem uxores suas (alteram saltem earum) *amicis communicasse*, ut Tertul-
 lianus ait, vel (ut Salviani quoque verbis utamur) *Socratem suam alteri*
viro tradidisse uxorem. — Audita non prius virginibus puerisque canta-
 bant, talia scribentes, uterque Ecclesiae Pater. Et RITTERSHUSIUS qui-
 dem (21), ad istum Salviani locum, *utram*, inquit, *harum uxorum*, (Xan-

(19) *But this we know at least, that, if this Polygamy was ever licenced by the Laws of that State (Athens) a number or community of Wives was not at all contradicted by the genius of that School.* J. TAYLORS *Elements of the Civil Law*, pag. 341. in f.

(20) *Hist. Phil.* Parte II. Lib. 2. Cap. 2. Tomo. I. pag. 556.

(21) Pag. 104. ubi de Catone Censorio, qui Hortensio uxorem suam Marciam utendam dedec-

SECTIO II. thippen an Myrtonem) *concesserit alteri in matrimonium Socrates, jam*
 §. 33. *non succurrit.* Nec mirum! Non succurrebat Viro, etsi Juris ac Literarum
 peritissimo, vel unus e Veteribus locus, in quo levissimum etiam talis leno-
 cinii, a Socrate commissi, exstet vestigium. Id tamen potius dicendum
 erat, *nusquam id a se lectum*, nec de Xanthippe, nec de Myrtone, nec de
 ullâ quaecunque demum fuerit, uxore Socratis. Certe id Rittershusius ne-
 que apud Cyrillum Alexandrinum, nec legerat in Theodoreti *Sermonibus*: Nam-
 que illud neque Aristoxenus scripsisse memoratur, nec Porphyrius. Unde
 igitur fabula? Paucis dicemus et primum quidem Salvianum mittemus, quam
 ampla etiam et propemodum enormis illius sit declamatio: Etenim aliud hujus
 declamationis fundamentum non esse, nisi solius verba Tertulliani, nobis est
 persuassimum. Ad unum igitur hunc testem redit accusatio. Unde vero cri-
 men repetiit Tertullianus? ~~Ex eodem fonte~~, unde repetiit vituperationem,
 innocentissimi ab ejusmodi quidem facto, Censoris Romani, — a parum fidâ
 memoriâ, ab ignorantia personarum ac rerum, quae saepe nimis Carthagi-
 niensis Presbyteri imbecillitas est mentisque vitium. *O! sapientiae Atticae!*
O! Romanae gravitatis exemplum! Lenones Philosophus, et Censor! Nae-
niae, nos nostrâ dicimus vice, et inania verba! Telum acumine caret. De
 Catone Uticensi agitur, et *Censorem* appellas! Quod autem de *Philosopho*
 ais, aut nihil est, aut error! Et errorem esse, facile credimus, ne Tertul-
 liani fidem accusemus. Legerat, scilicet, in ARISTOXENI Libro *de vita So-*
cratis (22), aut ab alio lectum acceperat, *ὅτι δὲ εἶχε γυναῖκα ἄμα· Εὐθίππην*
μὲν πολὺν καὶ κοινότεραν πᾶς, Μυρτὴν δὲ Ἀριστίδου θυγατρὶν τοῦ Λυσιμάχου, καὶ τὴν
μὲν Εὐθίππην περιπλακεῖσθαι λαβεῖν (vel προσπλακεῖσθαι λαβεῖν,) κ. τ. λ. Id autem
κοινότεραν πᾶς, quod non aliter interpretandum fuerat nisi Xanthippen mulie-
 rem fuisse *de vulgo*, ex inferiori civium ordine, neque mobilem aut illustri
 loco natam, uti fuerat Myrto, Aristidis neptis, — *νοση κοινότεραν*, in-
 quam (23), Tertullianus intellexisse videtur *de prostratâ ejus pudicitia*, quasi

rit, Vir multarum licet literarum, Tertullianum secutus, eundem quem ille (quod valde
 miramur) errat errorem.

(22) Haec Aristoxeni verba pro more descripsit sarcinator Porphyrius, atque ex Porphyrio de-
 sumserunt CYRILLUS ALEXANDRINUS et THEODORUS. Vid. supra N°. V. pag. nostrâ 249
 et N°. IX. pag. nostrâ 256.

(23) *Κοινὸς* vel *κοινότερος λόγος*, rumor vulgaris, et caetera hujusmodi, quae etiam sunt ab

ita fuisset *κοινότερα*, ut Socrates eam, quae ipsum *περιπλακείσα ἔλαθεν*, communem habuisset cum amicis, nec castitatem curasset conjugis, quae clandestino antea amore ei juncta fuerat. Neque jocularis magis hic Tertulliani error fuerit, quam quando hoc eodem loco idem Ecclesiae Pater Catoni Censorio factum tribuit, quod Uticensis fuit, duosque adeo confundit Catones. Et iste tamen error scalmus fuit, quem cum apud Tertullianum Salvianus reperisset, inde integram navem aedificare coepit, uti ex arundine Platonica ipse antea Tertullianus accusationis suae cymbam fuerat fabricatus.

SECTIO II.
§. 33.

§. XXXIV. *Conclusio disputationis de auctoritate Historiae Philosophicae, praesertim in causâ Socraticâ.*

Diutius forsitan, quam ipsa res poscere videbatur, haesimus in refellendâ criminatione, cui tamen, quod sciamus, pauci fidem habuerunt, quasi eo turpitudinis atque infamiae delapsus esset Socrates, ut, cum ipse duabus simul junctus esset uxoribus, illas amicis usurarias praebuisset, domumque suam lupanaris velut sordibus inquinasset: sed hoc etiam exemplo demonstrandum erat, quam caute et circumspecte scriptores veteres Christiani in tradendâ Philosophiae Historiâ sint adhibendi: Neque alia nobis causa fuit, cur in censurâ eorum, quae de Socrate scripserunt Cyrillus Alexandrinus et

tici. Quin ipsa vox Latina *coenum*. verbumque inde ductum *inquino* satis probant *κακή* veteribus Graecis etiam illa dicta, quae ita sunt *vulgaria*, ut *villescant*, *vilia*, *sordida*, *obscœna*. Fatendum tamen est, hunc usum apud scriptores Graecos esse rariorem, nec facile reperiundum nisi apud Alexandrinos, unde abiit in sermonem Judaeorum Graeciensium Scriptorumque Sacrorum. Vid. JOANNIS ALBERTI *Observ. Philol.* pag. 242. Fatendum quoque ~~est~~ usu Attico dictas feminas, quae *corpus vulgarent*. Sic est apud ISAKUM *de Haered. Pyrrhi* pag. 39, 31. *ὅς μὲν τῶν ἢ καὶ τῷ βουλομένῳ* et pag. 46. 38. *τὴν οὕτω κοινὴν τοῖς βουλομένοις γεγενημένην*. Igitur, hic consideratis, in istam quis incidat opinionem, ab ingenio et malevolo Aristoxeni in Socratem animo non alienum fuisse, ut *κοινότεραν πῶς* Xanthippen fuisse dixerit eâ sententiâ, quâ significaverit, "tam vilem ex infimâ plebe sordidamque fuisse mulierem, ut et corpus vulgasse censeretur." Neque tamen, si et hoc sensu dicta Aristoxeni accipiamus, inde Tertulliani causa juvatur, quasi Socrates, inito matrimonio, uxorem ipse suam *κοινότεραν* habuisset et cum amicis *communicasset*.

SECTIO II. Theodorētus Cyrensis, opērosius simus versati. Jam ut finem huic disputationis nostrae parti imponamus, et temporis et instituti ratio jubet: Quippe, nisi nimīā nobis spe blandiamur, id peregrimus, quod sectionem primam elaudentes, in nos susceperamus, ut ipsis rebus factisque, scriptorumque veterum testimoniis, probaremus, dissentientibus inter se ac discordibus antiquis Philosophis, Peripateticos in his litibus mutuisque calumniis praecipuas egisse partes; isti autem insectandi ac calumniandi proposito maxime inserviisse *πολιτιστίαν*, quā Aristotelici ante alios insignes fuerunt, praesertim illi, qui aetate Ptolemaei Philadelphi et deinceps floruerunt; inter eos vero *πολιτιστας* et *vitatarum scriptores* quum fuerint Aristoxenus, Hieronymus Rhodius, ac Satyrus, his potissimum *Triumviris*, erga Socraticos malevolis atque invidis, deberi omnes calumnias, quae de Socrate ad posteros sunt propagatae; quod nostrum de iis iudicium iudole illorum in ~~universum, maledicentia, et moribus~~ confirmavimus. Ostendimus porro, quantum fuerit odium Porphyrii in Socratem, quam mala fides; quanta Hieronymi Stridonensis, Cyrilli et Theodoreti, in illo ad testimonium adhibendo seu credulitas seu levitas; quam incerta denique, periculosa etiam Patrum Christianorum in omni caussā veteris Philosophiae auctoritas, quam infirmum testimonium: Atque, hac operā haud cursim defunctis, ad tertiam laboris partem jam erat transeundum, ut sententiam, quam de totā hac causā prodidimus, latius explicaremus; quae sententia haec est, “ non tantum Digamiam nullo tempore Athenis, uti nusquam in Graeciā, licitam fuisse, sed ne verba quidem Legis Atticae, quam Hieronymus Rhodius, ut fidem dictis faceret, protulisse perhibetur, a viro bono ad probandum istiusmodi mendacium adferri potuisse, quippe ad aliam, prorsus caussam, ad civitatem cum Nothis communicandam, pertinentia.” Hoc autem argumentum sic persequi nobis fuerat animus, ut, exposito jure Connubiorum apud Athenienses, quantum praesertim quidem attinet ad legitimos natales ac cum iis conjunctum jus Civitatis Atticae, demonstraremus, quae fuerit ~~conditio~~ Nothorum in eādē Civitate, quique dicti fuerint *Nothi*, ex stabili quidem contubernio, sed cum muliere peregrinā nati: Mox, enarratis eā de re antiquis moribus ac legibus, enumeratisque iis, qui, quamvis sic Nothi fuissent ac muliere peregrinā nati, ad summam tamen in Republicā escenderunt dignitatem, ostenderemus, veterem Legem a Pericle fuisse renovatam, “ ut, qui matrem civem Atticam non habuisset, is, tanquam nuptiis minus legitimis natus, in Nothorum numero censeretur;”

illi autem accidisse, quod pluribus Legum latoribus, ut suâ ipse Lege inter primos teneretur, ejus poenis aut severitati obnoxius; namque, amissis filiis legitimis Paralo et Xanthippo, quos pestis absumsit Belli Peloponnesiaci anno secundo, unicum superstitem illi fuisse filium, patris nomine insignem, eundemque deinceps iniquo Civium Decreto cum reliquis ducibus, qui ad Arginusas pugnaverant, damnatum, genitum ex Periclis contubernio cum celebratissimâ Aspasiâ; hic itaque junior Pericles cum renovatâ a patre Lege Nothus haberetur, Populum Atheniensem, ut Pericli gratificaretur, Legem condidisse, quae universe quidem scripta videretur, unius tamen Periclis causam maxime spectaret, ut fas esset, γαμῆν μὲν ἄσπῳ μίαν, παυδοποιεῖσθαι δὲ καὶ ἐξ ἐτέρας (seu ex ἐταίρας.) Illius vero Psephismatis cum nec Thucydides meminerit, horum temporum scriptor, nec Diodorus Siculus, nec quisquam veterum Historicorum Graecorum, probare animus erat, illud tamen revera existisse videri, atque novam hanc et a multis merito damnatam Legem saepius Euripidi fuisse obversatam, uti patet ex pluribus Fragmentis Tragoediarum, Phryxi, Antigones, praesertim Andromedae, tum ex integris, quae hodieque supersunt, Tragoediis, non tantum ex *Andromache*, quod pulchre jam vidit HARDIONIUS, sed maxime etiam ex *Jone* et *Hippolyto coronato*, quas tres Fabulas Euripides hoc potissimum proposito in scenâ exhibuisse videtur, ut doceret, duram quidem, injustam, ipsique Naturae adversam esse Legem, quae Nothos ab omnibus Reipublicae familiarumque honoribus ac juribus arceret, nec propterea tamen aut pro legitimo censendum Viri, qui uxorem jam haberet, cum concubinâ contubernium, aut legitimarum nuptiarum jus, inductâ pellice, esse violandum; ex quâ nimirum duplicatâ societate vel gemino contubernio odia nascerentur domestica, mala familiarum innumera, novercarum ac nothorum aemulatio, invidia, calumniae, veneficiae, ~~caedes~~: Eâque occasione datâ, allatis in medium exemplis, monuisssem, Euripidi frequenter in more positum fuisse, ut de Legibus aut factis, quae recenter Athenis accidissent, quin universe de Republicâ, qualis tum erat, sub personarum scenicarum larvâ, sententiam diceret, hunc morem AEschylo item non insolitum fuisse, sed Sophocli rarissimum, apud quem unum tantum alterumve ejus exemplum reperiatur. Istud porro Psephisma postquam vim Legis temporibus Anarchiae habuisset, testimonia protulisssem, quibus appareret, illud, finito Bello Peloponnesiaco, fuisse abrogatum, ac rogatione Aristophontis, post sublatam Anarchiam, prisca legitima-

SECTIO II.
§. 34.

rum nuptiarum jura, cum ipsâ Republicâ, fuisse restituta. Denique expositis sic omnibus, quae ad rem nostram faciunt, tum ad Historiam Philosophiae, tum ad Remp. Atticam pertinentia, inde collegissem, non aliter *δραμα* fuisse Socratem, quam fuerint Euripides alique plurimi, scilicet, ut duas, has post illas, contraxerit nuptias, et priores quidem, florente aetate cum Myrtone, Aristidis ex filiâ nepti, quâ nulli nati liberi memorantur; alteras, annis proveciorem, cum Xanthippe, ex quâ tres suscepit filios, quorum duo juniores in primâ adhuc essent pueritiâ aut infantiae proximi, cum septuagenarius Socrates cicutam biberet; ejusmodi autem nuptiae Philosophi, senilem aetatem jam ingressi, quum jocos invidorum atque irrisorum Philosophiae ansam dedissent, hinc, auctâ postmodum calumniâ, a Peripateticis praesertim, fabrefactam fuisse fabulam, ab Aristoxeno literis consignatam, de duabus Uxoribus, quas simul eodemque tempore ~~domi Socrates habuerit~~, quam fabulam quum nonnulli, ut deinceps fecit Panaetius, mendacii arguerent, hac potissimum usi ratione, *δραμα* Athenis nunquam licitam fuisse, Hieronymum Rhodium, qui Aristoxeni vestigia in calumniando Socrate premebat, ut se extremis angustiiis, (quod pro sagacitate suâ vere scripsit RICHARDUS BENTLEYUS) expediret, utque cum suam tum praeceptoris famam ac fidem tueretur, ad consuetam artem, quâ et olim contra Isocratem usus fuerat, confugisse, et quo contradicentibus fucum faceret, pro Lege *δραμα* venditasse Psephisma, cujus non ea erat sententia, “ ut geminas eodem tempore habere liceret uxores legitimas,” verum haud alia nisi “ ut ex nuptiis minus legitimis fas esset liberos quaerere, „ utque adeo, qui muliere peregrinâ nati essent, illi jus Civitatis Atticae „ consequerentur.” — Haec igitur enarrare, eâdemque ratione, quam in duabus prioribus sectionibus secutus sum, argumentis atque testimoniis, quae mihi ad manum sunt, demonstrare propositum erat: sed adversa valetudo ac deficiens praesertim, imbecillibus nervis, oculorum acies pedem hic interim figere jubent, si fortassis labantis corporis vires aliquando mihi redantur: Id vero ~~an unquam~~, favente Numine, contingat, inchoatumque opus, alia etiam, quae affecta habeo, perficere, continuatis studiis, queam, Θεὸς ἐν γούνασι κείται.

F I N I S.

E M E N D A N D A.

- Pag. 1. Not. 1. v. 1. *παντὰ*, leg. *παντί*.
- Pag. 2. Not. 6. v. 3. *τῆς δε*, leg. *τῆςδε*.
- Pag. 11. v. 4. *πολίτην*, leg. *πολίτην*.
- Pag. 19. Not. 1. v. 1. *certe*, leg. *certe*.
- Pag. 51. v. 19. *πρὸς ἡλαιοῦζον*, leg. *προπηλακίζων*.
- Pag. 60. Not. 21. v. penult *LEO PARDO*, leg. *LEOPARDO*.
- Pag. 77. v. 13. *Disputation is*, leg. *Disputationis*.
- Pag. 83. v. 11. — leg. *Vitae Aristotelis*.
- Pag. 91. Not. 8. v. 2. *nuñtilitur*, leg. *inutiliter*.
- Pag. 104. v. 25. *cujuscunqne*, leg. *cujuscumque*.
- Pag. 121. Not. 18. v. 2. *D. UHNKENIUS*, leg. *D. RUHNKENIUS*.
- Pag. 145. v. 21. *copiosi*, leg. *copiose*.
- Pag. 149. Not. 1. v. 1. *πεπανουργουμέναις*, leg. *πεπανουργημέναις*.
- Pag. 158. Not. 23. v. 16. *καθαρίζαντες σκαλ*, leg. *καθαρίζοντες καλ*.
- Pag. 164. v. 20. *Οἷος*, leg. *Οἷος*.
- Ibid v. 22. *nullum*, leg. *nullam*.
- Pag. 179. v. 15. *illuis*, leg. *illius*.
- Pag. 208. v. 12. *Ξανῶ*, leg. *Ξανίῳ*.
- Pag. 214. in margine. *ieronimus*, leg. *Hieronimus*.
- Pag. 225. v. ult. *qui*, leg. *quem*.
- Pag. 230. v. 19. *hunc*, leg. *hanc*.
- Pag. 291. v. 7. *describere*, leg. *descripsisset*.
- Pag. 294. Not. 31. v. 2. *Parphyrium*, leg. *Porphyrium*.

Pag. 299. v. 3. EUSEBII, Pamphili, leg. EUSEBII Pamphili.

Pag. 310. v. 18. vapulatur, leg. vapulat.

Pag. 312. v. 6. Πολιτεας, leg. Πολιτείας.

Ibid v. 17. a quibus caet. errorem esse operarum video: cujus tamen corrigendi perditâ autographi particulâ copia non fuit.

Pag. 316. v. 28. demonstrare mus, leg. demonstraremus.

Pag. 317. v. 27. veneficiae, leg. veneficia.

In Epistola ad Temminckium:.

* Pag. 2. v. 18. ~~elicuisse~~, leg. eluxisse.

* Pag. 5. v. 4. accideret, leg. acciderat.

** Pag. 1. v. 17. audeamid, leg. audeam id.

**** Pag. 1. v. 2. liberos carissimos, quosque, leg. liberos, carissimos quosque.

Si qui praeterea ex hoc genere errores nostram diligentiam effugerunt, sequi Lectoris veniam humanitatemque imploramus.



